

Недостаточно свободных трудовых ресурсов. Безработица остается низкой и составляет 5,3% от экономически активного населения, а промышленно развитые регионы сталкиваются с нехваткой трудовых ресурсов. Например, уровень безработицы в Москве и Санкт-Петербурге составляет 1,3% - октябрь 2014 года.

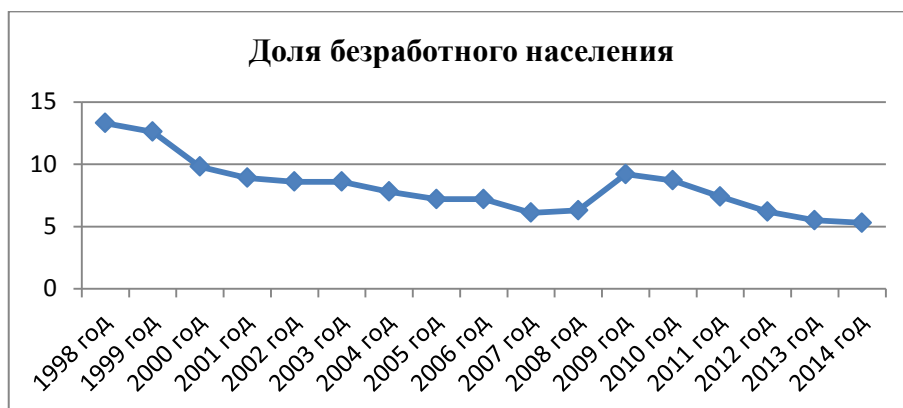


Рис. 2 – Сравнение долей безработного населения

Уровень загрузки производственных мощностей существенно различается по странам, будучи заметно выше в развитых странах. Поэтому текущий уровень загрузки в России - 65% можно оценить как высокий - исторический максимум на периоде 2006-14 составляет 68%. Вариация загрузки производственных мощностей от максимальной как правило, в предкризисный бум, до минимальной - как правило, в разгар кризиса, в разных странах варьировалась максимум на 15-17%. В России загрузка изменялась даже меньше - в кризис загрузка в промышленности упала на 9%. Это ограничивает наши ожидания по поводу степени дозагрузки мощностей.

Тем не менее, есть возможность дозагрузки основных фондов. Больше всего свободных фондов в секторе распределения - но в нем нет конкуренции с импортом. Сектор добычи, ориентированный на экспорт природных ресурсов, мог бы выиграть от девальвации. Самая высокая загрузка в секторе наблюдалась в 2007 году, на пике экономического бума в стране - рост ВВП 8,5%. Тогда загрузка мощностей составляла 70,8% - при 20,9% полностью изношенных фондов. Пост-кризисный максимум загрузки был достигнут в 2012 году и составил 69,5%. Если бы удалось вернуться к тем же уровням загрузки, то сектор мог бы получить дополнительный рост около 5%, а вклад этого роста в ВВП составил бы 0,4% [2].

А вот ускорения экономического роста, связанного с повышением загрузки мощностей обрабатывающих производств, ждать вполне разумно. Это может произойти из-за того, что «резерв» свободных мощностей выше, и изношенность фондов ниже. Но в этой группе производств загрузка никогда не превышала 66%. Пост-кризисный максимум загрузки был достигнут в 2013 году и составил 65%. То есть, фактический потенциал дозагрузки мощностей в обрабатывающей промышленности может дать рост производства сектора на 2,5%, что добавит в экономический рост 0,3% и в рост промышленного производства в целом 1,4%.

Вывод:

Из всего вышесказанного можно понять, что повторить программу по импортозамещению, проводимую Россией в 1998 году, в тех же объемах не удастся. Это связано, прежде всего, с нехваткой свободных трудовых ресурсов, а их перераспределение между регионами и отраслями – более медленный процесс из-за низкой гибкости рынка труда.

Литература

1. Сухарев О. С. Экономика России. Сегодня и завтра: Ленанд, 2015.
2. Рябина Л. Н. Деньги и кредит: Центр учебной литературы, 2014.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ

К. В. Чередник

Научный руководитель доцент А.А. Вазим

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

Распределение налогового бремени на население связано с множеством видов налогов – налог на добавленную стоимость; налог на доходы физических лиц; страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации на выплату страховой и накопительной части трудовой пенсии; страховые взносы на обязательное медицинское страхование; налог на добычу полезных ископаемых и др. Согласно данным Федерального Казначейства России, общие поступления в бюджет от налоговых сборов в 2014 году составили более 19 трлн. рублей. Объем поступления денежных средств от налога на добавленную стоимость равен 3,932 трлн., что составляет примерно 20,1% от общих поступлений. Данный налог представляет собой регрессивный налог на конечного потребителя, а его налоговое бремя - оцененное как отношение суммы налога в

цене приобретенных товаров, работ, услуг к общей сумме доходов физического лица, смещено в сторону низкодходных категорий населения. При прочих равных условиях чем большую долю доходов человек тратит на приобретение товаров, тем больше отношение налога в цене этих товаров к его доходам. Таким образом, высокодходные категории населения с высокой долей сбережений имеют более выгодное отношение НДС в цене товаров и услуг к доходам. Использование пониженной ставки налога - 10%, для ряда продуктов питания первой необходимости и детских товаров не решает проблему регрессивности налога в целом.

В настоящее время отечественное налоговое законодательство оперирует с тремя налоговыми ставками НДС - 18, 10 и 0%. Причем около половины всего товарооборота освобождаются от обложения НДС - 50,26% по оценкам потенциальной облагаемой базы. По объемам облагаемых оборотов доминируют объекты налогообложения, подпадающие по действию стандартной - 18% ставки. Доля этих объектов в общем объеме оборота по итогам 2014 г. составляла 38,91%. Доля оборотов, подлежащих обложению по пониженной ставке - продовольственные товары первой необходимости и товары детского ассортимента, некоторые медицинские товары, составляет всего 4,17%. Обороты по экспортным и сопряженным с ними операциям, облагаемым по ставке 0%, составляют 5,96%. Оставшаяся 0,71% приходится на расчетные ставки - 10/110 и 18/118 [1].

Понижение суммарного бремени налогообложения низкодходных категорий населения возможно путем перевода отдельных видов продукции - в первую очередь продовольственных товаров и лекарственных средств, из группы товаров, облагаемых по ставке 10%, в группу товаров, облагаемых по нулевой ставке. Как следует из приведенных данных, потенциальные потери бюджета составят не более 2,5% поступлений, что вряд ли приведет к понижению цен на эти товары, но может замедлить рост цен.

Включение образовательных услуг и услуг в области здравоохранения в группы видов деятельности, не подлежащих обложению НДС, соответствует положениям Шестой директивы Евросоюза. Однако это означает, что НДС относится в цене издержек оказания этих услуг, в том числе в цене оборудования, на издержки и фактически увеличивает затраты этих организаций и цены оказываемых ими услуг. Целесообразно перейти к частичному - в пределах 50%, возмещению этим организациям «входного» НДС по элементам капитальных вложений, что расширит возможности этих организаций по закупке основных средств и техническому перевооружению.

Поступления в бюджет за счет сбора налога на доходы физических лиц в 2014 году составили 0,009 трлн. рублей, что составляет всего 0,05% от общих поступлений в бюджет. Но его распределение между различными слоями населения неравномерно. Имеющихся данных о поступлении налога на доходы физических лиц в Российской Федерации не хватает для выявления основных характеристик распределения налогового бремени данного налога на группы населения с различным уровнем дохода. Но использование некоторых косвенных сведений позволяет описать гипотетическую кривую распределения налоговых поступлений по основным доходным группам населения. Эти расчеты свидетельствуют о том, что на долю 1% наименее обеспеченных налогоплательщиков в России приходится 0,1% всех налоговых платежей, в то время как в США и Великобритании этот показатель составляет 0,01%. На 10% наименее обеспеченных налогоплательщиков в США приходится всего 0,1% налоговых платежей, а в Великобритании - 0,6% против 1,7% в России. В то же время в России на долю половины наименее состоятельных приходится 21,4% налоговых платежей, в то время как в Великобритании - 11,2, а в США - 8,2%. Доля наиболее обеспеченных налогоплательщиков - 1%: в России на их долю приходится 5,1% платежей, в то время как в Великобритании - 26,5, а в США - 34,0%. Фактически налоговое бремя по НДС и налогу на доходы физических лиц смещено в сторону низкодходных категорий.

Еще одна проблема касается уплаты хозяйствующими субъектами страховых платежей в рамках системы обязательного социального страхования. В 2014 году поступления в бюджет за счет этого вида налога составили 5,158 трлн. рублей (26,36% от общих поступлений). Эта проблема имеет целый ряд аспектов, ниже остановимся лишь на трех общеэкономических: наличие существенного дисбаланса между спросом и предложением на рынке труда вследствие применения действующей модели уплаты страховых платежей; искаженный характер оценки эффективности замещения труда капиталом и эффективности капитальных вложений хозяйствующими субъектами - в процессе принятия инвестиционных решений; предоставление льгот по уплате страховых платежей некоторым категориям плательщиков, что означает либо отсутствие страхования соответствующих рисков для льготируемых категорий, либо замещение страховых платежей трансфертами из бюджетной системы за счет общих доходов.

Сегодня Россия относится к группе стран с чрезвычайно высокими показателями налогового клина. Страховые платежи со стороны спроса на труд осуществляются по ставке 30%, а налогообложение предложения труда - по ставке 13%, при существенном совпадении базы обложения. Если же рассматривать только страховую компоненту, то перенесение всего бремени уплаты страховых платежей на работодателя также характеризует одну из составляющих указанного налогового клина. Результатом данного обстоятельства является формирование рынка труда как «рынка покупателя» с реальными возможностями к занижению уровня оплаты труда наемных работников.

На рис. 1 представлены данные об оценках налогового клина в части страховых платежей по обязательным видам социального страхования в ряде экономически развитых европейских стран. Как следует из приведенных данных, в России общий объем страховых платежей относительно ВВП отстает от аналогичных показателей развитых европейских стран, а налоговый клин - в части страховых платежей является одним из самых значительных. В результате действующая налоговая система - в совокупности с платежами по обязательным видам социального страхования формирует в России специфическим образом искаженное соотношение спроса и предложения на рынке труда [2].

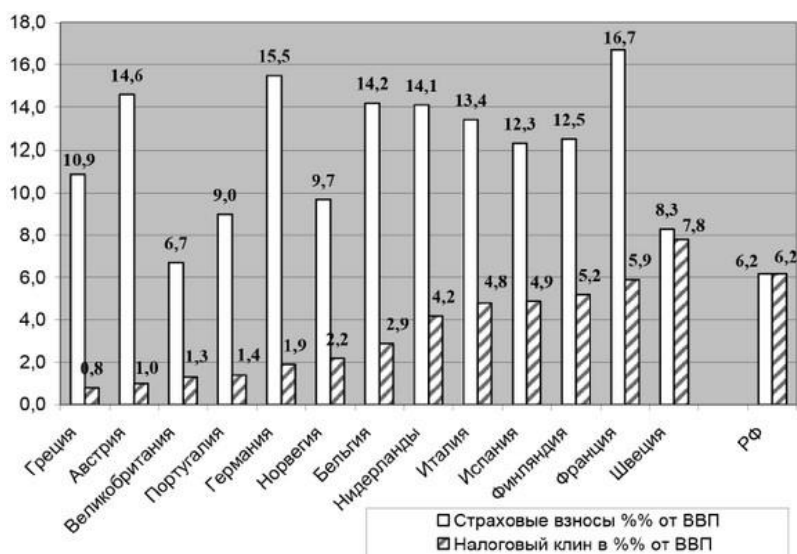


Рисунок 1 - Оценка налогового клина в части страховых платежей по обязательным видам социального страхования в ряде экономически развитых европейских стран

Непосредственное перемещение акцентов при уплате страховых взносов с предпринимателей на работников практически невозможно - особенно если речь пойдет о разовой акции, поскольку это потребует более чем вдвое увеличить прямую нагрузку на доходы от занятости по найму. Даже если с точки зрения экономической эффективности и повышения эластичности рынка труда данный шаг можно было бы расценивать как логичный, столь существенный рост общего обременения труда, в первую очередь низких доходов, представляется нецелесообразным.

Стремление снизить нагрузку страховых платежей на предпринимателей приводит к тому, что относительно сокращается «цена» рабочей силы. Существенная часть нового высокоэффективного оборудования, производимого за рубежом, или его российских аналогов ориентирована на сложившееся в Европе соотношение цены труда и капитала. Именно при таком соотношении цен факторов производства это оборудование будет экономически эффективным.

Необходимо признать, что взносы и отчисления по обязательным видам социального страхования имеют много общего с налоговыми платежами. Именно поэтому в некоторых странах они используются в чистом виде как страховые схемы финансирования соответствующих фондов. Стремление предоставить определенному кругу налогоплательщиков льготы приводит к необходимости замещения «выпадающих» страховых платежей другими источниками. Иными словами, последующие «выплаты застрахованным» должны быть профинансированы за счет иных доходов федерального бюджета, т. е. других групп налогоплательщиков. В случае с налогами такой подход в целом вполне правомерен в силу индивидуальной безвозмездности налоговых платежей, а случай индивидуальной возмездности страховых платежей вызывает сомнения.

Большую долю в формировании бюджета страны занимает налог на добычу полезных ископаемых. На его долю в 2014 году пришлось 14,61% (2,858 трлн. рублей) [3].

Вывод: Поиски оптимального налогового бремени для конкретной страны занимают достаточно длительный период времени, и использование на этом пути зарубежного опыта возможно исключительно в качестве ориентира. Существенным фактором, который необходимо учитывать в оценках налогового бремени и прогнозах результатов проводимых налоговых реформ, является распределение налогового бремени в целом и по группам налогов между различными категориями налогоплательщиков - по видам экономической деятельности и отраслям экономики, по регионам, по группам лиц с различным уровнем доходов и т. д.

В условиях ограничения роста налоговых поступлений, дефицита консолидированного бюджета страны и высокой вероятности перехода бюджетного сальдо в область устойчиво отрицательных значений необходимо рассматривать возможность повышения и/или перераспределения налогового бремени. При определенных условиях результатом перераспределения налогового бремени может стать интенсификация экономической активности в отдельных сегментах экономики и в целом формирование дополнительного импульса для экономического роста.

Литература

1. Оканова, Т. Н. Налогообложение коммерческой деятельности: учебно-практ. пособие / Т. Н. Оканова. — Москва: Юнити, 2013. — 287 с.
3. Сухарев О. С. Приватизация, национализация и экономическая реформа: Финансы и статистика, 2013. — 350 с.
4. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ - http://roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/Otchet_na_1_yanvara_2015.zip.