

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт электронного обучения

Специальность 080502 Экономика и управление на предприятии (в химической и нефтехимической промышленности)

Кафедра менеджмента

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Тема работы
Оценка эффективности деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов

УДК 342.56:352

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3-3203	Колпащикова Е.Н.		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Юдахина О.Б.	к.э.н.		

КОНСУЛЬТАНТЫ:

По разделу «Социальная ответственность»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Феденкова А.С.			

Нормоконтроль

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Громова Т.В.			

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
менеджмента	Чистякова Н.О.	к.э.н., доцент		

ТОМСК – 2016г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт электронного обучения

Специальность 080502 Экономика и управление на предприятии (в химической и нефтехимической промышленности)

Кафедра менеджмента

УТВЕРЖДАЮ:

Зав. кафедрой

Чистякова Н.О.

(Подпись) / (Дата)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

Дипломной работы

Студенту:

Группа	ФИО
3-3203	Колпащиковой Елене Николаевне

Тема работы:

Оценка эффективности деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов	
Утверждена приказом директора (дата, номер)	1590/с от 26.02.2016

Срок сдачи студентом выполненной работы:

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Исходные данные к работе <i>(наименование объекта исследования или проектирования; производительность или нагрузка; режим работы (непрерывный, периодический, циклический и т. д.); вид сырья или материал изделия; требования к продукту, изделию или процессу; особые требования к особенностям функционирования (эксплуатации) объекта или изделия в плане безопасности эксплуатации, влияния на окружающую среду, энергозатратам; экономический анализ и т. д.).</i>	Объект исследования Федеральная служба судебных приставов по Томской области. Исходные данные: – статистические данные Госкомстата; – приказы, – аналитические записки, – протоколы ФССП.
Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов <i>(аналитический обзор по литературным источникам с целью выяснения достижений мировой науки техники в рассматриваемой области; постановка задачи исследования, проектирования, конструирования; содержание процедуры исследования, проектирования, конструирования; обсуждение результатов выполненной работы; наименование дополнительных разделов, подлежащих разработке; заключение по работе).</i>	– определить место ФССП в системе органов исполнительной власти; – обозначить понятия, процедуры, этапы, стадии исполнительных действий; – охарактеризовать основные направления функционирования территориального органа ФССП; – дать общую характеристику ФССП Томской области; – проанализировать показатели деятельности ФССП Томской области; – рассмотреть методику оценки эффективности деятельности службы судебных приставов; – оценить и проанализировать показатели

	эффективности деятельности отделов ФССП Томской области; – сформулировать рекомендации по повышению эффективности исполнения судебных решений
Перечень графического материала (с точным указанием обязательных чертежей)	Таблица 1 – Показатели количества возбужденных исполнительных производств Таблица 2 – Показатели фактического окончания дел за 2014-2015г.г.; Таблица 3 – Показатели реализации арестованного имущества; Таблица 4 – Показатели исполнения требований исполнительных документов; Таблица 7 – Показатели по взысканию исполнительского сбора; Таблица 10 – Показатели эффективности деятельности ФССП России; Таблица 17 – Показатели оценки эффективности деятельности ФССП Томской области за 2015 год Таблица 18 – Показатели оценки эффективности ФССП России по Томской области, за 2015 год Таблица 22 – Структура программ КСО организации УФССП России; Таблица 23 – Затраты на мероприятия КСО УФССП России Рисунок 3 – Организационная структура Территориального органа УФССП России Рисунок 4 – Стадии исполнительного производства; Рисунок 8 – Состав аппарата Управления ФССП России по Томской области; Рисунок 10 – Структура дел, возбужденных с 2013 по 2015 года
Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы (с указанием разделов)	
Раздел	Консультант
Социальная ответственность	Феденкова А.С.

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	
--	--

Задание выдал руководитель:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Юдахина О.Б.	к.э.н.		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3-3203	Колпащикова Е.Н.		

Реферат

Выпускная квалификационная работа содержит 102 страницы, 34 рисунка, 23 таблицы, 27 использованных источников.

Ключевые слова: министерство юстиции РФ, структура исполнительной власти, принудительное исполнение, судебные акты, анализ, повышение эффективности.

Объектом исследования является Федеральная служба судебных приставов России по Томской области.

Целью данной работы является оценка эффективности деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В процессе исследования необходимо решить ряд задач:

- определить место ФССП в системе органов исполнительной власти;
- обозначить понятия, процедуры, этапы, стадии исполнительных действий;
- охарактеризовать основные направления функционирования территориального органа ФССП;
- дать общую характеристику ФССП Томской области;
- проанализировать показатели деятельности ФССП Томской области;
- рассмотреть методику оценки эффективности деятельности службы судебных приставов;
- оценить и проанализировать показатели эффективности деятельности отделов ФССП Томской области;
- сформулировать рекомендации по повышению эффективности исполнения судебных решений.

В результате исследования:

- выявлены основные недостатки аппарата государственной гражданской службы в органах Федеральной службы судебных приставов;
- проанализированы основные показатели деятельности Федеральной службы судебных приставов;

–рассмотрена методика оценки эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов;

–проведена оценка эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов Томской области по районам;

– разработаны мероприятия по совершенствованию системы исполнения требований исполнительного документа.

Практическая и теоретическая значимость работы заключается в том, что содержание дипломной работы, выводы и предложения, сделанные в результате исследования, сориентированы на создание высокоэффективной государственной гражданской службы в органах Федеральной службы судебных приставов, рассматриваемой в органической связи со всей системой государственного управления, и соответственно, на совершенствование и реформирование действующего законодательства о гражданской службе в Российской Федерации.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и рекомендации, предложенные в работе, могут быть использованы для совершенствования деятельности судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных решений в Российской Федерации, также могут быть применены при совершенствовании и реструктуризации ФССП.

В будущем планируется применение полученных результатов в рамках трудовой деятельности.

Оглавление

Реферат.....	4
Введение.....	7
1 Теоретические основы организации деятельности Федеральной службы судебных приставов	9
1.1 Федеральная служба судебных приставов в системе органов исполнительной власти.....	9
1.2 Структура территориального органа Федеральной службы судебных приставов, полномочия и действия судебного пристава-исполнителя	13
1.3 Понятия, процедуры, этапы, стадии исполнительных действий	17
2 Анализ деятельности Федеральной службы судебных приставов по Томской области.....	25
2.1 Общая характеристика Федеральной службы судебных приставов по Томской области.....	25
2.2 Анализ показателей деятельности Федеральной службы судебных приставов Томской области в части исполнительного производства	29
2.3 Анализ показателей деятельности Федеральной службы судебных приставов Томской области в части обеспечения установленного порядка деятельности судов и организации дознания	40
3 Оценка эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов Томской области	46
3.1 Методика оценки эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов	46
3.2 Оценка и анализ эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов по Томской области	50
3.3 Рекомендации по повышению эффективности исполнения судебных решений	69
Социальная ответственность Федеральной службы судебных приставов России по Томской области	76
Заключение	88
Список использованных источников	97
Приложение А	101

Введение

Государственная служба в Российской Федерации последние годы претерпевает череду значительных реформ. Например, реформа в Министерстве внутренних дел в 2009-2011 гг., административная реформа в сфере государственного управления.

Дело дошло и до преобразований в федеральной службе судебных приставов.

По данным Министерства экономического развития Российской Федерации одним из ключевых факторов успешного экономического развития России является качество государственного управления[9]. Новые рыночные условия предъявляют более высокие требования к эффективности государственного аппарата и самой исполнительной власти. В связи с этим деятельность органов государственной власти подвергается оценке ее эффективности.

Повышение эффективности органов государственной власти является центральным направлением совершенствования государственной службы.

Поэтому оценка эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов как органа исполнительной власти, призванный обеспечивать установленный порядок деятельности судов на территории Российской Федерации, в том числе на территории Томской области, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности является актуальной мерой совершенствования и реструктуризации службы.

Целью данной работы является оценивание эффективности деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В соответствии с целью определены следующие задачи:

–определить место ФССП в системе органов исполнительной власти;

–обозначить понятия, процедуры, этапы, стадии исполнительных действий;

–охарактеризовать основные направления функционирования территориального органа ФССП;

–дать общую характеристику ФССП Томской области;

–проанализировать показатели деятельности ФССП Томской области;

–рассмотреть методику оценки эффективности деятельности службы судебных приставов;

–оценить и проанализировать показатели эффективности деятельности отделов ФССП Томской области;

–сформулировать рекомендации по повышению эффективности исполнения судебных решений.

Объектом исследования выступает Службы судебных приставов Томской области как территориального органа Федеральной службы судебных приставов.

Предметом исследования являются деятельность территориальных органов ФССП, в данном случае службы судебных приставов Томской области.

Практическая новизна работы: оценка эффективности деятельности отделов судебных приставов г. Томска.

Данные результаты работы могут быть применены при совершенствовании и реструктуризации ФССП, поскольку в настоящее время на рассмотрении депутатов Государственной Думы находится проект нового закона, суть которого состоит в радикальном изменении статуса сотрудников.

1 Теоретические основы организации деятельности Федеральной службы судебных приставов

1.1 Федеральная служба судебных приставов в системе органов исполнительной власти

Федеральный закон от 2 октября 2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определяет Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы в качестве уполномоченных органов по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц[1].

На территории Сибири «Судебные уставы» вступили в действие в 1897 году на основании Закона от 13 мая 1896 года. Права и обязанности судебных приставов определены в разделе IX «Учреждения судебных установлений» для всей России, а применительно к Томской Губернии – во «Временных правилах делопроизводства судебных приставов Томского окружного суда ...». Судебному приставу был присвоен чин VIII класса – коллежский ассесор, что по «Табели о рангах» соответствовал воинскому званию «майор». До 1910 года Томск был разбит на три участка судебных приставов. В уездных городах было по 1 – 2 пристава. Во исполнение приказа Министерства юстиции России № 37 от 08.04.1998 г., приказа по отделу юстиции Томской области № 42 от 17.02.1998 г. Создана Томская служба судебных приставов, состоящая из подразделений службы судебных приставов по территориальному делению. Штат Службы Томской области в феврале 1998 года составлял 94 единицы судебных приставов-исполнителей, контроль над работой осуществляла судебная группа (4 специалиста управления). Формирование Службы началось с проведения аттестации судебных исполнителей, состоящих при судах области.

Подбор новых сотрудников строился по принципу обязательного наличия высшего или среднего юридического образования.

Согласно общей концепции административной реформы Федеральная служба судебных приставов подведомственна Министерству юстиции РФ. Последнее, в свою очередь, относится к федеральным органам исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Президент России. Минюст России осуществляет координацию и контроль деятельности находящейся в его ведении ФССП России, а также функции по принятию нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности данной службы. Структура исполнительной власти выглядит следующим образом (рис.1).



Рисунок 1 – Структура исполнительной власти

Согласно Положению о ФССП России, утвержденному Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. №1316, основными задачами ФССП России являются:

- обеспечивает безопасность работы судов;
- исполнение всех видов исполнительных листов;
- занимается дознанием по делам, отнесенным к ФССП. (рис.2).

При этом следует отметить, что все задачи, за исключением последней, реализуются посредством решения важных задач, возлагаемых на судебных приставов.

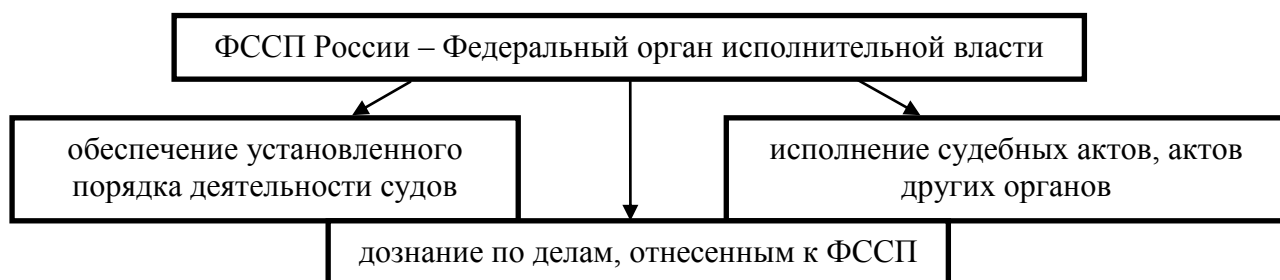


Рисунок 2 – Задачи ФССП РФ

Первая задача реализуется судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее судебные приставы по ОУПДС) организуют безопасную работу всех видов судов. Еще при императоре Александре II, в обязанности судебных приставов, входило вручение повесток и бумаг, исполнение действий, поручаемых председателем суда. На судебных приставах, служащих при мировых съездах передача и отсылка денег и других ценностей. Перед открытием судебного заседания СПИ, докладывал председателю о готовности, объявлял присутствующим о выходе судьи и присяжных в зал судебного заседания. СПИ, предлагал всем встать и присутствовал в зале в течение всего судебного разбирательства, наблюдая за порядком и тишиной в зале суда, а по письменному приказу – заключал под стражу лиц, нарушающих порядок. Устанавливалась уголовная, дисциплинарная ответственность СПИ. Они несли наказание за всякий не законный отказ от исполнении своих обязанностей, за промедление в доставлении порученных бумаг, за превышение власти и другие противозаконные поступки. СПИ, запрещалась самовольная перемена места жительства под страхом удаления от должности.

На сегодняшний день, обязанности судебного пристава по ОУПДС, мало чем отличаются, с обязанностями судебных приставов в 1864 году.

Деятельность судебных приставов главным образом направлена на реализацию такой деятельности, чтобы обеспечить судебную защиту свободы и права (ст. 46 Конституции РФ).

Вторая задача – исполнение судебных решений обеспечивается судебными приставами-исполнителями (далее – СПИ) в рамках исполнительного производства (далее – ИП).

Основной целью ИП является: правильное и своевременное исполнение исполнительных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона об исполнительном производстве).

Принудительное исполнение приказов суда является неотъемлемой частью правосудия. При этом осуществление ИП возложено на орган исполнительной власти – ФССП, государственным служащим которой и выступает, СПИ.

Решение указанной задачи предполагает законодательное определение условия и порядка принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

СПИ, согласно ч.2. ст.5 Закона об исполнительном производстве, осуществляют функции исполнения судебных актов.

В случаях, предусмотренными Федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных решениях, на основании ст.7 Закона об ИП, могут исполняться иными должностными лицами и иными государственными органами. Данные органы исполняют требования исполнительных документов, на основании ч.2. ст.7 ФЗ Об исполнительном производстве, в порядке, который может устанавливаться иными федеральными законами. Устанавливаются бюджетным законодательством РФ, условия и порядок исполнения судебных решений, о передаче гражданам и организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ. Органы, уполномоченные исполнять подобные исполнительные документы, относятся: Министерство финансов РФ или соответствующие финансовые органы субъекта РФ (муниципального образования), а также органы казначейства. Лишь в отдельных случаях исполнение судебного акта становится возможным и посредством направления исполнительного документа к СПИ.

Третья задача – это предварительное расследование в форме дознания первоначально отсутствовало, после вступления в законную силу от 19 июля 2009 г. № 194-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах"[3], предварительное расследование преступлений осуществляют специалисты-эксперты дознаватели ФССП России. На практике СПИ, зачастую сталкиваются с неисполнением своих требований со стороны

должника, что в свою очередь, создает условия, препятствующие реальному исполнению суда. Не исполнение приговора суда, решения суда или иного другого акта, ведет не только к административной ответственности, но и к уголовной. Специалист эксперт дознаватель, выявляет данный факт. Непосредственным объектом преступления могут быть имущественные и не имущественные права и законные интересы личности, организаций, предприятий, учреждений. В действующем Уголовном кодексе РФ предусмотрено несколько составов преступлений, которые связаны с исполнением судебных актов, вынесенных по различным категориям дел. Таковыми следует признать:

- злостное неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315 Уголовного кодекса РФ);
- незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту, либо подлежащего конфискации (ст. 312 Уголовного кодекса РФ);
- злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 Уголовного кодекса РФ);
- злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 Уголовного кодекса РФ);
- воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования (ст. 294 Уголовного кодекса РФ);
- неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства (ст. 297 уголовного кодекса РФ).

1.2 Структура территориального органа Федеральной службы судебных приставов, полномочия и действия судебного пристава-исполнителя

Территориальный орган ФССП России осуществляет свою деятельность во взаимодействии с полномочным представителем Президента

Российской Федерации в соответствующем федеральном округе Российской Федерации, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. В структуру ФССП России, входят следующие территориальные органы:

- Центральный федеральный округ;
- Приволжский федеральный округ;
- Северо-западный федеральный округ;
- Южный федеральный округ;
- Северокавказский федеральный округ;
- Сибирский федеральный округ;
- Уральский федеральный округ;
- Дальневосточный федеральный округ;
- Крымский федеральный округ.

Территориальный орган ФССП России состоит из аппарата управления территориального органа ФССП России и структурных подразделений.

Аппарат управления территориального органа ФССП России возглавляет:

- руководитель УФСС России по Томской области – главный судебный пристав Томской области, государственный советник юстиции России. Структурные подразделения территориального органа ФССП России возглавляют начальники отделов – старшие судебные приставы.

Местонахождение территориальных органов ФССП определяются Минюстом России.

За структурными подразделениями Территориального органа закреплены конкретные районы областей, краев. Кроме структурных подразделений по районам выделены специализированные отделы, которые занимаются обеспечением установленного порядка деятельности судов.

Структурные подразделения Территориального органа ФССП по Томской области включает в себя 24 отдела: по Кировскому району г.Томска, по Ленинскому району г.Томска, по Октябрьскому району г.Томска, по Советскому району г.Томска, по Томскому району, по г.Северску, по Александровскому району, по Асиновскому району, по Бакcharскому району, по Верхнекетскому району, по Зырянскому району, по Каргасокскому району, по г.Кедровому, по Кожевниковскому району, по Колпашевскому району, по Кривошеинскому району, по Молчановскому району, по Парабельскому району, по Первомайскому району, по г.Стрежевому, по Тегульдетскому району, по Чаинскому району, по Шегарскому району, межрайонный по исполнению особо важных исполнительных производств[9].

Организационная структура территориального органа ФССП России для всех округов представлена на рисунке 3.



Рисунок 3 – Организационная структура Территориального органа УФСФП России

В Федеральном законе подробно описаны все полномочия, СПИ, связанные с исполнением судебных решений, исполнительных листов, судебных приказов. К полномочиям СПИ, относятся:

- возбуждение исполнительного производства;
- проведение первоначальных действий для предоставления должнику добровольном порядке выполнить требования исполнительного документа;
- оформление запросов в органы регистрации, банки, обнаружение имущества, его арест и изъятие;
- проведение розыскных мероприятий по выявлению должника, определению его имущественного положения;
- обращение взыскания на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, обращение взыскания на доходы должника (заработная плата, пенсия, стипендия, т.д.);
- беспрепятственный проход в жилище должника;
- постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации. В случае временного ограничения на выезд должника из РФ, СПИ, направляет должнику и другим заинтересованным лицам данное постановление, а также по месту исполнения. Данная мера применяется в тех случаях, когда пристав просто не может другими способами заставить человека выполнить возложенные на него обязательства[3].

В последнее время судебным приставам-исполнителям предоставлено довольно много новых полномочий, которые позволяют им более активно действовать по розыску должников, их имуществу, выполнению иных функций по исполнению судебных решений. Но данный арсенал процессуальных, административных и уголовных средств для выполнения поставленных перед приставами-исполнителями задач используется последними недостаточно. Указанные проблемы можно решить с помощью принятия специального отраслевого закона, например Исполнительного

кодекса РФ. В частности, Исполнительный кодекс РФ должен содержать понятие исполнительных расходов и, вероятно, исчерпывающий перечень исполнительных расходов. Целесообразно в нем закрепить принцип полного возмещения расходов по совершению исполнительных действий за счет должника, что будет способствовать добровольному исполнению судебного решения, подлежащего принудительному исполнению, за исключением случаев, когда расходы по совершению исполнительных расходов возмещаются за счет федерального бюджета или подлежат взысканию с взыскателя[4].

1.3 Понятия, процедуры, этапы, стадии исполнительных действий

Согласно п. 1 ст. 4 ФЗ «О судебных приставах» в зависимости от исполняемых обязанностей судебные приставы подразделяются на судебных приставов, обеспечивающих безопасную работу всех видов судов и судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные приказы, решения.

Являясь практически основным действующим лицом всего процесса исполнительного производства, СПИ, имеет особый правовой статус. Характерная черта правового статуса СПИ, принципиально отличающая его от всех остальных участников ИП, заключается в наличии у него властных полномочий по применению при исполнении предписаний ИД мер принуждения. СПИ, не только осуществляет ИП, но и исполняет принудительного исполнения судебных решений[3]. ИП следует рассматривать как сложное правовое явление, имеющее собственную структуру, институты, нормы.

Система исполнительного производства – это совокупность взаимосвязанных элементов, характеризующих его структуру. ИП в настоящее время представляет собой развивающуюся отрасль права, в которой (хотя Законом «Об исполнительном производстве» и не указываются) условно можно выделить общие положения, важный признак любой отрасли права и особенную часть, регулирующую конкретные

вопросы ИП, так как нормы той и другой частей отрасли соотносятся между собой как общее и особенное[13].

Стадия ИП – это совокупность процессуальных действий, которые направлены на достижение определенной цели.

Каждая стадия исполнительного производства представляет собой группу процессуальных действий с четко определенной целью. В большинстве случаев та или иная стадия заканчивается вынесением постановления судебного пристава-исполнителя.

В качестве самостоятельных стадий исполнительного производства следует выделять (рис.4):

- первая стадия это возбуждение ИП;
- вторая стадия это подготовка СПИ к принудительному исполнению;
- третья стадия применение мер государственного принуждения к должнику;
- четвертая, заключительная стадия, обжалование действий СПИ.



Рисунок 4 – Стадии исполнительного производства

Стадия возбуждения ИП характеризуется такими процессуальными действиями, как:

- предъявление ИД судебному приставу-исполнителю;
- принятие ИД судебным приставом-исполнителем;
- вынесение постановления о возбуждении ИП (рис. 5).

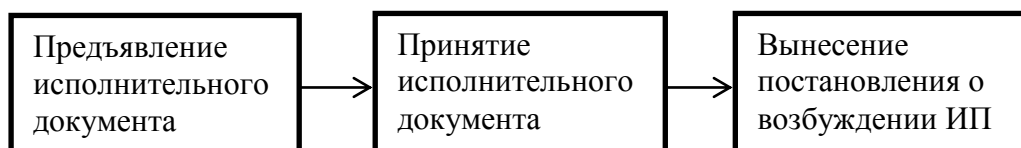


Рисунок 5 – Стадии возбуждения исполнительного производства

Этап подготовки СПИ к принудительному исполнению можно разделить условно на четыре пункта:

- первый пункт, предложение должнику срок для добровольного исполнения требований ИД;
- пункт номер два, совершение мер по обеспечению исполнения ИД;
- третий пункт подготовки, разъяснение судебного приказа подлежащего исполнению;
- заявление отводов СПИ (рис.6).

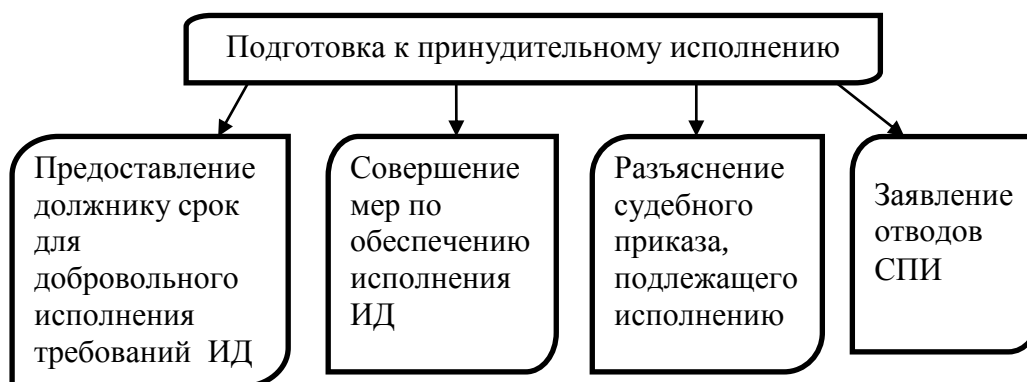


Рисунок 6 – Этапы подготовки к принудительному исполнению

В случае неисполнения должником добровольно требования ИД, СПИ, вправе применить к должнику, меры принудительного исполнения.

Виды мер принудительного исполнения – это совокупность процессуальных действий определенного характера, предусмотренных законодательством для исполнения требований ИД.

В ст. 68 Закона «Об исполнительном производстве» выделяются следующие меры принудительного исполнения:

- арест на имущества должника;
- обращения взыскания на доходы должника (заработная плата, пенсия);
- арест на денежные средства должника и иное имущество должника, находящиеся у других лиц;

– изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов указанных в исполнительном листе (рис.7).



Рисунок 7 – Меры принудительного исполнения

Законодательством предусмотрены меры, обеспечивающие исполнение ИД. Отличие мер принудительного исполнения заключается в их характере. Однако это не значит, что не могут применяться меры принудительного исполнения:

– проверка имущества должника, также арест и реализация имущества должника, если сумма долга превышает 3000 рублей. Действенной мерой принудительного взыскания, также может быть арест имущества должника. Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, прописан в Гражданском процессуальном кодексе (ст.446). Судебный пристав-исполнитель обязан в акте о наложении ареста установить предварительную стоимость арестованного имущества. Затем он выносит постановление об оценке. Имущество оценивается по рыночным ценам. Недвижимость, ценные бумаги, драгоценные металлы (полный список — ст. 85 закона «Об исполнительном производстве»), а также вещи, стоимость которых превышает 30 тысяч рублей, оценивает специально привлеченный оценщик. Если имущество не подходит под эти категории, оно оценивается судебным приставом-исполнителем самостоятельно. Постановление направляется должнику и взыскателю. У них также есть возможность оспорить оценку в судебном порядке в 10-тидневный срок. Если сторона не согласна с произведенной оценкой, она несет расходы по новой оценке

имущества. Оценщики привлекаются только из специализированных организаций, заключивших договор с Управлением ФССП России по Томской области. О любом совершении исполнительных действий пристав выносит постановление – будь то оценка имущества или передача его на реализацию. По закону оно должно направляться сторонам исполнительного производства (должник и взыскатель). Таким образом, стороны уведомляются о том, что имущество передается на реализацию. Функции по продаже имущества возложены на Росимущество (оно работает со специализированными организациями по договору). Росимущество уведомляет судебного пристава о том, какая организация будет реализовывать имущество. Получить эту информацию должник может от судебного пристава-исполнителя, изучив материалы исполнительного производства.

– если требование ИД носит длящийся характер (взыскание алиментов, возмещение вреда жизни, здоровью и др.), то в большинстве случаев мерой принудительного исполнения выступает обращение взыскания на заработную плату, пенсию, стипендию и иные виды доходов должника. Вносить денежные средства можно и банку, и на депозитный счет Службы судебных приставов. Но если должник решил гасить задолженность через банк, он должен об этом сообщить судебному приставу. Иначе пристав обязан будет совершать меры принудительного исполнения, поскольку у него нет информации о внесении сумм. Если же дело касается взыскания алиментных обязательств, то согласно закону, исполнительный лист о взыскании периодических платежей может быть предъявлен, в течение всего срока уплаты алиментов, а так же в течение трех лет после окончания этого срока. Но если взыскатель предъявляет исполнительный лист достаточно поздно, во внимание будет браться не весь период задолженности, а только последний три года, предшествующие предъявлению исполнительного листа. Задолженность по взысканию алиментов, как же, как и другие задолженности выплаты следует производить через судебного пристава-исполнителя. Если

должник имеет постоянный доход (оплата труда по месту работы), вычеты будут производиться из этих средств (на одного ребенка – $\frac{1}{4}$ часть заработной платы, на двух – $\frac{1}{3}$). Если доходов нет, размер периодических выплат рассчитывается, исходя из среднемесячной заработной платы в РФ. В случае, если образуется задолженность по выплате алиментов, судебным приставом-исполнителем будет включен механизм ареста и реализации имущества должника, ограничение права выезда за границу, взыскание исполнительского сбора и иные меры, установленные законом

– в некоторых случаях меры принудительного исполнения могут применяться в совокупности. Законом также предусмотрена возможность изменения способа и порядка исполнения. Должник вправе обратиться в суд с заявлением для предоставления рассрочки. Если суд принимает данное решения, должник в течение определенного времени и определенной суммы, выплачивает задолженность, то в этом случае к нему не применяется мера принудительного взыскания. Если исполнительный лист, предъявлен на исполнение не только на одного должника, но и на несколько человек сразу. Данное исполнительное производство будет считаться сводным по взыскателю. В таком случае задолженность взыскивается с каждого должника в равных частях, либо же с одного должника. В данном случае, варианта может быть два. Первый: в отношении других солидарных должников взыскателем не предъявлены документы в Службу для принудительного исполнения. Второй: у других должников не установлено имущество и доходы, на которые может быть обращено взыскание. Так же должник вправе обратиться в суд с заявлением об отмене судебного приказа, если он надлежащим образом не был уведомлен и имеет возражения относительно его исполнения.

– обращение взыскания на установленные принадлежащих должнику исключительных и иных имущественных прав. На результаты интеллектуальной деятельности средства индивидуализации, в настоящее время это является весьма действенным методом, при принудительном

исполнении, так практика деятельности судебных приставов показала. Согласно пункту 2 части 1 статьи 4 Закона судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения у физических лиц, органов и организаций с целью установления наличия у должника имущественных прав, к которым относятся результаты интеллектуальной деятельности. Федеральным законом исполнительной власти. Осуществляющим государственную регистрацию результатов интеллектуальной деятельности, является Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

– привлечение должника к административной ответственности. Статья 17.14 КоАП, не предоставления достоверной или полной информации об имуществе, увольнении и о новом месте работы и иных видов доходов. Также привлечь к административной ответственности организации, например банк или иную кредитную организацию, за невыполнения требований содержащихся в исполнительном документе. Влечет наложение административного штрафа, для граждан лиц – 1000-2500 руб., для организаций – 10000-20000 руб. Статья 17.15 должник не исполняет требования, которые содержатся в исполнительном листе не имущественного характера. Такие как – снос не законно построенного здания, сооружения, воспрепятствование вселению взыскателя и т.д. Влечет наложение административного штрафа, физические лица – 1000-2500 руб., должностных лиц – 10000-20000 руб., юридических лиц – 30000-50000 руб. Также привлекаются к административной ответственности по статье 17.8 КоАП, воспрепятствование законной деятельности должностного лица – проверка имущественного положения должника, вход в помещение и т.д.

Далее рассмотрим понятие «исполнительский сбор». Под «исполнительским сбором» понимается денежное взыскание, применяемое на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, а так же в случаях неисполнения им исполнительных документов, подлежащих немедленному

исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава о возбуждении исполнительного производства.

Действия судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебных решений, предусмотренных Федеральным законом «Об исполнительном производстве»:

- принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительного документа;
- предоставляет сторонам исполнительного производства материалы исполнительного производства, выписки, копии документов;
- рассматривает ходатайства, заявления сторон исполнительного производства. Выносит соответствующее постановление;
- судебный пристав-исполнитель берет самоотвод, если заинтересован в ходе исполнительного производства.

2 Анализ деятельности Федеральной службы судебных приставов по Томской области

2.1 Общая характеристика Федеральной службы судебных приставов по Томской области

Федеральная служба судебных приставов Томской области – территориальный орган исполнительной власти, призванный обеспечивать установленный порядок деятельности судов на территории Томской области, исполнению всех судебных решений, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности[5]. В России институт судебных приставов как самостоятельный орган государственной власти сравнительно новый, он начал функционировать в 1997 г. Фактически судебные приставы были при судах, но в связи с принятием Федерального закона «О судебных приставах» они отделились от судебной власти и стали самостоятельным органом государственной власти. 7 лет существовал Департамент судебных приставов пока не был издан Указ Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» создана Федеральная служба судебных приставов».

На территории Сибири «Судебные уставы» вступили в действие в 1897 году на основании Закона от 13 мая 1896 года. Права и обязанности судебных приставов определены в разделе IX «Учреждения судебных установлений» для всей России, а применительно к Томской Губернии – во «Временных правилах делопроизводства судебных приставов Томского окружного суда ...». Судебному приставу был присвоен чин VIII класса – коллежский ассесор, что по «Табели о рангах» соответствовал воинскому званию «майор». По выявленным данным, приказом председателя Томского окружного суда № 75 от 31 августа 1898 года первым судебным приставом г. Томска был назначен В.С.Кашин. До 1910 года Томск был разбит на три участка судебных приставов. В уездных городах было по 1 – 2 пристава. Во

исполнение приказа Министерства юстиции России № 37 от 08.04.1998 г., приказа по отделу юстиции Томской области № 42 от 17.02.1998 г. Создана Томская служба судебных приставов, состоящая из подразделений службы судебных приставов по территориальному делению. Штат Службы Томской области в феврале 1998 года составлял 94 единицы судебных приставов-исполнителей, контроль над работой осуществляла судебная группа (4 специалиста управления). Формирование Службы началось с проведения аттестации судебных исполнителей, состоящих при судах области. Подбор новых сотрудников строился по принципу обязательного наличия высшего или среднего юридического образования. Служба судебных приставов, на сегодняшний день, имеет самостоятельную, четко очерченную законом организационную структуру; централизованную систему управления; установленные законом форму контроля каждым вышестоящим звеном службы за организацией работы подчиненных ему подразделений; возможность проводить самостоятельную, профессионально агентированную кадровую политику; определенные законом каналы финансирования.

Федеральная служба судебных приставов по Томской области является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и его наименованием, иные печати, штампы и бланки установленного образца, счета, открываемые в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральная служба судебных приставов по Томской области имеет знамя, учреждаемое Президентом Российской Федерации, и эмблему, утверждаемую директором ФССП России по согласованию с Геральдическим советом при Президенте Российской Федерации.

Итак, государственная служба – это деятельность государства по организационно-правовому регулированию функционирования государственного аппарата, представленного служащими (работниками, сотрудниками) государственных органов, осуществляющими трудовую деятельность на профессиональной основе, направленную на обеспечение задач

и функций государства, посредством осуществления полномочий государственных органов (учреждений) и регулирование отношений, складывающихся при взаимодействии с внешней средой, а также на внутриорганизационном уровне (рис. 8).



Рисунок 8 – Состав аппарата Управления ФССП России по Томской области

Реализация органами исполнительной власти своих юридически властных полномочий осуществляется в административном, т.е. во внесудебном порядке.

Структура ФССП по Томской области состоит из Аппарата управления и структурных подразделений.

Таким образом, Федеральная служба судебных приставов по Томской области обладает своим особенным Аппаратом управления, который возглавляет руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области во главе со своими заместителями и помощниками.

Структурные подразделения состоят из отделов судебных приставов и специализированных отделов.

Так, фактическая численность штата работников территориального органа ФССП по Томской области в 2013 году составила 79238 человек, было принято 23706 человек, в 2014 году фактическая численность 78663 человека, принято на службу 19338 человек, а в 2015 году фактическая численность 77458 человек, за год еще снизилась на 1205 человек. Принято на службу в 2015 году 18541 человек. Уволено в 2013 году 17859 человек, из них СПИ 6943, судебный пристав по ОУПДС 3630 человек; в 2014 году уволено 19950 человек, из них СПИ 7556, судебных приставов по ОУПДС 4502; в 2015 году уволено 20157, из них СПИ 8863, судебный пристав по ОУПДС 5320 человек. Это вызвано массовым сокращением в Федеральной службе судебных приставов, в том числе и по всем отделам службы судебных приставов по Томской области.

Специализированные отделы включают в себя 4 отдела:

- судебных приставов по ОУПД мировых судей г. Томска и Томского района,
- судебных приставов по ОУПД Томского областного суда, оперативного дежурства,
- судебных приставов по ОУПД арбитражных судов.

Отделы судебных приставов включают в себя 24 отдела: по Кировскому району г.Томска, по Ленинскому району г.Томска, по Октябрьскому району г.Томска, по Советскому району г.Томска, по Томскому району, по г.Северску, по Александровскому району, по Асиновскому району, по Бакчарскому району, по Верхнекетскому району, по

Зырянскому району, по Каргасокскому району, по г.Кедровому, по Кожевниковскому району, по Колпашевскому району, по Кривошеинскому району, по Молчановскому району, по Парабельскому району, по Первомайскому району, по г.Стрежевому, по Тегульдетскому району, по Чаинскому району, по Шегарскому району, межрайонный по исполнению особо важных исполнительных производств.

Федеральной службы судебных приставов по Томской области призвана обеспечивать работу всех органов и отделов, выполнять указания вышестоящего руководства и выполнять управленческую, организующую и представительную работу.

2.2 Анализ показателей деятельности Федеральной службы судебных приставов Томской области в части исполнительного производства

По данным отдела организационно-контрольной работы деятельность Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области стоящих перед Управлением ФССП России, в целях повышения эффективности выполнения задач, обобщение и распространение положительного опыта управленческой работы, проверку результатов деятельности структурных подразделений Управления, в 2015 году была направлена на организационное и методическое обеспечение процесса управления.

Одной из основных задач, стоящих перед Управлением в 2015 году, являлось выполнение Расширенного перечня показателей деятельности на 2015 год для территориальных органов ФССП России, утвержденных приказом ФССП России № 692[6].

Основными показателями деятельности ФССП России, в сфере исполнительного производства, являются:

- количество возбужденных исполнительных производств;

- количество фактического исполнения требований исполнительного документа;

- степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов;

- показатели исполнения требований исполнительных документов.

Дополнительные показатели деятельности, требующие ежемесячного мониторинга (Приказ №182 от 11.03.2015г.), в сфере исполнительного производства, являются:

- процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора;

- доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов;

- доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов

Анализируя количество возбужденных исполнительных производств, с 2013-2015г.г., наблюдаем значительное увеличение количества дел исполнительного производства с каждым годом. За три года (с 2013 по 2015 год) этот показатель вырос на 66%, в 2013 году – 21 240 исполнительных производств, в 2014 году – 25 787 исполнительных производств и в 2015 году этот показатель составил 32 161 дела (рис. 9).

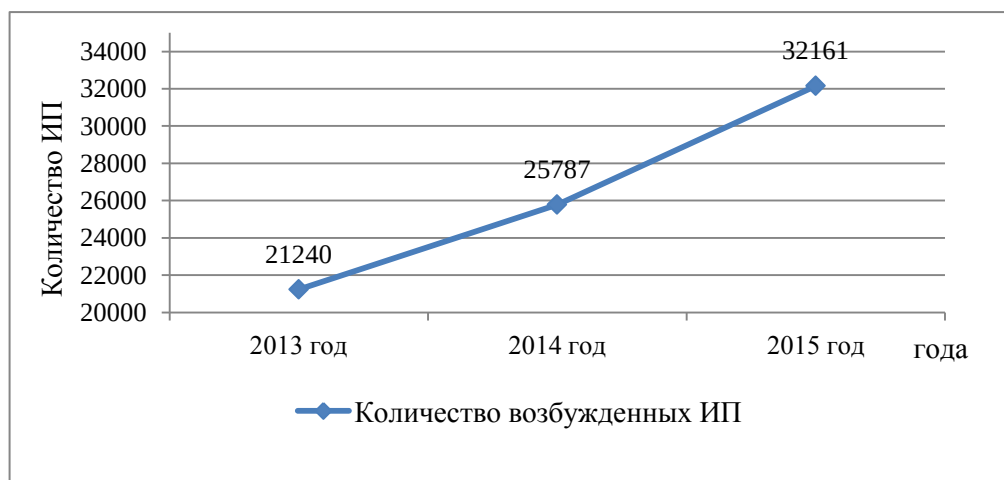


Рисунок 9 – Динамика возбужденных исполнительных производств

В таблице 1 приведены данные по количеству исполнительных производств по виду взыскания за 2013-2015 года. По всем видам исполнительных взысканий наблюдается значительное увеличение дел.

Таблица 1 – Показатели количества возбужденных ИП

Показатели	Количество возбужденных исполнительных производств		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Кредитные платежи	2432066	3061975	3997078
ИФНС	1725020	1966119	2556595
Заработной платы	661934	630448	560373
Штрафы ГИБДД до 3000 руб.	20981654	22384207	23271150
ГУ ПФР	5593101	5613903	5267741
Итого	31393775	33656652	35652937

В структуре исполнительных производств в 2013 году, наибольшую долю занимают исполнительные производства по Штрафам ГИБДД – 67%. Кредитные платежи в 2013, 2014, 2015 годах составили 8%. Взыскание страховых взносов в пользу ПФР составили в 2013 году – 18%, в 2014 году – 17%, в 2015 году произошло снижение до 15%. Наименьшая доля приходится на исполнительные производства взыскания по заработной плате: в 2013 – 2015 – 2% (рис. 10).

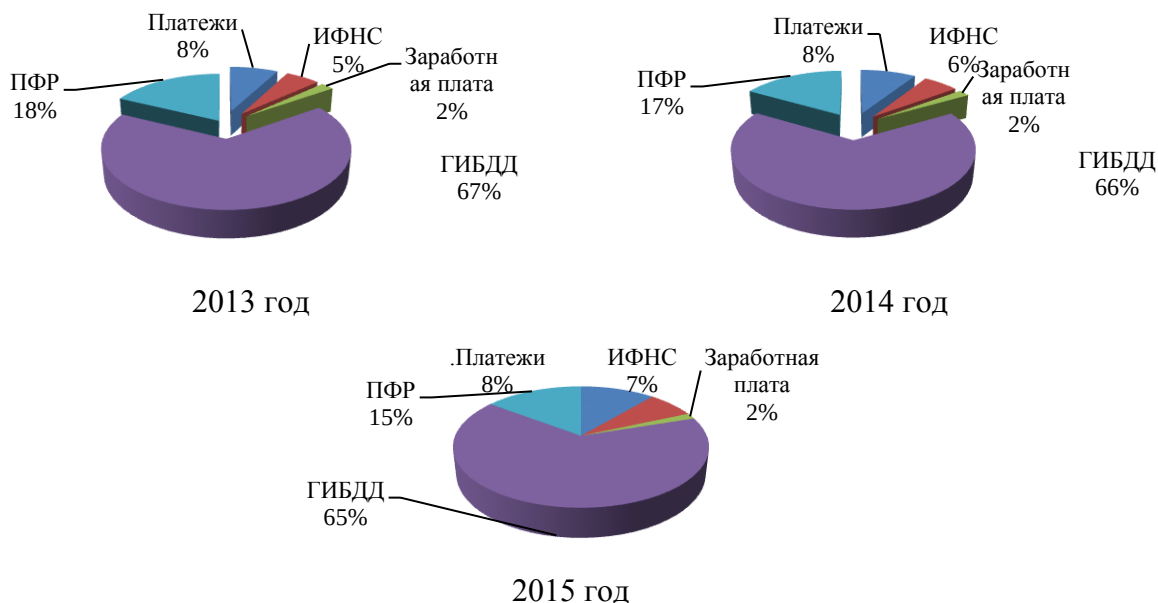


Рисунок 10 – Структура дел, возбужденных с 2013 по 2015 года

Анализ второго показателя – количества фактического исполнения требований исполнительного документа показал снижение окончанных дел фактическим исполнением, таблица 2.

Таблица 2 – Показатели фактического окончания дел за 2014-2015г

Показатели	Окончены фактическим исполнением за отчетный период			
	2014 г.	2015 г.	Относительная разница, %	Абсолют.разниц а, кол-во дел
Штрафы ГИБДД до 3000руб.	150 854	141 842	-6%	-9112
Страховые взносы в пользу ПФР	18743	15080	-19,5%	-3663
Взыскание кредитных платежей с физических лиц	19530	16607	-14,9%	-2923
Взыскание налоговых платежей	142842	134151	-81,2%	-8691
Заработной платы	13051	11207	-19,4%	-1844
Алиментных платежей	9807	9158	-7,8%	-649
ИТОГО	354827	328045	-81.6%	-26782

Из данных показателей видно снижение окончанных дел фактическим исполнением. Что может быть обусловлено снижением платежеспособности населения и юридических лиц, увеличением окончанных возвращением исполнительного документа взыскателям по основаниям, предусмотренным ст.46 ФЗ «Об исполнительном производстве»[1] – в связи с отсутствием у должников имущества и денежных средств (возвращено 73.773 исполнительных документа, против 51.760 в АППГ).

Таким образом, рассчитав ряд показателей характеризующих долю окончанных фактическим исполнением за отчетный период и долю окончанных без исполнения, т.е. возврат исполнительных листов взыскателю мы можем сказать, что наблюдается тенденция снижения основных показателей. Доля окончанных фактическим исполнением ИП, в 2015 году – 41%, что составило 328045 дел, в 2014 году – 44%, что составило – 354827 дел. В 2014-2015 году наибольшую долю занимают исполнительные производства по Штрафам ГИБДД – 43%. Наименьшая доля приходится на

исполнительные производства взыскания по алиментным платежам в 2014 – 2015 – 3% Пример показан на рисунке 11.

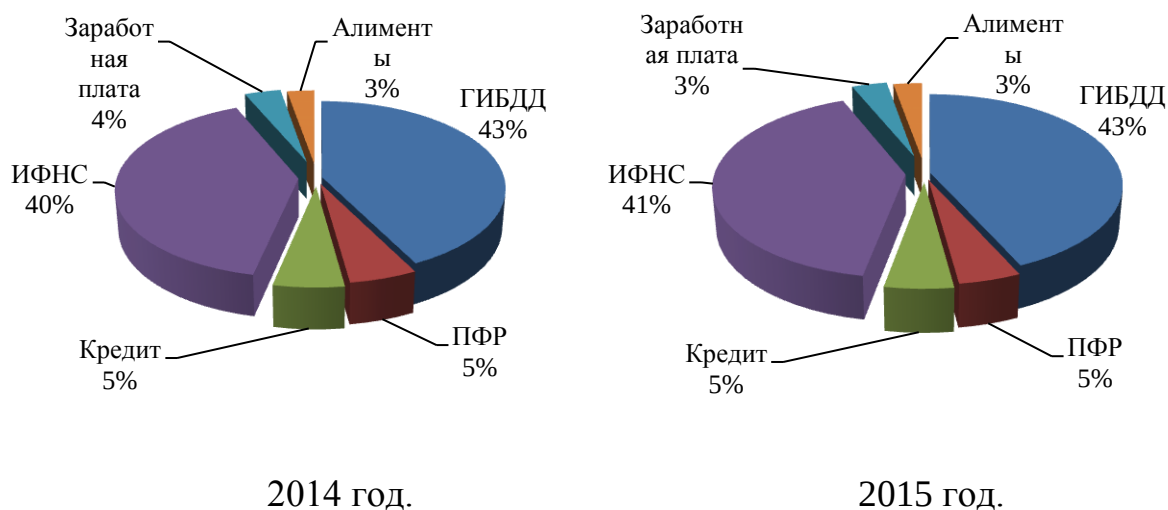


Рисунок 11 – Структура дел оконченных за 2014-2015г

Анализируя третий показатель – **степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов**, наблюдаем существенное снижение суммы вырученных от реализации имущества денежных средств. За три года (с 2013 по 2015 год), данный показатель снизился на 84,7% и составил 204802 дела. Также значительно снизилась, сумма, взысканная в рамках ИП, за аналогичный период, что составило 94,08% – 1746593 дела. В таблице 3 приведены показатели реализации арестованного имущества за 2013-2015 года. По всем видам показателей наблюдается значительное снижение взысканных сумм.

Таблица 3 – Показатели реализации арестованного имущества

Показатель	2013 год	2015 год	Абсолют.разница
Сумма вырученных от реализации имущества денежных средств (руб.)	241549	204802	-36747
Сумма, взысканная в рамках исполнительного производства (руб.)	1856409	1746593	-109816
Итого:	2097958	1771395	-326563

В таблице 4 приведены показатели исполнения требований ИД за 2013-2015 года. По количеству возбужденных (возобновленных) ИП и

количеству ИП оконченных и прекращенных наблюдается значительное увеличение дел.

Таблица 4 – Показатели исполнения требований ИД

Показатель		2013 год	2014 год	2015 год
1	Общее количество исполнительных производств находящихся на исполнении в отчетный период	55737410	61976047	71220272
2	Общее количество отмененных постановлений о возбуждении исполнительного производства	1130593	1283197	1368100
3	Количество возбужденных (возобновленных) исполнительных производств	37356473	39581520	45624195
4	Количество исполнительных производств окончено и прекращено в отчетный период	32323125	35322945	43335355
5	Количество исполнительных производств окончено фактическим исполнением	21006656	22993934	25593210
6	Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода	22283692	25369905	26516817

Основными показателями в таблице 4 являются:

- количество возбужденных (возобновленных) исполнительных производств;
- количество исполнительных производств окончено и прекращено в отчетный период (рис.12).

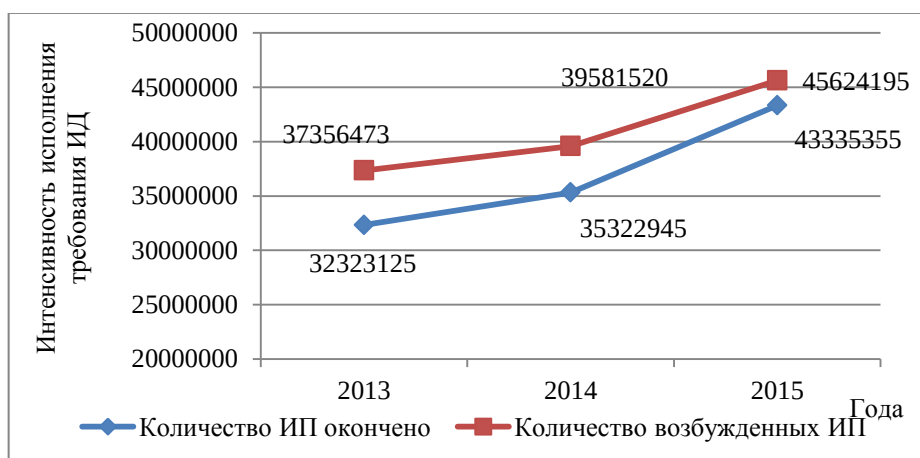


Рисунок 12 – Динамика исполнения требований ИД

Данная группа показателей базируется на расчете и сравнении соотношений, в основе которых лежат количество возбужденных ИП и количество оконченных ИП. В 2013 году количество возбужденных ИП достигло 37 356 473 дела, к 2015 году данный показатель увеличился на 8 267 722 дела. А доля оконченных ИП, за аналогичный период в 2013 году составила 32 323 125 дел, в 2015 году 43 335 355 ИП, что на 11 012 408 дел больше.

В тоже время, если сравнивать объемы работ на 1 рядового судебного пристава-исполнителя в 2013-2015 гг., то можно проследить динамику увеличения исполнительных документов, находящихся на производстве. По некоторым видам производств, процент увеличения производств на исполнении составляет более половины, причем общий показатель увеличения объема производств вырос на 46 %, практически наполовину. В таблице 5, приведены показатели объема работы на одного рядового судебного пристава-исполнителя за период с 2013 года по 2015 год.

Таблица 5 – Объем работы на 1 рядового судебного пристава-исполнителя в 2013-2015 гг

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015	%
Штрафы ГИБДД до 3000руб.	1043	1091	1245	19
Страховые взносы в пользу ПФР	415	483	496	19
Взыскание кредитных платежей с физических лиц	342	529	553	62
Взыскание налоговых платежей	301	452	495	64
Взыскание по коммунальным платежам	450	502	659	46
Алиментных платежей	38	46	53	39
Итого	2589	3103	3501	35

Это вызвано массовым сокращением в ФССП, в том числе и по всем отделам ФССП по Томской области

Следуя из того, что объем производств увеличился, проведем анализ оконченных ИП одним рядовым СПИ, за тот же период. Учитывая то, что

количество окончанных ИП за неделю, увеличивается каждый год. Например, в 2013 году среднее окончание ИП составляло на одного СПИ около 50-55 ИП в неделю, то в 2015 году эта цифра возросла до 70-75 ИП, таблица 6.

Таблица 6 – Анализ окончанных исполнительных производств одним рядовым судебным приставом-исполнителем

Показатели:	2013 год.			2014 год.			2015 год.		
	Фактическое исполнение	Возвращение исполнительного	Окончено и прекращено в отчетный период	Фактическое исполнение	Возвращение исполнительного документа	Окончено и прекращено в отчетный период	Фактическое исполнение	Возвращение исполнительного документа	Окончено и прекращено в отчетный период
Предприятия ЖКХ, ТЭК	271	164	435	372	240	612	446	264	710
Кредитные организации	256	160	416	324	300	624	380	324	704
Административные штрафы	260	60	320	240	180	420	276	204	480
Штрафы ГИБДД	316	180	496	444	276	720	444	276	720
ГУ УПФ	160	120	280	276	84	360	362	144	506
ИФНС	278	156	434	224	160	384	352	128	480
ИТОГО:	1541	840	2381	1880	1240	3120	2260	1340	3600

В таблице 7 приведен процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора.

Таблица 7 – Показатели по взысканию исполнительского сбора

Показатели:	Год		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Фактически взысканной суммой исполнительского сбора	75929	66597	105159
Сумма, запланированная к взысканию	69900	64000	80172
Достигнутый показатель, %	108,6%	104,1%	119,3%
Установленный показатель, %	100,0%	100,0%	100%

Анализируя фактически взысканную сумму исполнительского сбора, с 2013-2015г.г. наблюдаем значительное увеличение с каждым годом. За три года (с 2013 по 2015 год), этот показатель вырос на 72,2% и в 2015 году этот показатель составил 105 159 руб. Отношение фактически взысканной суммы исполнительского сбора к сумме, запланированной к взысканию (рис. 13).

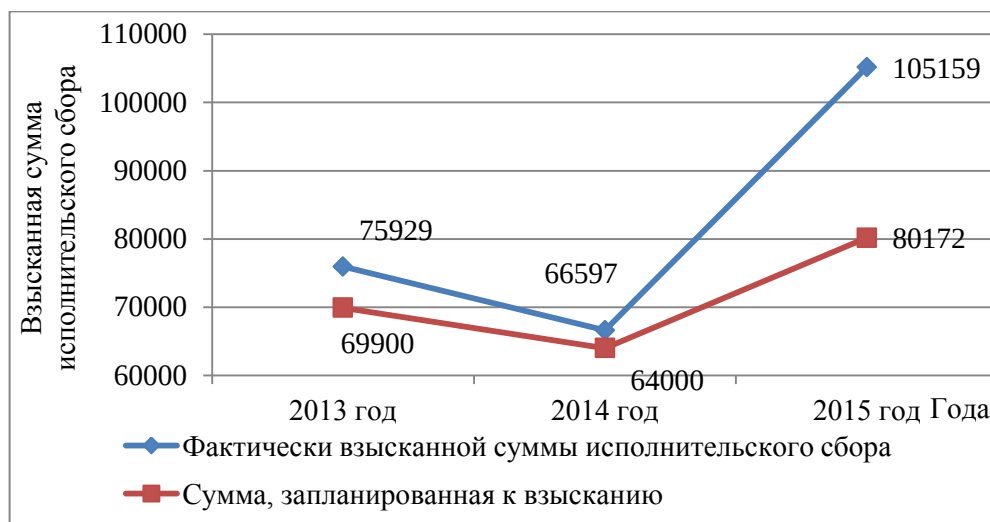


Рисунок 13 – Динамика выполнение планового показателя по взысканию исполнительского сбора

За весь анализируемый период этот показатель выполняется в полном объеме. Сумма фактически взысканного исполнительского сбора в 2013 году составляла 75929 руб. (108,6%); в 2014 году 66597 руб. (104,1%); 2015 году составила 105159 руб. (119,3%), что выше показателя 2013 года на 10,7%, что свидетельствует о повышении интенсивности взыскания.

1) ***Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов.*** Рассчитывается как отношение общего количества исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов и окончанных фактическим исполнением, а также окончанных в связи с направлением копий исполнительных документов, выданных судами, в организации для удержания периодических платежей, к общему количеству находившихся на исполнении в отчетном периоде исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов. На рисунке 14, рассмотрим

динамику ИП, возбужденных на основании судебных актов в 2013 году – 287351 дело, к 2015 году произошло снижение до 105159 ИП.

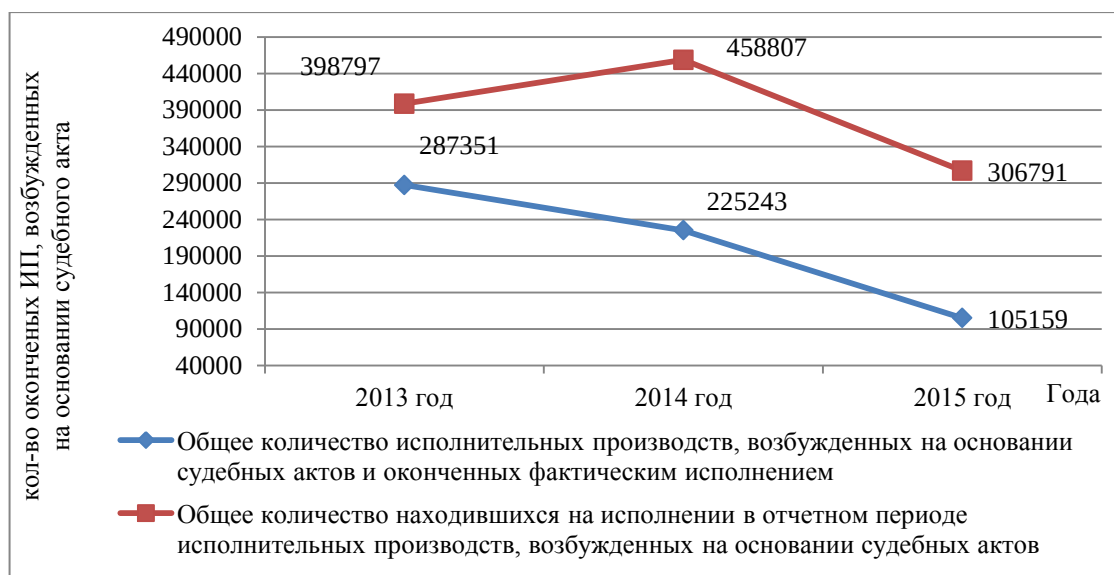


Рисунок 14 – Динамика окончанных фактическим исполнением ИП, возбужденные на основании судебных актов

В таблице 8 приведены данные, по количеству окончанных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных актов за 2013-2015 года. По всем видам исполнительных взысканий наблюдается значительное снижение дел.

Таблица 8 – Количество окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов

Показатели:	Оконченные фактическим исполнением исполнительные производства, возбужденные на основании судебных актов		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Общее количество исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов и окончанных фактическим исполнением	287351	225243	104125
Общее количество находившихся на исполнении в отчетном периоде исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов	398797	458807	306791
Достигнутый показатель, %	72,0%	49,1%	33,9%
Установленный показатель, %	90%	50,0%	47,5%

Из полученных расчетов можно заключить, что исследуемый период произошло снижение окончания фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных актов, в 2013 году – 287 351 дело, что на 183 226 дел больше, чем в 2015 году – 104 125 ИП (рис. 15).

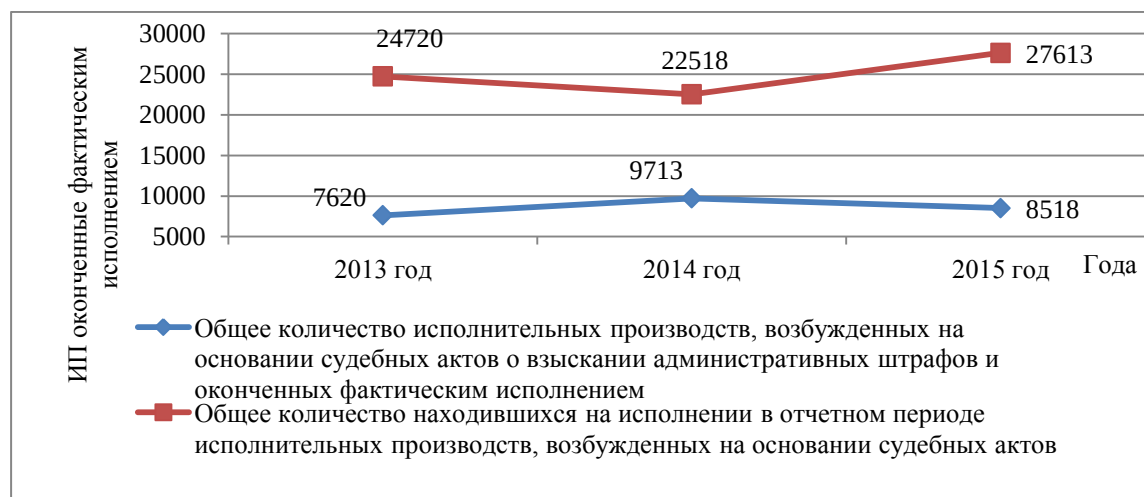


Рисунок 15 – Динамика отношения общего количества ИП возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных, окончанных фактическим исполнением

В таблице 9 приведены данные окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов за 2013-2015 года.

Таблица 9 – Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов

Показатели:	Оконченные фактическим исполнением ИП, возбужденные на основании судебных актов о взыскании административных штрафов.		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Общее количество ИП, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов и окончанных фактическим исполнением	7620	9713	8518
Общее количество находившихся на исполнении в отчетном периоде ИП, возбужденных на основании судебных актов	24720	22518	27613
Достигнутый показатель, %	30,8%	43,1%	30,8%
Установленный показатель, %	45,6%	52,4%	47,5%

Как видно из расчетов количество окончанных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов, в 2013 году – 7620 дела, что на 2093 ИП меньше чем 2014 году, в 2015 году данный показатель составил 8518 дел.

2.3 Анализ показателей деятельности Федеральной службы судебных приставов Томской области в части обеспечения установленного порядка деятельности судов и организации дознания

Вторым направлением деятельности ФССП России является организация обеспечения установленного порядка деятельности судов. Показателями, которые характеризуют это направление являются следующие показатели:

- количество осуществления приводов в суды по уголовным делам;
- количество осуществления приводов в суды по административным делам;

1) Количество осуществления приводов в суды по уголовным делам.

Количество лиц, доставленных в суды по уголовным делам постановлений (определений) судов за анализируемый период имеет тенденцию увеличения, на рисунке 16 представлена динамика количества количество лиц доставленных в суд по уголовным делам.

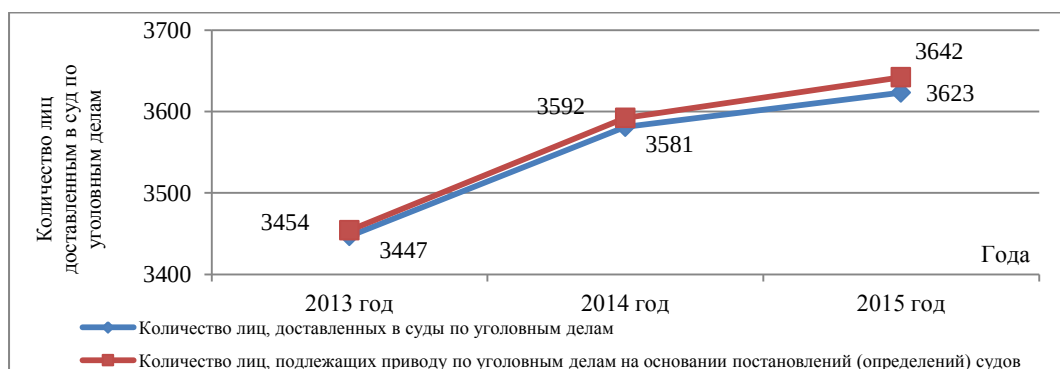


Рисунок 16 – Динамика количества лиц доставленных в суд по уголовным делам

Количество лиц доставленных в суд по уголовным делам достигло в 2015 году 3623 человека, это на 176 человек больше, что составило в 2015 году 99,5% при установленном показателе 80%.

2) Количество осуществления приводов в суды по административным делам.

Данный показатель значительно увеличился в 2014 году по сравнению с 2013 годом и составил в 2014 году 307 человек, это на 102 человека больше, (рис. 17).

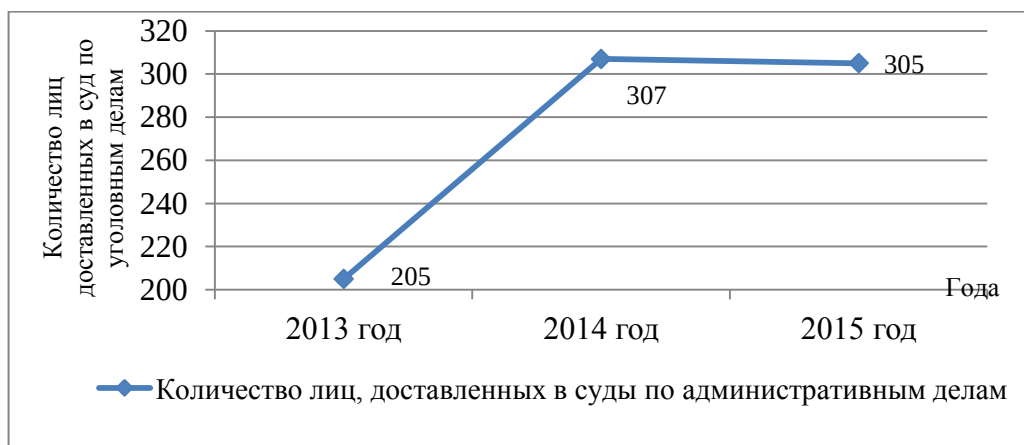


Рисунок 17 – Количество лиц доставленных в суд по административным делам

На рисунке 17 по всем видам показателям наблюдается значительное увеличение доставленных лиц в суды, показывает, в какой степени эффективно, ведут свою деятельность судебные приставы по ОУПДС.

Процент соотношения достигнутых и установленных показателей — показывает, что этот показатель выполняется.

Третьим из направлений деятельности ФССП России является **организация дознания**. Основными показателями, которые характеризуют это направление деятельности, являются следующие показатели:

- количество уголовных дел, направленных в суд;
- количество уголовных дел, оконченных производством;
- количество уголовных дел расследованных;
- количество уголовных дел направленных прокурору;

Количество уголовных дел, направленных в суд в 2014 году составляло 828 дел, что на 125 дел меньше чем в аналогичном периоде за 2013 год. В 2015 году количество уголовных дел направленных в суд достиг 1213 дел (рис.18).

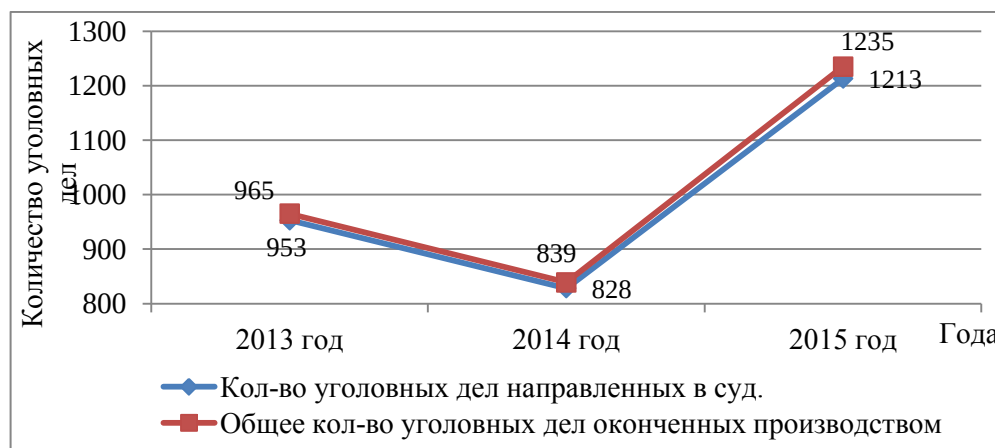


Рисунок 18 – Динамика уголовных дел направленных в суд и окончанных производством

Результаты деятельности характеризуются общим количеством уголовных дел окончанных производством. В 2013 году количество дел составляло 965, в 2014 году – 839, что на 126 уголовных дел меньше, в 2015 году увеличилось количество дел на 396 дел, что составило 1235 уголовных дел.

Анализ количества уголовных дел, расследованных в установленный законом срок и общему количеству уголовных дел, направленных прокурору с обвинительным актом и прекращенных производством, (рис. 19).

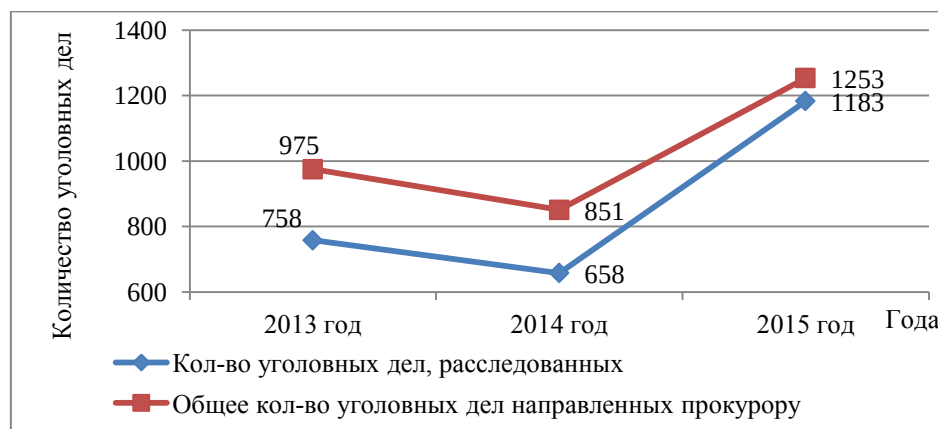


Рисунок 19 – Динамика уголовных дел направленных в прокуратуру и расследованных 2013-2015 год

В динамике уголовных дел, расследованных в установленный законом срок и общее количество уголовных дел направленных прокурору с обвинительным актом, наблюдается увеличение количества дел. В 2013 году было расследовано 758 уголовных дел, а в 2015 году – 1183, что на 425 дел больше. В 2013 году количество уголовных дел направленных прокурору с обвинительным актом составило 975 дел. В 2015 году произошло увеличение на 278 уголовных дел, что составило уже 1253 дела.

Кроме показателей, которые приведены выше, также анализируются **дополнительные показатели** деятельности в сфере организации дознания и осуществления полномочий административной юрисдикции, требующие ежемесячного мониторинга (Приказ №182 от 11.03.2015г.):

- общее количество уголовных дел, находившихся в производстве;
- количество дел, оконченных производством, в отчетный период;
- количество уголовных дел, возбужденных по ст. 177 УК РФ;
- остаток исполнительных производств, о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1,5 миллиону рублей;
- количество уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 294, ст. 297, ч.1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ;
- остаток исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов в отношении юридических лиц (рис.20);

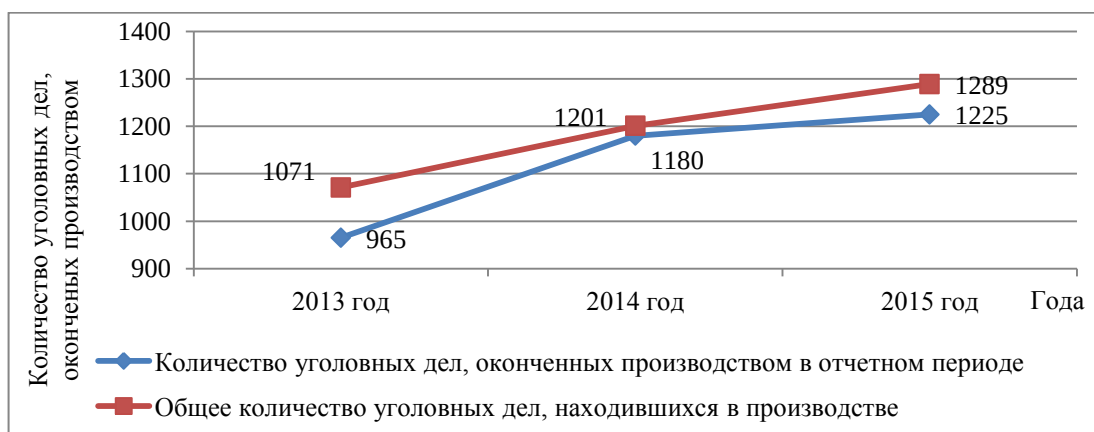


Рисунок 20 – Динамика уголовных дел, находившихся и оконченных производством за 2013-2015 год

В 2013 году общее количество уголовных дел, находившихся в производстве, составляло 1071 дело, к 2014 году количество дел достигло 1201 производство, что 130 дел больше. В 2015 году – 1289 дел.

В 2014 году, наибольшее количество ИП, занимают уголовные дела, оконченные в отчетный период – 1289 дел. Наименьшее количество, приходится на уголовные дела, находившиеся в производстве: в 2013 – 1071 дело.

Исполнительные производства о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей (рис.21).

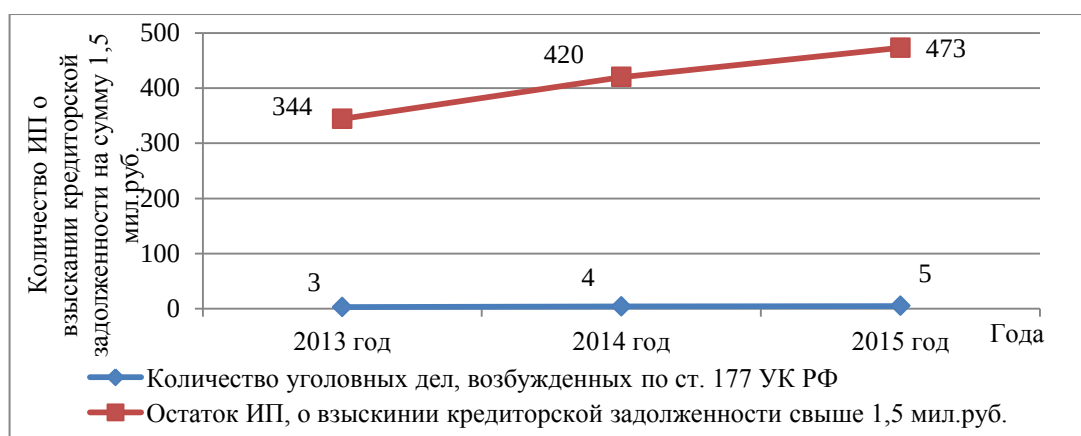


Рисунок 21 – Динамика дел о взыскании кредиторской задолженности, свыше 1500 миллионов рублей, 2013-2015 год

Таким образом, количество ИП о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1,5 миллиона рублей, в 2013 году составляло 344 исполнительных производств, в 2014 году, количество дел увеличилось до 420 дел, что на 76 дел больше. В 2015 году количество производств о взыскании кредиторской задолженности составляло 473 дела, что на 53 производства больше чем в аналогичном периоде.

Количество уголовных дел, возбужденных по ст.177 УК РФ, в 2013 году составляло 3 дела, в 2014 году – 4 дела, в 2015 году 5 дел.

Применение мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов в отношении юридических лиц. Важность показателя заключается в

том, что он выступает ориентиром для оценки применения мер, в отношении юридических лиц (рис.22).

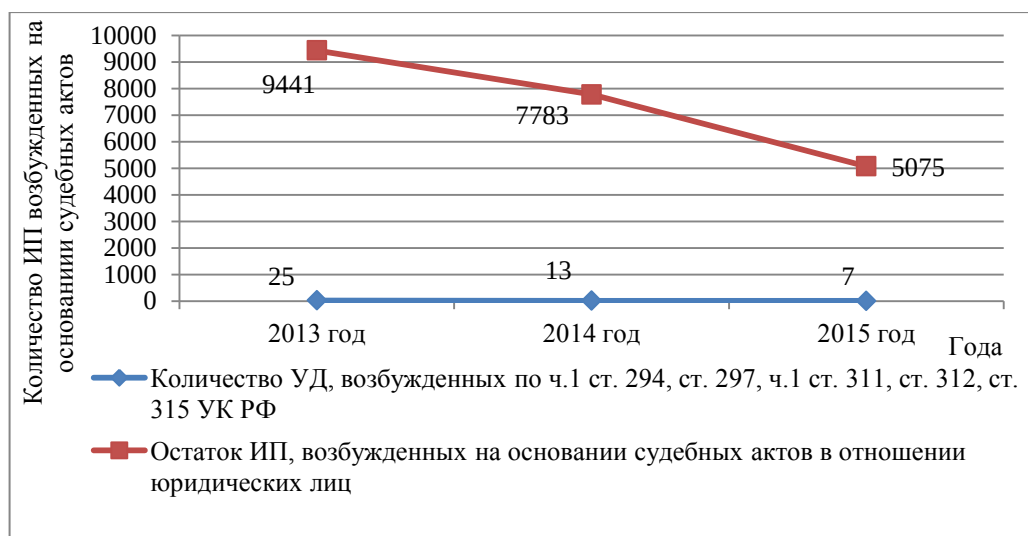


Рисунок 22 – Динамика ИП возбужденных на основании судебных актов, в отношении юридических лиц, 2013-2015 год

Количество возбужденных уголовных дел по ч.1 ст. 294, ст. 297, ч.1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ, в 2015 году составила 7 дел, это на 18 дел меньше показателя 2013 года. А остаток ИП, возбужденных в отношении юридических лиц в 2015 году произошло снижение количества ИП, возбужденных на основании судебных актов в отношении юридических лиц, достиг 5075 дел, что на 4366 меньше чем в 2013 году.

3 Оценка эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов Томской области

3.1 Методика оценки эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов

В целях обеспечения выполнения задач определена методичка расчетов, для совершенствования системы оценки территориальных органов ФССП России.

В основе Методики лежит балльная система оценки эффективности деятельности территориальных органов ФССП России.

Система оценки эффективности деятельности территориальных органов представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодополняющих показателей, характеризующих деятельность территориальных органов и позволяющих определить уровень достигнутых каждым территориальным органом результатов работы и произвести оценку этих результатов. Все показатели делятся в каждом разделе на основные и дополнительные.

Эффективность деятельности территориальных органов оценивается по направлениям «Организация исполнительного производства», «Организация обеспечения установленного порядка деятельности судов», «Организация дознания» и «Организационно–управленческая деятельность». Также для итоговой оценки эффективности деятельности территориальных органов применяются показатели, отражающие состояние и результаты работы по отдельным направлениям деятельности.

Формирование рейтинга эффективности деятельности, показывает результат оценки территориальных органов, по каждому направлению и по всем направлениям вместе, в итоговом Рейтинге, учитываются общие оценки эффективности работы всех отделов.

Построение системы оценки основывается на определении уровня достижения (выполнения) каждым территориальным органом прогнозных, плановых и среднероссийских значений показателей, используемых в системе оценки эффективности деятельности территориальных органов.

Все показатели по степени приоритетности подразделяются на основные и дополнительные. При этом основные показатели имеют более высокую приоритетность по отношению к дополнительным показателям.

В основе системы оценки лежит выполнение (достижение) прогнозных (плановых) значений показателей, используемым в системе оценки эффективности деятельности территориальных органов, а также выставление баллов за фактически достигнутые результаты работы.

Если территориальным органом какой-либо установленный прогнозный или плановый показатель не выполнен более чем на 50% от его прогнозного (планового) значения, то баллы по этому показателю территориальному органу не начисляются.

Например, если для показателя «Доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств» установлено прогнозное значение 47%, а территориальным органом достигнуто значение менее 23,5%, то балл по этому показателю для территориального органа составит 0. Доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств по данным Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области составляет 41,5 %. Значит по данному показателю Федеральной службе судебных приставов по Томской области начислен один балл[6].

Территориальный орган исключается из состава участников смотр-конкурса по направлению «Организация безопасной работы судов» по результатам работы за полугодие в случаях:

- если в территориальном органе зафиксирован хотя бы один случай причинения вреда жизни или здоровью должностных лиц, находящихся при

исполнении служебных обязанностей и охраняемых судебными приставами по ОУПДС, в отсутствие судебных приставов по ОУПДС;

– если в территориальном органе зафиксирован хотя бы один случай неосторожного обращения с табельным оружием, приведший к причинению вреда здоровью (ранению) или смерти (гибели).

Территориальному органу начисляется 40 штрафных баллов, которые вычитаются из общей суммы баллов по направлению «Организация обеспечения установленного порядка деятельности судов», если в территориальном органе зафиксирован хотя бы один случай проноса гражданами запрещенных предметов в здания судов, независимо от наступления последствий, а также причинения вреда здоровью охраняемых судебными приставами по ОУПДС лиц (судьи, участники судебных процессов, посетители судов, судебные приставы-исполнители и дознаватели ФССП России).

Территориальному органу начисляется 10 штрафных баллов, которые вычитаются из общей суммы баллов по направлению «Организация безопасной работы судов», если в территориальном органе зафиксирован хотя бы один случай нарушения правил административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации.

Рейтинг территориальных органов по направлению «Организация безопасной работы судов» формируется путем их распределения. Распределение осуществляется сначала по количеству невыполненных прогнозных и плановых значений основных показателей, затем – дополнительных показателей, а затем по набранной сумме баллов по направлению «Организация безопасной работы судов». Меньшее количество невыполненных показателей и большая по значению итоговая сумма баллов соответствуют более высокому месту, занимаемому территориальным органом в Рейтинге по направлению «Организация безопасной работы судов».

Рейтинг территориальных органов по направлению «Организация дознания» формируется путем их распределения. Распределение осуществляется сначала по количеству невыполненных прогнозных и плановых значений основных показателей, затем – дополнительных показателей, а затем по набранной сумме баллов по направлению «Организация дознания». Меньшее количество невыполненных показателей и большая по значению итоговая сумма баллов соответствуют более высокому месту, занимаемому территориальным органом в Рейтинге по направлению «Организация дознания».

При рейтинге других показателей оценка эффективности применяется путем аналогичных действий.

Итоговый Рейтинг формируется путем деления территориальных органов. Распределение осуществляется сначала по количеству невыполненных прогнозных и плановых значений основных показателей, затем – дополнительных показателей, а затем по набранной сумме мест в группе территориальных органов, не выполнивших одинаковое количество показателей.

Меньшее количество невыполненных показателей и меньшая по значению сумма мест соответствуют более высокому месту, занимаемому территориальным органом в итоговом Рейтинге. При этом если два и более территориальных органа не выполнили одинаковое количество показателей и набрали одинаковую сумму мест, то лидирующее итоговое место займет территориальный орган, набравший большую сумму баллов, таблица 10.

Таблица 10 – Показатели эффективности деятельности ФССП России

№	Основные показатели	Баллы	№	Дополнительные показатели	Баллы
Исполнительное производство	Доля оконченных фактическим исполнением ИП	1	1	Процент выполнения планового задания по взысканию ИС	1
	Интенсивность исполнения требований исполнительных документов	1	2	Доля оконченных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных актов	1
	Степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов	1	3	Доля оконченных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов	1

Продолжение таблицы 10

№	Основные показатели	Баллы	№	Дополнительные показатели	Баллы
Деятельность судов	Процент осуществления приводов в суды по уголовным делам	1	4	Процент дел об административных правонарушениях, рассмотренных с назначением административного наказания	1
	Процент осуществления приводов в суды по административным делам	1	5	Процент уголовных дел, оконченных производством	1
Организация дознания	Результативность расследования уголовных дел	1	6	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов в отношении юридических лиц	1
	Оперативность производства дознания	1	7	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей	1
		Max 7			Max7
ИТОГО					14

Максимальное количество баллов по основным показателям отдел может заработать 7 баллов, дополнительные показатели тоже составляют 7 баллов. Общее количество баллов в сумме, максимально достигает 14 баллов.

3.2 Оценка и анализ эффективности деятельности Федеральной службы судебных приставов по Томской области

Основываясь на методике расчетов оценки эффективности деятельности ФССП РФ, утвержденной приказом ФССП России № 692[6], произведем расчеты. Оценивая эффективность работы территориального органа ФССП России по Томской области за 2015 год, по методике приведенной выше.

Основное направление деятельности ФССП – *это исполнительное производство.*

1) Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств (1) в процентном отношении от общего количества находящихся на исполнении в отчетном периоде исполнительных производств.

$$Д_{\text{и.п. окон}} = \frac{К_{\text{и.п. окон}}}{К_{\text{и.п. воз}}}, \quad (1)$$

где, $К_{\text{и.п. окон}}$ – количество окончанных исполнительных производств;

$К_{\text{и.п. воз}}$ – количество возбужденных исполнительных производств;

$Д_{\text{и.п. окон}}$ – доля окончанных исполнительных производств.

Этот показатель составляет – 41,5 %, при установленном прогнозном значении – 47%, процент не до взыскания прогнозного значения 6% , рисунок 23.

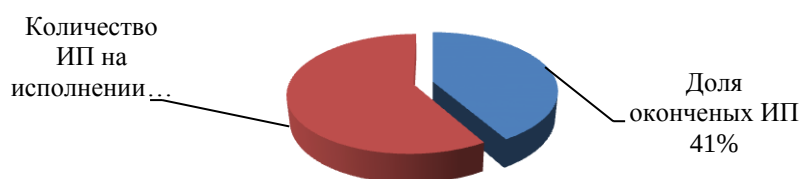


Рисунок 23 – Структура исполнительных производств за 2015 год

2) Интенсивности исполнения требований ИД (2) – это отношение общего количества окончанных и прекращенных ИП к общему количеству возбужденных (возобновленных) ИП, таблица 4, глава 2.2.

$$И_{\text{и.д. треб.}} = \frac{К_{\text{и.п. окон}}}{К_{\text{и.п. возб.}}}, \quad (2)$$

где, $К_{\text{и.п. окон}}$ – количество окончанных исполнительных производств;

$К_{\text{и.п. воз}}$ – количество возбужденных исполнительных производств;

$И_{\text{и.д. треб.}}$ – интенсивность требований исполнительных документов.

Данная группа показателей базируется на расчете и сравнении соотношений, в основе которых лежат количество возбужденных ИП и количество оконченных ИП (рис. 24).

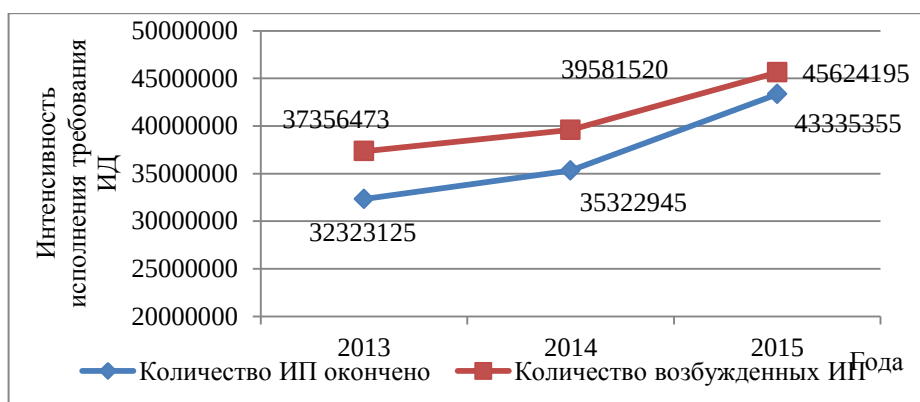


Рисунок 24 – Динамика исполнения требований ИД

В 2013 году количество возбужденных ИП достигло 37 356 473 дела, к 2015 году данный показатель увеличился на 8 267 722 дела. А доля оконченных ИП, за аналогичный период в 2013 году составила 32 323 125 дел, в 2015 году 43 335 355 ИП, что на 11 012 408 дел больше.

Таким образом, не было достигнуто 2,7% результативности в сфере ИП, что говорит, о слабом уровне эффективности работы СПИ, а также неправильного распределения обязанностей между сотрудниками службы.

Среди объективных причин, повлиявших на не достижение показателя интенсивности исполнения, могут быть названы следующие:

- миграция должников в целях трудоустройства (при официальной регистрации по одному адресу, фактическое проживание на съемных квартирах по другим адресам, в том числе в других населенных пунктах, что требует совершения дополнительных исполнительных действий в целях установления местонахождения должников);

- отсутствие официального места работы должников (отсутствие подтвержденной Пенсионным фондом и фондом ОМС информации о месте работы должника, т.к. иные регистрирующие органы данную информацию не аккумулируют).

3) Степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов (3) – это отношение суммы вырученных от реализации имущества денежных средств, взысканных в рамках ИП, таблица 3, глава 2.2.

$$P_{\text{имущ.должн.}} = \frac{\Sigma P_{\text{Имущ.}}^{\text{Выруч.}}}{\Sigma B_{\text{И.П.}}}, \quad (3)$$

где, $\Sigma P_{\text{Имущ.}}^{\text{Выруч.}}$ – сумма, вырученная от реализации имущества;

$\Sigma B_{\text{И.П.}}$ – сумма, взысканная в рамках ИП;

$P_{\text{имущ.должн.}}$ – реализация имущества должников.

Анализируя данный показатель в 2013 году, выполнен на 14,4% при установленном 13,0%, в 2014 году – 14,7% при установленном 11,0% и 2015 году – выполнен на 11,7 % при установленном прогнозом значением в 11 %, (рис. 25).

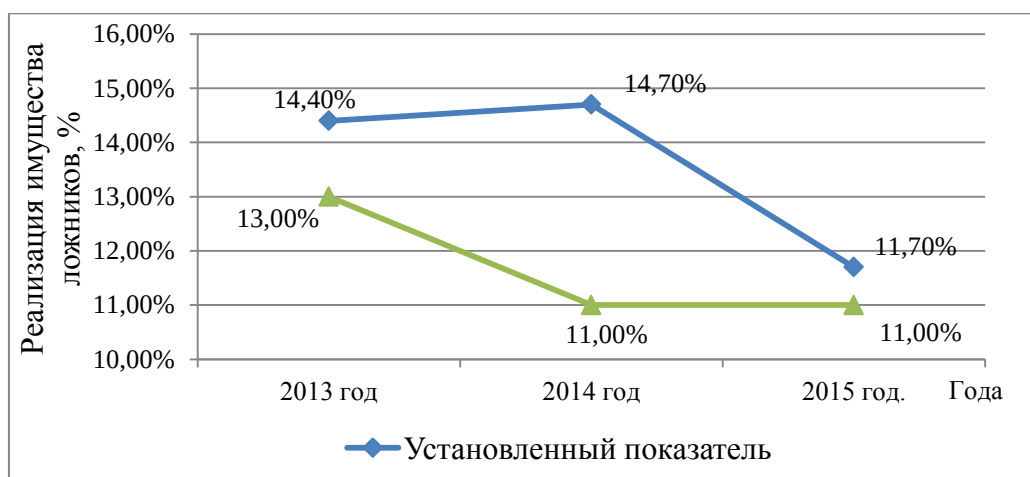


Рисунок 25 – Динамика реализации имущества должников 2013-2015г

Дополнительные показатели деятельности в сфере исполнительного производства, требующие ежемесячного мониторинга (Приказ №182 от 11.03.2015г.), так же имеют большое значение в работе не только отдельно взятого отдела судебных приставов, но и всего территориального аппарата в целом.

1) Процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора (4). Отношение фактически взысканной суммы

исполнительского сбора к сумме, запланированной к взысканию, в таблице 7, глава 2.2.

$$V_{\text{испол.сбор.}} = \frac{\Sigma \Phi_{\text{испол.сбор.}}^{\text{Взыск.}}}{\Sigma Z_{\text{испол.сбор.}}^{\text{Взыск.}}}, \quad (4)$$

где, $\Sigma \Phi_{\text{испол.сбор.}}^{\text{Взыск.}}$ – сумма, фактически взысканного исполнительского сбора;

$\Sigma Z_{\text{испол.сбор.}}^{\text{Взыск.}}$ – сумма, запланированного к взысканию, исполнительского сбора;

$V_{\text{испол.сбор.}}$ – взысканный процент исполнительского сбора.

Проведен анализ взыскания исполнительского сбора за 2013–2015года, при установленном показателе 100,0% , отдел достиг этого показателя, (рис. 26).

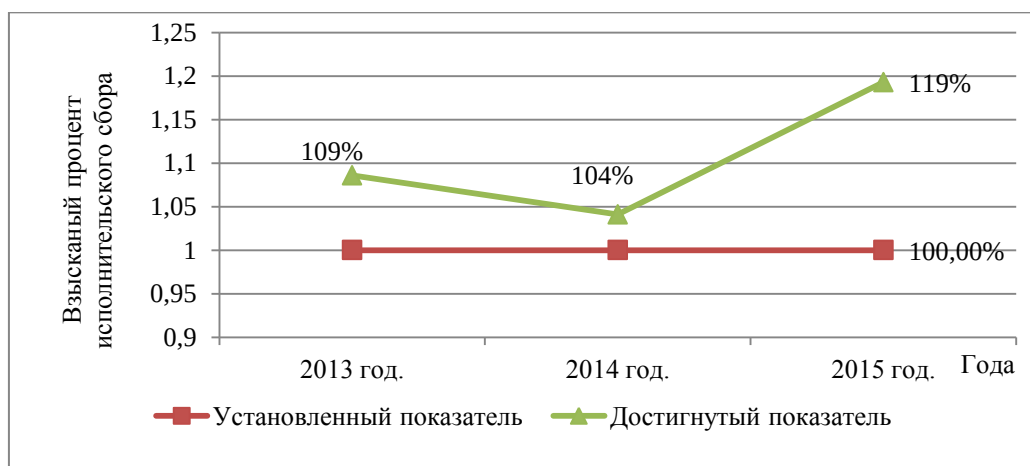


Рисунок 26 – Процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора

Среди дополнительных показателей деятельности, требующих ежемесячного мониторинга имеются показатели, которые перевыполнены, но есть и те, которые не дотягивают до установленного прогнозом значения.

– *вторым из дополнительных показателей является – доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов*(5). Данный показатель хоть и считается дополнительным, но он так же очень важен в работе всего отдела. Отношение общего количества ИП, возбужденных на основании судебных

актов и оконченных фактическим исполнением, а также оконченных в связи с направлением копий ИД, выданных судами, в организации для удержания периодических платежей, к общему количеству находившихся на исполнении в отчетном периоде ИП, возбужденных на основании судебных актов.

$$D_{\text{окон.}}^{\text{И.П.судеб.акты}} = \frac{K_{\text{Возбужд.}}^{\text{И.П.судеб.акт.}} + K_{\text{оконч.удерж.}}^{\text{И.П.}}}{\text{Общ}K_{\text{возб}}^{\text{И.П.суд.акт}}}, \quad (5)$$

где, $K_{\text{Возбужд.}}^{\text{И.П.судеб.акт.}}$ – количество ИП, возбужденных на основании судебных актов;

$K_{\text{оконч.удерж.}}^{\text{И.П.}}$ – количество ИП, оконченных удержанием периодических платежей;

$\text{Общ}K_{\text{окн.удержан.возб}}^{\text{И.П.суд.акт}}$ – общее количество ИП в отчетном периоде, возбужденных на основании судебных актов;

$D_{\text{окон.}}^{\text{И.П.судеб.акты}}$ – доля оконченных ИП, возбужденных на основании судебных актов.

Этот показатель в 2015 году не был выполнен, из установленных 47,5%, было достигнуто только 33,9%. В аналогичном периоде в 2013 и 2014 году, так же не был, достигнут, что видно из таблицы 8, глава 2.2, (рис. 27).

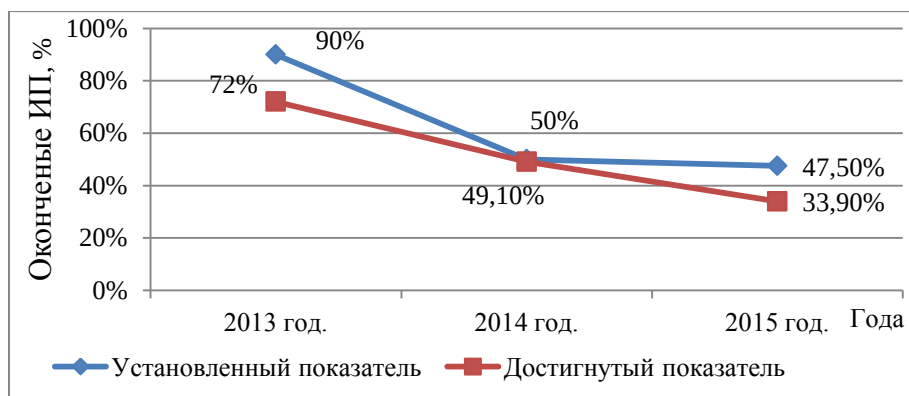


Рисунок 27 – Динамика доли оконченных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных приказов

– третьим из дополнительных показателей является – **доля оконченных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных приказов о взыскании административных штрафов** (6) – это отношение общего количества ИП, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов и оконченных фактическим исполнением, к общему количеству ИП, возбужденных на основании судебных приказов о взыскании административных штрафов, находившихся на исполнении в отчетном периоде, без учета отмененных, оконченных возвращением без исполнения, прекращенных, приостановленных ИП, (рис. 28).

$$D_{\text{окон.}}^{\text{ИП админ.штраф}} = \frac{\text{Общ.}K_{\text{окон.}}^{\text{ИП админ.штраф}}}{\text{Общ.}K_{\text{возб.}}^{\text{ИП админ.штраф}}}, \quad (6)$$

где, $\text{Общ.}K_{\text{окон.}}^{\text{ИП админ.штраф}}$ – общее количество оконченных ИП, возбужденных на основании административных штрафов;

$\text{Общ.}K_{\text{возб.}}^{\text{ИП админ.штраф}}$ – общее количество возбужденных ИП, на основании административных штрафов;

$D_{\text{окон.}}^{\text{ИП админ.штраф}}$ – для фактически оконченных ИП, возбужденных на основании административных штрафов.

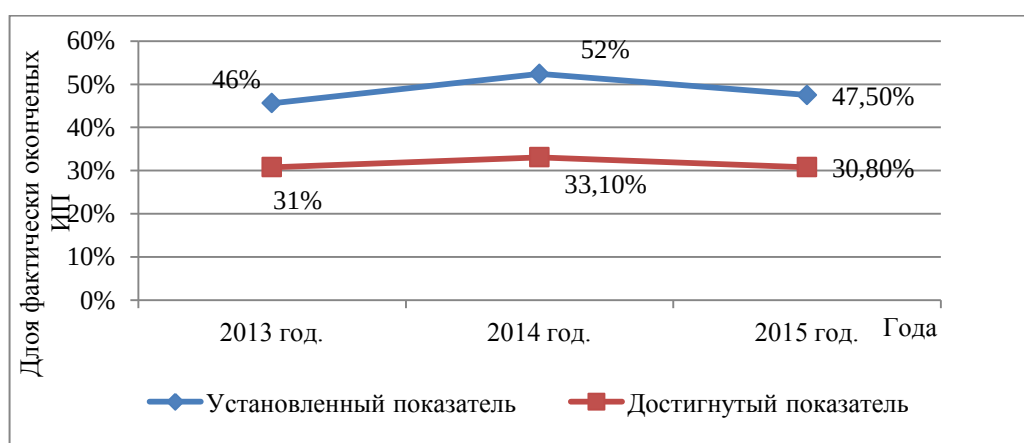


Рисунок 28 – Динамика доли оконченных фактическим исполнением ИП, на основании административных штрафов

В сфере организации безопасной работы судов.

Для оценки эффективности деятельности ФССП России в направлении организации безопасности работы судов рассчитываются следующие показатели.

1) Процент осуществления приводов в суды по уголовным делам (7)

– это отношение количества лиц, доставленных в суды по уголовным делам, к общему количеству лиц, подлежащих приводу по уголовным делам на основании постановлений (определений) судов.

$$К. П_{суд.}^{уголовн.делам} = \frac{К_{достав.чел.}^{уголов.дел}}{Общ.К_{подлеж.чел.}^{уголов.дел}}, \quad (7)$$

где, $К_{достав.чел.}^{уголов.дел}$ – количество человек, доставленных в суд по уголовным делам;

$Общ.К_{подлеж.чел.}^{уголов.дел}$ – общее количество человек, подлежавших приводу в суд, по уголовным делам;

$К. П_{суд.}^{уголовн.делам}$ – количество приводов в суд, по уголовным делам.

2) Процент осуществления приводов в суды по административным

делам – это отношение количества лиц, доставленных в суды по административным делам, к общему количеству лиц, подлежащих приводу по административным делам на основании постановлений (определений) судов.

$$К. П_{суд.}^{админ.делам} = \frac{К_{достав.чел.}^{админ.делам}}{Общ.К_{подлеж.чел.}^{админ.делам}}, \quad (8)$$

где, $К_{достав.чел.}^{админ.делам}$ – количество человек, доставленных в суд по административным делам;

$Общ.К_{подлеж.чел.}^{админ.делам}$ – общее количество человек, подлежащих приводу в суд, по административным делам;

$К. П_{суд.}^{админ.делам}$ – количество приводов в суд, по административным делам.

Результаты расчетов процентов приводов в суды по уголовным и административным делам представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Процент осуществления приводов в суды по уголовным и административным делам

Показатель	2013 год			2014 год			2015 год		
	Количество человек	Достигнутый показатель, %	Установленный показатель, %	Количество человек	Достигнутый показатель, %	Установленный показатель, %	Количество человек	Достигнутый показатель, %	Установленный показатель, %
Количество лиц, доставленных в суды по УД	3447	99,8%	91%	3581	99,6%	90%	3623	99,5%	80%
Количество лиц, подлежащих приводу по УД	3454			3592			3642		
Количество лиц, доставленных в суды по административным делам	205	100%	85%	307	100%	83%	305	100%	80%
Количество лиц, подлежащих приводу по административным делам	205			307			305		

Деятельность судебных приставов, показала результативность на 99,5 % и 100 % при установленном прогнозом значении в 80 %, (рис. 29).

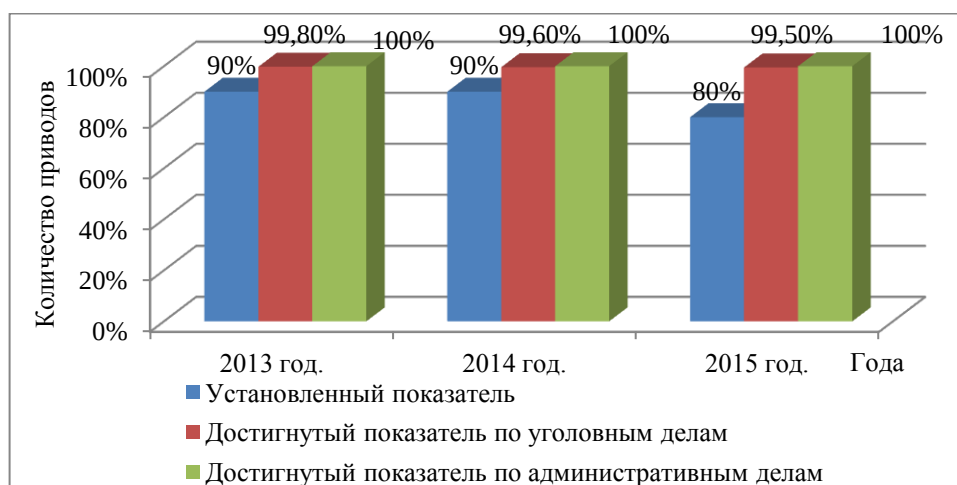


Рисунок 29 – Динамика процента осуществления приводов в суды по уголовным и административным делам

В сфере организации дознания и осуществления полномочий административной юрисдикции.

Для оценки эффективности деятельности ФССП России в направлении организации дознания рассчитываются следующие показатели.

1) Результативность расследования уголовных дел (10) – это отношение уголовных дел, направленных в суд, к общему количеству уголовных дел, оконченных производством (рис.30).

$$P_{\text{результат}}^{\text{уголов.дел}} = \frac{K_{\text{направ. в суд}}^{\text{уголов.дел}}}{\text{Общ.} K_{\text{окончен.}}^{\text{угол.дел}}}, \quad (10)$$

где, $K_{\text{направ. в суд}}^{\text{уголов.дел}}$ – количество уголовных дел, направленных в суд;

$\text{Общ.} K_{\text{окончен.}}^{\text{угол.дел}}$ – общее количество уголовных дел, оконченных производством;

$P_{\text{результат}}^{\text{уголов.дел}}$ – результативность расследования уголовных дел.

В таблице 12 приведены данные расчетов по результативности расследования по уголовным делам за 2013-2015 года.

Таблица 12 – Результативность расследования уголовных дел

Показатели:	Результативность расследования уголовных дел		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Кол-во УГ направленных в суд.	953	828	1213
Общее кол-во уголовных дел оконченных производством	965	839	1235
Достигнутый показатель, %	98,8%	98,7%	99,0%
Установленный показатель, %	98%	96%	98,0%

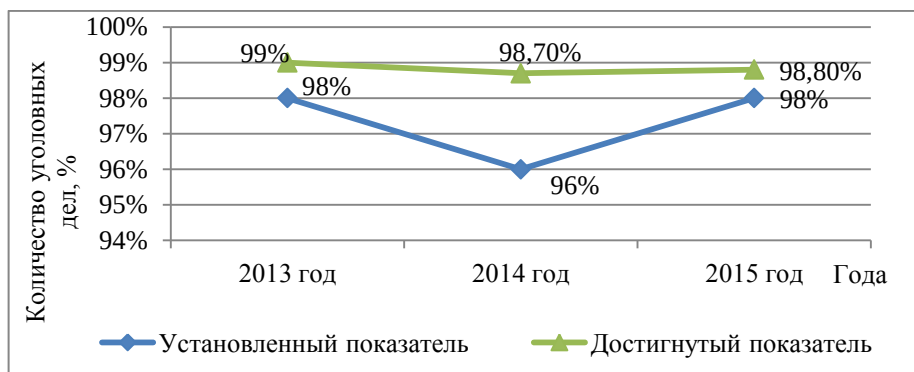


Рисунок 30 – Отношение уголовных дел, направленных в суд, к общему количеству уголовных дел, оконченных производством за 2013-2015 годах

Результаты деятельности характеризуются общим количеством уголовных дел оконченных производством. В 2013 году количество дел составляло 965, в 2014 году – 839, что на 126 уголовных дел меньше, в 2015 году увеличилось количество дел на 396 дел, что составило 1235 уголовных дел.

2) Оперативность производства дознания (11) – отношение количества уголовных дел, расследованных в установленный законом срок 30 суток, к общему количеству уголовных дел, направленных прокурору с обвинительным актом и прекращенных производством (94,4 % - 81 %).

$$O_{\text{дознания}} = \frac{K_{\text{уголов.дел}}^{\text{Расследов.}}}{\text{Общ.}K_{\text{прекращ.}}^{\text{угол.дел}}}, \quad (11)$$

где, $K_{\text{уголов.дел}}^{\text{Расследов.}}$ – количество уголовных дел, расследованных в установленный законом срок;

$\text{Общ.}K_{\text{прекращ.}}^{\text{угол.дел}}$ – общее количество уголовных дел, направленных прокурору и прекращены производством;

$O_{\text{дознания}}$ – оперативность производства дознания.

В таблице 13 приведены данные расчетов по оперативности производства дознания за 2013-2015 года.

Таблица 13 – Оперативность производства дознания

Показатели:	Оперативность производства дознания		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Кол-во уголовных дел, расследованных	758	658	1183
Общее кол-во уголовных дел направленных прокурору	975	851	1253
Достигнутый показатель, %	77,7%	76,4%	94,4%
Установленный показатель, %	83,0%	80,0%	81,0%

Рассмотрим еще несколько из **дополнительных** показателей в сфере организации дознания.

3) Процент уголовных дел, оконченных производством (12) это отношение количества уголовных дел, оконченных производством в отчетном периоде, к общему количеству уголовных дел, находившихся в

производстве, без учета уголовных дел, присоединенных к другим уголовным делам в отчетном периоде и отмененных прокурором постановлений о возбуждении уголовного дела.

$$P_{\text{окончен.произв.}}^{\text{угол.дел}} = \frac{K_{\text{окон.произв.}}^{\text{угол.дел}}}{\text{Общ.}K_{\text{возб.}}^{\text{угол.дел}}}, \quad (12)$$

где, $K_{\text{окон.произв.}}^{\text{угол.дел}}$ – количество уголовных дел, оконченных производством в отчетном периоде;

$\text{Общ.}K_{\text{возб.}}^{\text{угол.дел}}$ – общее количество уголовных дел, находящихся в производстве;

$P_{\text{окончен.произв.}}^{\text{угол.дел}}$ – процент уголовных дел, оконченных производством.

В таблице 14 приведены данные расчетов по проценту уголовных дел, оконченных производством за 2013-2015 года.

Таблица 14 – Процент уголовных дел, оконченных производством

Показатели:	Процент уголовных дел, оконченных производством.		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Количество уголовных дел, оконченных производством в отчетном периоде	965	1180	1225
Общее количество уголовных дел, находившихся в производстве	1071	1201	1289
Достигнутый показатель, %	90,1%	98,2%	95,0%
Установленный показатель, %	76,0%	76%	76%

Из полученных расчетов можно заключить, что в 2015 году данный показатель был, достигнут на 95%, при установленном 76%, из общего количества дел 1289 исполнительных производств, в 2015 году было окончено производством 1225. В 2013 году – 90,1%, в 2014 – 98,2%, при установленных показателях 76%, таблица 13. На рисунке 31 представлена динамика процента уголовных дел, оконченных производством.

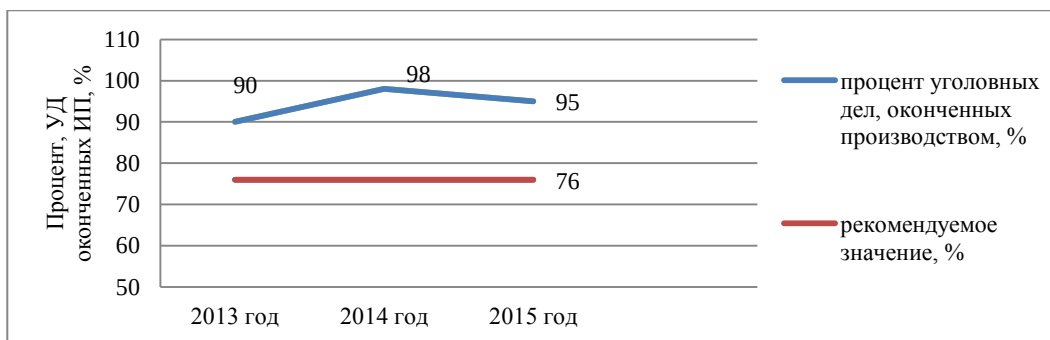


Рисунок 31 – Процент уголовных дел, окончанных производством

Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов в отношении юридических лиц (13) – это отношение количества уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 294, ст. 297, ч.1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ, к остатку исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов в отношении юридических лиц, и неоконченных на конец предшествующего отчетного периода.

$$K_{\text{юр.лица}}^{\text{уголов.-правовое}} = \frac{K_{\text{возб.}}^{\text{уголов.дел}}}{\text{Ост.ИП}_{\text{юр.лица}}^{\text{судеб.актов}}}, \quad (13)$$

где, $K_{\text{возб.}}^{\text{уголов.дел}}$ – количество уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 294, ст. 297, ч.1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ;

$\text{Ост. ИП}_{\text{юр.лица}}^{\text{судеб.актов}}$ – остаток исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов, в отношении юридических лиц;

$K_{\text{юр.лица}}^{\text{уголов.-правовое}}$ – коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам, возбужденных в отношении юридических лиц.

В таблице 15 приведены данные расчетов по коэффициенту применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов в отношении юридических лиц, за 2013-2015 года.

Таблица 15 – Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП, в отношении юридических лиц

Показатели:	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам, в отношении юридических лиц.		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Количество уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 294, ст. 297, ч.1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ	25	13	7
Остаток исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов в отношении юридических лиц	9441	7783	5075
Достигнутый показатель, %	0,26%	0,16%	0,14%
Установленный показатель, %	0,90%	0,90%	0,90%

Данный показатель не был, достигнут в 2013–2015 годах, таблица 15. При установленном показателе 0,90%, в 2013 – 0,26%, это из 9441 производства возбуждено 25 исполнительных производств, в 2014 – 0,16%, на исполнении 7783 исполнительных производства, 13 уголовных дела, в 2015 году 5075 производств из них 7 уголовных дел возбуждено, это составило 0,14%, (рис. 32).

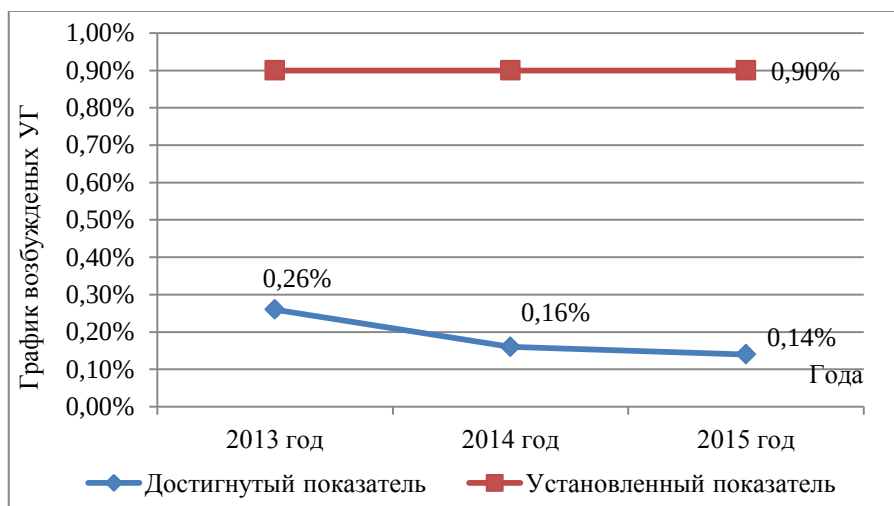


Рисунок 32 – График возбужденных уголовных дел по ч.1 ст. 294, ст. 297, ч.1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ

4) Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей – это отношение

общего количества уголовных дел, возбужденных по ст. 177 УК РФ, к остатку исполнительных производств о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1,5 миллиона рублей, возбужденных на основании судебных актов, и неоконченных на конец предшествующего отчетного периода.

$$K_{\text{кредит.задолж.}}^{\text{уголов.правов}} = \frac{\text{Общ.}K_{\text{ип по ст.177}}^{\text{угол.дел}}}{\text{Ост.ИП}_{\text{кредит.задолж.}}^{\text{суд.актов}}}, \quad (14)$$

где, $\text{Общ.}K_{\text{ип по ст.177}}^{\text{угол.дел}}$ – общее количество уголовных дел, возбужденных по ст.177 УК РФ;

$\text{Ост.ИП}_{\text{кредит.задолж.}}^{\text{суд.актов}}$ – остаток исполнительных производств, о взыскании кредиторской задолженности на сумму 1500 миллион руб., возбужденных на основании судебных актов;

$K_{\text{кредит.задолж.}}^{\text{уголов.правов}}$ – коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам на сумму свыше 1500 миллиона руб.

В таблице 16 приведены данные расчетов по коэффициенту применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей за 2013-2015 года.

Таблица 16 – Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей

Показатели:	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей		
	2013 год.	2014 год.	2015 год.
Количество уголовных дел, возбужденных по ст. 177 УК РФ	3	4	5
Остаток ИП, о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1,5 миллиона рублей.	344	420	473
Достигнутый показатель, %	0,9%	0,9%	1,06%
Установленный показатель, %	1,8%	1,8%	1,8%

Таким образом, в результате оценки эффективности деятельности ФССП по Томской области были получены следующие результаты, таблица 17.

Таблица 17 – Показатели оценки эффективности деятельности ФССП Томской области за 2015 год

№ п/п	Показатели	Рекомендуемое значение	Фактический показатель	Отклонение
1. В сфере исполнительного производства				
1	Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств	47,5%	41,5%	-6
2	Интенсивность исполнения требований исполнительных документов	102%	93,2%	-8,8
3	Степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов	11%	11,7%	+0,7
4	Процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора	100%	119,3 %	+19,3
5	Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов	47,5%	33,9%	-13,6
6	Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов	47,5%	30,8%	-16,7
2. В сфере организации обеспечения установленного порядка деятельности судов				
7	Процент осуществления приводов в суды по уголовным делам	80%	99,5%	+19,5
8	Процент осуществления приводов в суды по административным делам	80%	100%	+20
3. В сфере организации дознания				
9	Результативность расследования уголовных дел	98%	99%	+1
10	Оперативность производства дознания	81%	94,4%	+13,4
11	Процент уголовных дел, окончанных производством	76%	95%	+19
12	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП, возбужденным на основании судебных актов в отношении юридических лиц	0,90%	0,14%	-0,76
14	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей	1,8%	1,06%	-0,74

Из данных таблицы 17 подведем итоги работы отделов судебных приставов по Томской области. Данные показатели выступают показателем оценки эффективной работы всех отделов судебных приставов по Томской области. Анализ работы заключается в сравнении установленных показателей с достигнутыми, изучении их в динамике, таблица 18.

Таблица 18 – Показатели оценки эффективности ФССП России по Томской области, за 2015 год

Отделы	Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств		Интенсивность исполнения требований исполнительных документов		Степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов		Процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора		Доля окончанных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных актов		Доля окончанных фактическим исполнением ИП, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов		Процент осуществления приводов в суды по уголовным делам		Процент осуществления приводов в суды по административным делам		Результативность расследования уголовных дел		Оперативность производства дознания		Процент уголовных дел, окончанных производством		ИП, возбужденным на основании судебных актов в отношении ю.л.		ИП о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 милл. рублей		Количество баллов		Место	
Плановые значения	основ. 47,5%		основ. 102%		основ. 11%		допол. 100%		допол. 47,5%		допол. 47,5%		основ. 80%		основ. 80%		основ. 98%		осн. 91%		допол. 76%		допол. 0,90%		допол. 1,80%					
Область	41,5%		99,3%		11,7%		97,1%		33,9%		30,8%		99,5%		100%		99,0%		94,4%		95,0%		0,14%		1,06%					
Кировский	47,7	1	104,8	1	19,4	1	94,5	0	35,57	0	35,44	1	100	1	100	1	98,3	1	88,7	0	94,4	1	0,00	0	0,00	0	8	4		
Ленинский	32,8	0	109,5	1	14,4	1	65,9	0	24,87	0	21,33	0	100	1	100	1	99,4	1	96,3	1	93,1	1	0,00	0	0,00	0	7	5		
Октябрьский	36,3	0	102,4	1	15,4	1	80,7	0	29,15	0	26,43	0	100	1	100	1	100	1	91,2	1	93,9	1	0,00	0	0,00	0	7	5		
Советский	37,7	0	114,8	1	14,8	1	61,5	0	33,01	0	27,93	0	100	1	100	1	100	1	99,1	1	92,7	1	0,00	0	1,61	1	8	4		
Томский	43,5	0	92,9	0	3,2	0	96,8	0	35,99	0	32,03	1	100	1	100	1	96,6	0	98,9	1	94,7	1	0,00	0	0,00	0	5	7		
Северский	47,6	1	105,7	1	11,2	1	94,8	0	33,37	0	33,99	1	99,2	1	100	1	99,2	1	96,9	1	99,2	1	0,00	0	0,00	0	9	3		
Александровский	61,2	1	81,9	0	1,7	0	104,1	1	60,87	1	42,41	1	100	1	100	1	100	1	83,3	0	100	1	0,00	0	0,00	0	8	4		
Асиновский	50,2	1	95,1	0	8,3	0	119	1	43,72	0	24,41	0	97,1	1	100	1	98,5	1	95,6	1	94,2	1	0,00	0	0,00	0	7	5		
Бакчарский	61,2	1	100,3	0	5,4	0	220,5	1	51,55	1	34,62	1	99,1	1	100	1	100	1	100	1	91,7	1	0,00	0	0,00	0	9	3		
Верхнекетский	36,4	0	92,9	0	2,3	0	156	1	33,84	0	29,57	0	99,1	1	100	1	92,9	0	96,2	1	103,7	1	0,00	0	0,00	0	5	7		
Зырянский	40,8	0	91,5	0	5,5	0	87,9	0	29,37	0	30,05	0	97,9	1	100	1	100	1	100	1	100	1	0,00	0	0,00	0	5	7		
Каргасокский	48,4	1	87,9	0	6,1	0	127,3	1	40,21	0	31,56	1	99,3	1	0	0	100	1	74,2	0	93,8	1	0,00	0	0,00	0	6	6		
Кедровый	65,4	1	93,9	0	6,2	0	88,6	0	58,09	1	80	1	100	1	100	1	100	1	50	0	100	1	0,00	0	0,00	0	7	5		
Кожевниковский	55,3	1	84,8	0	34,2	1	96	1	42,03	0	37,17	1	100	1	0	0	100	1	94,3	1	94,3	1	0,00	0	0,00	0	8	4		
Колпашевский	68,4	1	101,5	0	2,3	0	103,3	1	55,34	1	74,7	1	99,5	1	100	1	100	1	96,6	1	98,3	1	13,33	1	0,00	0	10	2		
Кривошеинский	50,6	1	87,8	0	4,8	0	126,6	1	40,84	0	38,76	1	95,2	1	100	1	100	1	100	1	100	1	0,00	0	0,00	0	8	4		
Молчановский	49,8	1	98,1	0	9,6	0	126,4	1	40,29	0	42,94	1	97,7	1	100	1	100	1	100	1	100	1	0,00	0	0,00	0	8	4		
Парабельский	57,6	1	86,2	0	3,4	0	91,5	0	49,35	1	30,98	1	97,1	1	100	1	100	1	100	1	100	1	0,00	0	0,00	0	8	4		
Первомайский	63,5	1	91,9	0	8,2	0	148,1	1	45,68	0	50,69	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100	1	0,00	0	0,00	0	8	4		
Стрежевской	50,2	1	105,8	1	21,4	1	141,3	1	49,34	1	44,2	1	100	1	100	1	100	1	94,5	1	96,5	1	0,00	0	0,00	0	11	1		
Тегульдетский	32,1	0	81	0	0,8	0	122,1	1	23,79	0	30,23	1	98,6	1	100	1	100	1	91,7	1	91,7	1	0,00	0	0,00	0	7	5		
Чанский	46,9	0	92	0	0,7	0	90,5	0	37,58	0	36,91	1	100	1	100	1	100	1	100	1	69,2	0	0,00	0	0,00	0	5	7		
Шегарский	45,1	0	97,5	0	12,9	1	78,1	0	32,81	0	40	1	100	1	100	1	100	1	90	0	100	1	0,00	0	0,00	0	6	6		
Межрайонный	28,3	0	70,7	0	9,1	0	136,7	1	31,82	0	10,59	0	0	0	0	0	0	0	50	0	100	1	0,03	0	2,59	1	3	8		

Для более полного оценивания эффективности деятельности службы судебных приставов помимо всех показателей нельзя упускать из внимания такой фактор как уровень заработной платы сотрудников службы. Рассмотрим заработную плату судебных приставов-исполнителей и развитие прожиточного минимума для трудоспособного населения по Томской области.

Как видно из рисунка 33: прожиточный минимум вырос, а заработная плата, судебных приставов-исполнителей не изменилась. При всем том, что происходит на рынке ценообразования, можно сделать вывод о том, что материального стимула нет (а он, как известно, зачастую является предопределяющим мотивом), а значит и эффективность деятельности каждого судебного пристава-исполнителя в отдельности и в целом снижается.

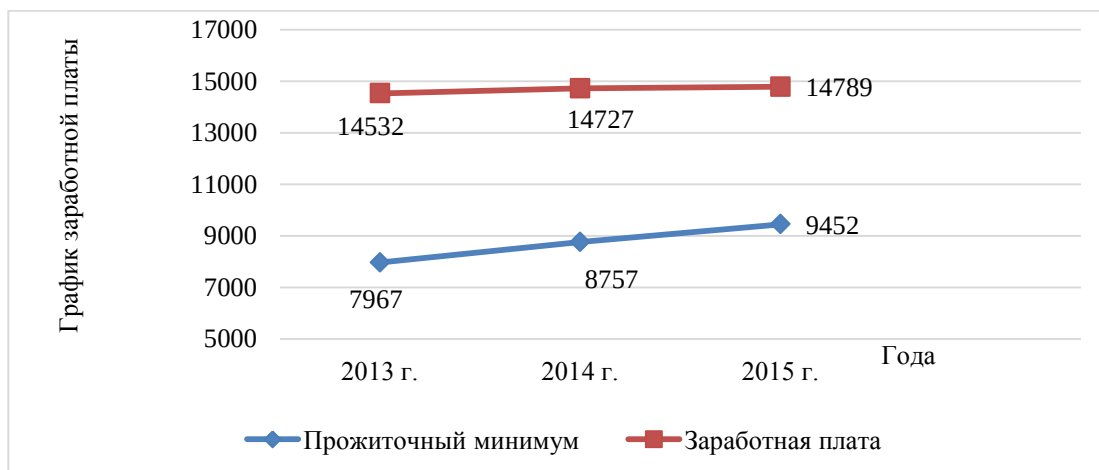


Рисунок 33 – График заработной платы СПИ и прожиточный минимум для трудоспособного населения Томской области

При одновременном увеличении на 23,6% минимального прожиточного уровня на фоне снижения на 17,8% установленного Региональным соглашением минимального размера оплаты труда, таблица 19.

Таблица – 19 Прожиточный минимум

	2014	2015	Итого	%
Прожиточный уровень в РФ (руб.)	8691	10741	+1050	23,6
Прожиточный уровень по ТО(руб.)	10440	8581	-1859	17,8

Остается нерешенной проблема текучести кадрового состава и соответственно, недостаточного уровня профессиональных навыков у вновь принимаемых сотрудников, таблица 20.

Таблица – 20 Количество сотрудников уволенных за период 2013-2015г

Показатели	Количество сотрудников уволенных в отчетный период 2013-2015 г.г.	
Судебный пристав-исполнитель	71	26,6%
Начальник отдела – старший судебный пристав	6	25%
Заместитель начальника отдела – старший судебный пристав	4	20,2%
Старший специалист 2 и 3 разряда (помощник СПИ)	34	28,2%

Особенно актуальна проблема комплектации для крупных отделов, где недостаточный уровень профессиональных навыков в совокупности с максимальной по области нагрузкой по объему возбуждаемых, оканчиваемых и исполняемых в остатке производств на 1 судебного пристава оказывает непосредственное влияние на накопление остатков и не достижение установленных показателей в целом по Управлению.

Также, причина не достижения показателей, является проблемы во взаимодействии со Сбербанком России, в котором открыта наибольшая часть устанавливаемых счетов должников (в части исполнения постановлений, безреестрового поступления денежных средств и т.д.), связанные как с установкой новых версий и релизов ПК АИС ФССП России, так и с недоработками в программном обеспечении на стороне Сбербанка России.

Среди субъективных причин могут быть отмечены следующие: низкий профессиональный уровень подготовки судебных приставов-исполнителей, обусловленный высоким уровнем кадровой текучести в отделах. Это и

приводит снижению исполнительской дисциплины и уровня спроса с подчиненных сотрудников ряда начальников отделов – старших судебных приставов.

3.3 Рекомендации по повышению эффективности исполнения судебных решений

В целях обеспечения выполнения в 2016 году и последующих годах установленных показателей в сфере принудительного исполнения рекомендованы следующие мероприятия с учетом следующих приоритетных направлений деятельности:

- во первых, контроль обращения взыскания на денежные средства должников, находящиеся на счетах в банках и кредитных учреждениях, как применение первоочередной меры принудительного исполнения. Здесь нужно отметить тот факт, что существует проблема списания денежных средств с социальных счетов граждан (пенсионеров, студентов, мам в декрете). Дело в том, что зачастую банк не предоставляет сведения о назначении счета того или иного должника;

- во вторых, работа по расширению перечня банков и кредитных учреждений, с которыми взаимодействие по исполнению постановлений судебных приставов-исполнителей осуществляется в электронном виде;

- в третьих, работа по дальнейшему совершенствованию регионального электронного взаимодействия с государственными и иными регистрирующими органами, в целях выявления должников, проходящих по учетам соответствующих органов (с ГУ – ОПФР по Томской области – выявление должников, являющихся получателями пенсий или снятых с учета в связи с убытием в другие регионы, в связи со смертью; с УФСИН по Томской области – выявление должников, поставленных на учет в УИИ; с ГИБДД – выявление оплаченных административных штрафов);

– в четвертых, для повышения информированности населения, в целях повышения результативности принудительного исполнения, освоены новые информационные технологии, о возможностях с использованием платежных терминалов и интернет сервисов оплаты задолженности;

– в пятых, совершенствование взаимодействия с различными категориями взыскателей – предприятиями в сфере ЖКХ, ТЭК, банками и кредитными организациями, органами, уполномоченными принимать решения о взыскании денежных средств (административных штрафов, обязательных платежей), в том числе: активизация работы по проведению совместных сверок и совместных рейдов; проведение совместных совещаний, как на уровне Управления, так и на уровне структурных подразделений, в целях анализа результатов работы и планирования совместных мероприятий;

– в шестых, ужесточение контроля за реализацией отделами судебных приставов указаний ФССП России и Управления, направленных на повышение результативности принудительного исполнения, в том числе посредством проведения оперативного анализа показателей, проведения ведомственных проверок, заслушивания руководителей отделов судебных приставов при заместителе руководителя, руководителе Управления;

– в седьмых, решение кадровых задач, в том числе посредством реализации института кураторства, наставничества. А также обучения сотрудников отделов судебных приставов как кустовым методом (с выездом в отделы судебных приставов), так и посредством дистанционного обучения (с использованием средств видео - и аудио связи). Также посредством оказания практической помощи при выездах в отделы судебных приставов в рамках зонального кураторства, перераспределения полномочий и нагрузки между сотрудниками службы судебных приставов;

– в восьмых, повышение уровня заработной платы судебных приставов, для улучшения мотивации к повышению производительности труда;

– в девярых, решение проблем информирования граждан о задолженности, точнее о сроках добровольного погашения задолженности. Срок добровольного исполнения решения составляет 5 дней, по истечении данного срока, судебный пристав-исполнитель принудительно взыскивает задолженность с имеющихся счетов, при этом с правом назначения исполнительского сбора за просрочку. Зачастую невозможно должным образом оповестить должника о возбуждении исполнительного производства, так как указанный адрес является фиктивным в виду непроживания по нему;

– в десятых, применение штрафного начисления механизма начисления процентов за незаконно взысканные денежные средства как дополнительной меры улучшения работы по исполнительным производствам[8];

– в одиннадцатых, рассмотрение предложения о создании системы частных приставов, государственные приставы будут работать в государственных интересах, а частные – в интересах юридических и физических лиц. И что самое важное – взыскателю ничего платить не придется частному приставу, его услуги должен будет возместить сам должник. В качестве примера данного института приводится Казахстан.

Помимо перечисленных действий необходимо учитывать опыт прошлых лет и положительный опыт штатных мероприятий.

Положительным опытом является проведение рейдов на пункте регистрации автотранспорта ГИБДД.

Была организована работа по централизованному наложению баз данных в целях выявления должников, проходящих по учетам государственных и регистрирующих органов:

– с ГУ ОПФР по Томской области – выявление должников, являющихся получателями пенсий или снятых с учета в связи с убытием в другие регионы, в связи со смертью;

– с УФСИН по Томской области – выявление должников, поставленных на учет в УИИ;

– с УФНС – выявление организаций, находящихся в различных процедурах банкротства; организаций, подпадающих под признаки недействующих; организаций, исключенных из ЕГРЮЛ; организаций, снятых с учета в Томской области в связи с постановкой на учет в других регионах.

Списки производств, полученных в результате совмещения баз данных, необходимо направлять в отделы судебных приставов для принятия процессуальных решений.

Кроме того, положительные результаты получены при взаимодействии с больницами скорой медицинской помощи при производстве розыска физических лиц. Так, при взаимодействии с больницами скорой медицинской помощи по итогам прошлого года установлено 21 должник-гражданин, что свидетельствует о явной помощи по розыску и местонахождении должников.

Также необходимо поддерживать связь с иностранными государствами и другими службами, и организациями нашей страны и нашего региона. С помощью запроса о правовой помощи в других государствах установлено 3 должника-гражданина. С помощью операторов сотовой связи установлен 21 должник. Признано безвестно отсутствующими 7 должников-граждан в рамках исполнительных производств о взыскании алиментов, что позволило взыскателям оформить пенсионные выплаты на детей.

Также Управлением необходимо принимать активное участие в проведении с Уполномоченным по правам ребенка в Томской области «прямых линий», что в прошлом году явилось причиной снижения количества обращений по вопросам взыскания алиментов.

Отделом организационно-контрольной работы на ежемесячной основе необходимо вести таблицу нарушений представления форм ведомственной

статистической отчетности, на основе которой ежеквартально должны готовиться и направляться для изучения обзоры о состоянии статистической дисциплины в структурных подразделениях Управления.

Проверка соблюдения порядка ведения ВСО и достоверности представляемых сведений в структурных подразделениях должна проводиться в рамках комплексных и тематических проверок, а также на основании плана-графика проверок структурных подразделений Управления на предмет соответствия баз данных АИС ФССП России и документов первичного учета, так как по итогам прошлого года критических фактов искажения статистической информации не выявлено, недостатки были устранены в ходе проведения проверок.

ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА «СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту

Группа	ФИО
3-3203	Колпашиковой Елене Николаевне

Институт	Электронного обучения	Кафедра	Менеджмента
Уровень образования	Специалитет	Специальность	080502 Экономика и управление на предприятии

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»	
1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, используемого оборудования) на предмет возникновения: - вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрация, электромагнитные поля, ионизирующие излучения) - опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы) - негативного воздействия на окружающую природную среду (атмосферу, гидросферу, литосферу) - чрезвычайных ситуаций (техногенного, стихийного, экологического и социального характера)	Возникновение на рабочем месте (рабочей зоны, технологического процесса, используемого оборудования) возможно, таких как: - вредные проявления факторов производственной среды - это электромагнитные поля, ионизирующие излучения - термического характера, электрической, пожарной природы - чрезвычайных ситуаций социального характера
2. Список законодательных и нормативных документов по теме	Внутренние нормативные документы, должностной регламент, инструкция по технике безопасности.
Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке	
1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности: - принципы корпоративной культуры исследуемой организации; - системы организации труда и его безопасности; - развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации; - системы социальных гарантий организации; - оказание помощи работникам в критических ситуациях.	Государственная программа развития здравоохранения; Социальная поддержка граждан; Государственная программа «Юстиция»- программы подготовки и повышения квалификации.
2. Анализ факторов внешней социальной ответственности: - содействие охране окружающей среды; - взаимодействие с местным сообществом и местной властью; - спонсорство и корпоративная благотворительность; - ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров); - готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.	Благотворительные пожертвования; Спонсорство; Социальная поддержка
3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности: - анализ правовых норм трудового законодательства; - анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов; - анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности.	- безопасность труда; стабильность заработной платы; оказание помощи работникам; дополнительное медицинское и социальное страхование сотрудников; программы подготовки и повышения квалификации; спонсорство и корпоративная благотворительность. - создание благоприятных условий для жизнедеятельности; обеспечение качества и доступности медицинской помощи работников ФССП России и членов их семей; привлечение квалифицированных кадров в ФССП России.

Перечень графического материала:	
<i>При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)</i>	– Структура программ КСО; – Затраты на мероприятия КСО.

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	
---	--

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Феденкова Анна Сергеевна			

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3-3203	Колпащикова Елена Николаевна		

Социальная ответственность Федеральной службы судебных приставов России по Томской области

Сущность корпоративной социальной ответственности

Корпоративная социальная ответственность – международная бизнес-практика, которая прочно вошла в корпоративное управление в конце XX века. В настоящее время внедрение мероприятий КСО становится неотъемлемой частью успешной компании.

Корпоративная социальная ответственность – это:

1) комплекс направлений политики и действий, связанных с ключевыми *стейкхолдерами*, ценностями и выполняющих требования законности, а также учитывающих интересы людей, сообществ и окружающей среды;

2) нацеленность бизнеса на устойчивое развитие[5];

3) добровольное участие бизнеса в улучшении жизни общества.

Иными словами *социальная ответственность бизнеса* – концепция, согласно которой бизнес, помимо соблюдения законов и производства качественного продукта/услуги, добровольно берет на себя дополнительные обязательства перед обществом[10].

Любой анализ программ корпоративной социальной ответственности предполагает изучение уровней КСО. Согласно позиции А. Керолла, корпоративная социальная ответственность является многоуровневой, ее можно представить в виде пирамиды (рис. 34). Лежащая в основании пирамиды *экономическая ответственность* непосредственно определяется базовой функцией компании на рынке как производителя товаров и услуг, позволяющих удовлетворять потребности потребителей и, извлекать прибыль.



Рисунок 34 – Компоненты социальной ответственности корпорации

Правовая ответственность подразумевает необходимость законопослушности бизнеса в условиях рыночной экономики, соответствие его деятельности ожиданиям общества, зафиксированным в правовых нормах.

Этическая ответственность, в свою очередь, требует от деловой практики созвучности ожиданиям общества, не оговоренным в правовых нормах, но основанным на существующих нормах морали.

Филантропическая ответственность побуждает компанию к действиям, направленным на поддержание и развитие благосостояния общества через добровольное участие в реализации социальных программ³.

В практике российского бизнеса КСО регламентируется следующими положениями и рекомендациями:

1. ГОСТ Р ИСО 26000-2010 «Руководство по социальной ответственности». Настоящий стандарт идентичен международному стандарту ISO 26000-2010 «Guidance on social responsibility».

2. Серией международных стандартов систем экологического менеджмента ISO 14000. Центральным документом стандарта считается ISO 14001 «Спецификации и руководство по использованию систем экологического менеджмента». Здесь установлены требования к системе экологического менеджмента любого предприятия. В стандарте приведены основные термины и определения, а также изложены рекомендации в области экологической политики, планирования, целей и задач, программы и системы экологического менеджмента.

3. GRI (Global Reporting Initiative) – всемирная инициатива добровольной отчетности. Отчет по устойчивому развитию – это лежащая в основании пирамиды *экономическая ответственность* непосредственно определяется базовой функцией.

Анализ эффективности программ КСО предприятия

Анализ эффективности программ КСО проводится в случае, если на предприятии реализуются *внешние* (направленные во внешнюю среду предприятия) или *внутренние* (направленные во внутреннюю среду предприятия) программы КСО.

К *внутренней* социальной ответственности бизнеса можно отнести:

- безопасность труда;
- стабильность заработной платы;
- поддержание социально значимой заработной платы;
- дополнительное медицинское и социальное страхование сотрудников;
- развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации;
- оказание помощи работникам в критических ситуациях и т.д.

К *внешней* социальной ответственности бизнеса можно отнести:

- спонсорство и корпоративная благотворительность;
- содействие охране окружающей среды;
- взаимодействие с местным сообществом и местной властью;
- готовность участвовать в кризисных ситуациях;
- ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров), и т.д.

Основные этапы анализа:

- 1) Определение стейкхолдеров организации.
- 2) Определение структуры программ КСО.
- 3) Определение затрат на программы КСО.

4) Оценка эффективности и выработка рекомендаций.

1 Определение стейкхолдеров организации.

Одна из главных задач при оценке эффективности существующих программ КСО – это оценка соответствия программ основными стейкхолдерами компании.

Стейкхолдеры – заинтересованные стороны, на которые деятельность организации оказывает как *прямое*, так и *косвенное* влияние. Структуру стейкхолдеров организации в таблице 21.

Таблица 21 – Стейкхолдеры организации УФССП России по Томской области

Прямые стейкхолдеры	Косвенные стейкхолдеры
1 Сотрудники отдела ФССП России	1 Организации
	2 Население

Внутренняя КСО проявляется в отношениях собственников и руководства с работниками организации. При этом имеется в виду не только базовый уровень ответственности, определяемый законодательством, то есть, правовая или юридическая ответственность, но и в большей степени дополнительный добровольный отклик организации на социальные проблемы, возникающие у ее работников.

К прямым стейкхолдерам относятся потребители или сотрудники компании, структурные подразделения территориального органа ФССП России, состоящие из государственных служащих и работников, возглавляемые начальниками отделов – старшими судебными приставами. К мерам внутренней социальной ответственности бизнеса можно отнести деятельность организации, осуществляемую в следующих направлениях²⁸:

- меры социальной защиты сотрудников организации;
- развитие человеческого капитала организации;
- выявление и учет интересов работников организации при принятии важных управленческих решений.

К косвенным стейкхолдерам относятся местное население, разные организации и т.д. Важным представляется то, что в долгосрочной перспективе для организации важны как прямые, так и косвенные стейкхолдеры.

Среди групп стейкхолдеров, на которых влияет бизнес и, в свою очередь, оказывающих влияние на успех компании, обычно **выделяют шесть основных групп**: акционеры, работники, потребители, поставщики и другие деловые партнеры, местные жители, экологическая обстановка. Другие группы стейкхолдеров, **косвенно влияющие на бизнес**, но тесно связанные с основными, включают: органы государственной власти и управления (всех уровней); некоторые негосударственные экологические организации; профсоюзы и представители рабочих коллективов; семьи; банки и другие кредиторы; будущие поколения. В последние годы практику взаимодействия с заинтересованными сторонами все чаще начинают использовать не только компании, но и государственные, муниципальные учреждения, а также некоммерческие организации (НКО). Кроме того, НКО и сами выступают в роли стейкхолдеров, становясь участниками процесса принятия решений бизнесом, властью, другими НКО. **Некоммерческая организация (НКО)** — организация, не имеющая в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли и не распределяющая полученную прибыль между участниками. Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в сферах охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта. Удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ. Федеральная служба судебных приставов, так же является не коммерческой организацией, исполняет не только свои прямые обязанности, но и является участником

федеральных целевых программ заказчиком и исполнителем которых выступает.

2 Определение структуры программ КСО

Структура программ КСО составляет портрет КСО компании. Выбор программ, а, следовательно, структура КСО зависит от целей компании и выбора стейкхолдеров, на которых будет направлены программы.

Для того чтобы программы КСО приносили различные социальные и экономические результаты, необходима их интеграция в стратегию компании. Иными словами, деятельность компании и программы КСО должны иметь одинаковый вектор. Тогда программа КСО будет выступать органическим вспомогательным элементом деятельности компании.

Цели реализации корпоративной социальной ответственности могут быть совершенно различными:

- 1) развитие собственного персонала, которое позволяет не только избежать текучести кадров, но и привлекать лучших специалистов на рынке;
- 2) рост производительности труда в компании;
- 3) улучшение имиджа компании, рост репутации;
- 4) реклама товара и услуги;
- 5) освещение деятельности компании в СМИ;
- 6) стабильность и устойчивость развития компании в долгосрочной перспективе;
- 7) возможность привлечения инвестиционного капитала для социально–ответственных компаний выше, чем для других компаний;
- 8) сохранение социальной стабильности в обществе в целом;
- 9) налоговые льготы;
- 10) использование лучших практик
- 11) выход на международный рынок и т.д.

Перечень возможных элементов программ КСО:

Благотворительные пожертвования – форма адресной помощи,

выделяемой компанией для проведения социальных программ, как в денежной, так и в натуральной форме (продукция, административные помещения, транспорт и т.д.).

Социальные инвестиции – вид инвестирования, нацеленный на поддержку социально одобренных проектов, к которым не применяется нормальная рыночная доходность.

Эквивалентное финансирование – форма адресной помощи, которая заключается в совместном финансировании компаниями, органами государственного управления и некоммерческим сектором социальных программ.

Денежные гранты – форма адресной помощи, выделяемой компанией на реализацию определенных социальных программ. Гранты, как правило, связаны с основной деятельностью компании, ее основными стратегическими целями.

Корпоративное волонтерство – вид деятельности, который подразумевает участие сотрудников компании в работе на благо местных сообществ на добровольной основе.

Социально значимый маркетинг – форма адресной финансовой помощи, которая заключается в направлении процента от продаж конкретного товара или услуги на проведение социальных программ компании.

Социально–ответственное поведение – форма работы компании, которая представляет разнонаправленные инвестиции, основанные на соблюдении правил этического поведения.

Целесообразность и соответствие мероприятий КСО, реализуемых российскими предприятиями, реализующие принципы социальной ответственности, строго следуют нормам трудового законодательства, следят за соблюдением прав человека, внимательно изучают те риски и возможности, которые уже проглядывают на социальном горизонте, активно продвигают экологическую политику и открыто строят равноправный диалог

со всеми заинтересованными сторонами, таблица 22.

Таблица 22 – Структура программ КСО организации УФССП России

Наименование мероприятия	Элемент	Стейхолдеры	Сроки реализации мероприятия	Ожидаемый результат от реализации мероприятия
1 Социальная поддержка граждан	безопасность труда; стабильность заработной платы; оказание помощи работникам в критических ситуациях	Заместитель главного судебного пристава РФ	2020 год	Выполнение обязательств государства по социальной поддержке граждан, создание благоприятных условий для жизнедеятельности
2 Государственная программа развития здравоохранения	дополнительное медицинское и социальное страхование сотрудников	Заместитель главного судебного пристава РФ	1 этап 01.01.2013-31.12.2015 2 этап 01.01.2016-31.12.2020	Повышение качества и доступности санитарно-курортного лечения населения. Обеспечение качества и доступности медицинской помощи работников ФССП России и членов их семей
3 Государственная программа «Юстиция»	Развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации	ФССП России	01.01.2013-31.12.2020	Повышения уровня материальных и социальных гарантий СПИ и иных должностных лиц ФССП России. Привлечение квалифицированных кадров в ФССП России.
4 Благотворительные пожертвования	спонсорство и корпоративная благотворительность; содействие охране окружающей среды; взаимодействие с местным	ФССП России	Постоянно	Направленные на поддержания детей из неблагополучных семей и семей, попавших в тяжелую жизненную ситуацию.

	сообществом			
--	-------------	--	--	--

Одним из первых проявлений социальной ответственности, уходящих своими корнями в глубокое прошлое, можно считать благотворительность. Изначально это явление носило частный характер, поскольку решения об оказании благотворительной помощи принимались в основном собственниками предприятий. Однако в настоящее время все большее распространение получает корпоративная благотворительность, осуществляемая и управляемая от лица компаний.

Судебные приставы-исполнители Томска и Томской области постоянно участвуют в благотворительных акциях, направленных на поддержание детей из неблагополучных семей и семей, попавших в тяжёлую жизненную ситуацию. Так, на протяжении многих лет, в рамках проводимой декады благотворительности (в этом году она прошла в ноябре) сотрудники отдела судебных приставов по городу Колпашево организовали сбор денежных средств для приобретения детских вещей: колготки, футболки, теплые штанишки,.. Все приобретённые вещи были переданы в «Центр социальной помощи семье и детям Колпашевского района». Каждый участник социальных отношений (работники, работодатели, власть), имея разумные и тесно переплетающиеся интересы, обязан, таким образом, вносить свой вклад в развитие социальной ответственности, которая уже перестаёт быть исключительно корпоративным делом.

3) Определение затрат на программы КСО

Затраты на программы КСО могут определяться по остаточному принципу и расходоваться в зависимости от их наличия, а могут стать частью ежемесячных, поквартальных отчислений, таблица 23.

Таблица 23 – Затраты на мероприятия КСО УФССП России

№	Мероприятие	Ед. измерения	Цена	Стоимость реализации на планируемый период
1	Государственная программа. Социальная поддержка граждан. Развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан.	Тыс. руб.	16 391 044,81	74 614,30
2	Компенсации лицам, являвшимся судебными приставами, утратившим возможность заниматься профессиональной деятельностью	Тыс. руб.	9 368 328,98	
3	Государственная программа. Развитие здравоохранения.	Тыс. руб.	228 818 183,70	58352,50
4	Развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детям	Тыс. руб.	4 588 847,40	124484,90
5	Государственная программа. Юстиция	Тыс. руб.	200 049 455,02	40 799 039,08
6	Повышение качества принудительного исполнения судебных актов, актов других органов	Тыс. руб.	45 192 762,00	7 853 879,70
				ИТОГО: 48910370,48

4) Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций

Критерии оценки социальной ответственности бизнеса могут быть различными в зависимости от ряда факторов. Например, в каком регионе работает компания, какова ее величина, структура капитала и т.д. В качестве критериев может выступать оценка охраны окружающей среды, качества производимых товаров и услуг, отношений с работниками, активности в различных благотворительных программах. Под воздействием внешних факторов организации вынуждены становиться информационно прозрачными и социально ответственными. Как показывают исследования,

серьезно улучшаются финансовые показатели тех компаний, которые закладывают социальную ответственность в свою миссию.

Подводя итоги, хочется особо выделить перспективы развития российской модели социального партнерства. В ближайшее время, очевидно, следует ожидать совершенствования структуры системы трехсторонних социально-трудовых отношений – работников, работодателей; содержания взаимодействия субъектов социального партнерства; развитие существующих функций и распространение их за пределы сферы трудовых отношений. То есть, процесс социального партнерства хоть и медленно, но развивается, что, несомненно, имеет положительный эффект. Наличие стандартного набора показателей и принципов представления отчетности – это важное условие эффективной работы в области КСО. Это необходимо для того, чтобы участники рынка могли оценивать результативность и влияние принимаемых компанией мер в области устойчивого развития в сравнении с отраслевой практикой и деятельностью конкурентов в частности.

Эффект программ КСО по отношению к предприятию может выражаться в:

- улучшении имиджа компании;
- стимулировании сбыта;
- повышении узнаваемости товаров и услуг;
- снижении текучести кадров;
- повышении морального духа персонала;
- повышении квалификации персонала;
- установление связи с органами местного самоуправления;
- привлечении инвестиций и т.д.

Эффект программ КСО по отношению к обществу может выражаться в:

- улучшении материального благополучия граждан;
- помощь нуждающимся;

- улучшение здоровья людей (через продукцию или программы);
- устранение социальной напряженности;
- решение социальной проблемы;
- локальный (точечный) эффект (возможно от одного благотворительного мероприятия);
- улучшение экологической обстановки в регионе;
- помощь ветеранам;

На основе изучения корпоративной социальной ответственности организации ФССП России, сформулируем рекомендации по совершенствованию практики КСО и повышению ее эффективности. Данные рекомендации подойдут не только данной организации, но и окажутся полезными для других российских корпораций, внедряющих практики КСО.

КСО целостная инновационная система, позволяющая эффективно решать общественные проблемы и обеспечивать устойчивые конкурентные преимущества, позиционировать компанию с точки зрения серьезного игрока на рынке. Который не стремится к краткосрочной выгоде, а имеет долгосрочные перспективы, минимизирует риски своих клиентов, ведет пропаганду добросовестных деловых практик. Программы КСО должны быть интегрированы в процессы компании, взаимодействовать с внешними стейкхолдерами на постоянной основе. Для развития социальной ответственности в стране необходимо пропагандировать социальные практики. Создать национальную общепринятую методику оценки внешней КСО совместно с другими компаниями, экспертами и государственными органами, основываясь на международном опыте.

Компании, существующие в обществе, оказывают влияние на общество через производство товаров и услуг, экологического, экономического воздействия. Корпоративная социальная ответственность позволяет компаниям делать индивидуальный выбор программ, отражающий цели и видение компании. Разработка программы КСО позволит компаниям ответственно подходить к своей деятельности, рассматривать ее воздействие

на общество в перспективе, предвидя проблемы и решая их.

Заключение

Согласно российскому законодательству федеральная служба судебных приставов совместно с ее территориальными органами определяются как уполномоченные органы, призванные обеспечивать исполнение судебных решений, приказов.

В России институт судебных приставов как самостоятельный орган государственной власти сравнительно новый, он начал функционировать в 1997 г. Фактически судебные приставы были при судах, но в связи с принятием Федерального закона «О судебных приставах» они отделились от судебной власти и стали самостоятельным органом государственной власти.

7 лет существовал Департамент судебных приставов пока не был издан Указ Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» создана Федеральная служба судебных приставов».

ФССП России представляет собой федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Согласно Положению о ФССП России, утвержденному Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. №1316, основными задачами ФССП России являются:

- обеспечивает безопасность работы судов;
- исполнение всех видов исполнительных листов;
- занимается дознание по делам, отнесенным к ФССП.

Согласно Федеральному закону «О судебных приставах» в зависимости от исполняемых обязанностей судебные приставы подразделяются на судебных приставов, обеспечивающих установленный

порядок деятельности судов, и судебных приставов-исполнителей, исполняющих судебные акты и акты других органов.

Первая задача реализуется судебными приставами по ОУПДС, организуют безопасную работу всех видов судов. Деятельность судебных приставов главным образом направлена на реализацию такой деятельности, чтобы обеспечить судебную защиту свободы и права (ст. 46 Конституции РФ).

Вторая задача – исполнение судебных решений обеспечивается, СПИ в рамках исполнительного производства.

Основной целью ИП является: правильное и своевременное исполнение исполнительных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 2 Закона об исполнительном производстве).

Третья задача – это предварительное расследование в форме дознания предварительное расследование преступлений осуществляют специалисты-эксперты дознаватели ФССП России. Не исполнение приговора суда, решения суда или иного другого акта, ведет не только к административной ответственности, но и к уголовной. Специалист эксперт дознаватель, выявляет данный факт.

Большое значение на правовое регулирование деятельности территориального органа Федеральной службы судебных приставов оказывает ведомственная нормативная база.

Территориальный орган ФССП России состоит из аппарата управления территориального органа ФССП России и структурных подразделений.

Аппарат управления территориального органа ФССП России возглавляет:

- руководитель УФСС России по Томской области – главный судебный пристав Томской области, государственный советник юстиции

России. Структурные подразделения территориального органа ФССП России возглавляют начальники отделов – старшие судебные приставы.

Местонахождение территориальных органов ФССП определяются Минюстом России.

За структурными подразделениями Территориального органа закреплены конкретные районы областей, краев. Кроме структурных подразделений по районам выделены специализированные отделы, которые занимаются обеспечением установленного порядка деятельности судов. Структурные подразделения Территориального органа ФССП по Томской области включает в себя 24 отдела, специализированные отделы включают в себя 4 отдела.

В целях обеспечения выполнения задач определена методика расчетов, для совершенствования системы оценки территориальных органов ФССП России.

В основе Методики лежит балльная система оценки эффективности деятельности территориальных органов ФССП России.

Эффективность деятельности территориальных органов оценивается по направлениям «Организация исполнительного производства», «Организация обеспечения установленного порядка деятельности судов», «Организация дознания» и «Организационно-управленческая деятельность». Также для итоговой оценки эффективности деятельности территориальных органов применяются показатели, отражающие состояние и результаты работы по отдельным направлениям деятельности.

Одной из основных задач, стоящих перед Управлением в 2015 году, являлось выполнение Расширенного перечня показателей деятельности на 2015 год для территориальных органов ФССП России.

Так, из 9 основных показателей, установленных приказом ФССП России, Управлением ФССП России по Томской области выполнено 7.

В целом Управлением по результатам 2015 года не выполнено 2 показателя из 9 (22%), установленных ФССП России. Это:

– доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств составляет – 41,5 %, при установленном прогнозном значении – 47%.

– интенсивность исполнения требований исполнительных документов составляет 99,3 %, при установленном прогнозном значении – 102 % (несмотря на прирост количества фактически исполненных производств в сравнении с аналогичным прогнозом прошлого года).

По мнению руководства отделов судебных приставов, причинами невыполнения показателей деятельности в сфере исполнительного производства являются ряд объективных и субъективных причин.

Основными объективными причинами недостижения установленных показателей послужили следующие: изменение структуры поступивших на исполнение документов в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, в сторону снижения доли документов с незначительными суммами взыскания. Исполнение требований исполнительных документов в условиях ухудшения экономической ситуации в регионе, а именно: увеличение количества недействующих предприятий, банкротства ряда крупных организаций, сокращения количества рабочих мест; остается нерешенной проблема текучести кадрового состава и соответственно, недостаточного уровня профессиональных навыков у вновь принимаемых сотрудников.

Также среди объективных причин, повлиявших на недостижение показателя интенсивности исполнения и фактического окончания, могут быть названы следующие: миграция должников в целях трудоустройства, отсутствие официального места работы должников.

Среди субъективных причин могут быть отмечены следующие: низкий профессиональный уровень подготовки судебных приставов-исполнителей, обусловленный высоким уровнем кадровой текучести в отделах. И, как следствие, снижение исполнительской дисциплины и уровня спроса с подчиненных сотрудников ряда начальников отделов – старших судебных приставов.

Все показатели делятся они в каждом разделе на основные и дополнительные.

1. В сфере исполнительного производства:

- доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств;
- интенсивность исполнения требований исполнительных документов;
- степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов;
- процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора;
- доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов;
- доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов.

2. В сфере организации обеспечения установленного порядка деятельности судов:

- процент осуществления приводов в суды по уголовным делам;
- процент осуществления приводов в суды по административным делам.

3. В сфере организации дознания

- результативность расследования уголовных дел
- оперативность производства дознания
- процент уголовных дел, оконченных производством
- коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП, возбужденным на основании судебных актов в отношении юридических лиц

– коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1,5 миллионов рублей

По итогам оценки и анализа эффективности деятельности службы судебных приставов по Томской области не было достигнуто результативности в сфере исполнительного производства, что говорит о слабом уровне эффективности работы судебных приставов.

Положительным моментом является выполнение плана по всем остальным направлениям деятельности и показателей прогнозируемых значений.

Это касается как основных показателей, так и дополнительных. Среди них степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов, законность действий должностных лиц ФССП России, обеспечения установленного порядка деятельности судов, результативность расследования уголовных дел, оперативность производства дознания, обеспечение законности при производстве дознания по уголовным делам.

В целях обеспечения выполнения в 2016 году и последующих годах установленных показателей в сфере принудительного исполнения рекомендованы следующие мероприятия с учетом следующих приоритетных направлений деятельности:

- во-первых, контроль обращения взыскания на денежные средства должников, находящиеся на счетах в банках и кредитных учреждениях;
- во-вторых, работа по расширению перечня банков и кредитных учреждений, с которыми взаимодействие по исполнению постановлений судебных приставов-исполнителей осуществляется в электронном виде;
- в-третьих, работа по дальнейшему совершенствованию регионального электронного взаимодействия с государственными и иными регистрирующими органами, в целях выявления должников, проходящих по учетам соответствующих органов;

– в-четвертых, реализация новых информационных технологий в целях повышения результативности принудительного исполнения, в том числе повышение информированности населения о возможностях оплаты задолженности с использованием платежных терминалов и интернет-сервисов;

– в-пятых, совершенствование взаимодействия с различными категориями взыскателей – предприятиями в сфере ЖКХ, ТЭК, банками и кредитными организациями, органами, уполномоченными принимать решения о взыскании денежных средств;

– в-четвертых, реализация новых информационных технологий в целях повышения результативности принудительного исполнения, в том числе повышение информированности населения о возможностях оплаты задолженности с использованием платежных терминалов и интернет-сервисов;

– в-пятых, совершенствование взаимодействия с различными категориями взыскателей – предприятиями в сфере ЖКХ, ТЭК, банками и кредитными организациями, органами, уполномоченными принимать решения о взыскании денежных средств.

Еще одним положительным опытом является проведение рейдов на пункте регистрации автотранспорта ГИБДД, взаимодействие с больницами скорой медицинской помощи при производстве розыска физических лиц.

Также необходимо поддерживать связь с иностранными государствами и другими службами, и организациями нашей страны и нашего региона.

Государственные услуги, предоставляемые Федеральной службой судебных приставов, это грамотные с юридической стороны консультации:

– порядок предоставления государственной услуги по предоставлению информации по находящимся на исполнении исполнительным производствам в отношении физического и юридического лица.

Предоставление государственной услуги осуществляется ФССП России, ее территориальными органами и их структурными подразделениями. Заявителями на получение государственной услуги являются физические и юридические лица, либо их уполномоченные представители, обратившиеся с заявлением о предоставлении государственной услуги.

Так же Федеральная служба судебных приставов России по Томской области участвует в различных государственных программах:

– государственная программа «Юстиция».

Цель программы – повышение уровня защиты публичных интересов, реализации прав граждан и организаций.

Задачи программы – упорядочение системы оказания квалифицированной юридической помощи, развитие и поддержание на рынке профессиональных юридических услуг путем ограничения доступа не добросовестных участников.

Ожидаемые результаты – создание единого рынка услуг по оказанию юридической помощи, доступной различным группам населения; повышение уровня защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

– государственная программа «Развитие здравоохранения».

Цель программы – развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортное лечение, в том числе и детям.

Задачи программы – повышение качества и доступности санаторно-курортного лечения населения.

Ожидаемые результаты – обеспечение качества и доступности медицинской помощи работников ФССП России и членов их семей.

– государственная программа «Социальная поддержка граждан».

Цель программы – развитие мер социальной поддержки отдельных категорий граждан.

Задачи программы – создание условий для роста благосостояния граждан, повышение доступности социального обслуживания населения.

Ожидаемые результаты – увеличение объемов социальных услуг, оказываемых социально ориентированными и не коммерческими организациями.

Судебные приставы-исполнители Томска и Томской области постоянно участвуют в благотворительных акциях, направленных на поддержание детей из неблагополучных семей и семей, попавших в тяжёлую жизненную ситуацию. Изложенный перечень проблем исполнения судебных и иных актов, конечно далеко не полон. Система законодательства об исполнительном производстве в Российской Федерации все еще недостаточно эффективна и требует постоянного совершенствования, в первую очередь путем пересмотра существующих и принятия дополнительных правовых норм, касающихся оплаты труда судебных приставов, вопроса обжалования действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и оперативного принятия мер по обращениям и жалобам взыскателей.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 02.10.2007г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"
2. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118 – ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О судебных приставах"
3. Федеральный закон от 19.07.2009г. № 194 – ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах"
4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144 – ФЗ (ред. от 29.06.2015) "Об оперативно-розыскной деятельности"
5. Приказ Минюста России от 21.05.2013 № 74 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов» // СПС КонсультантПлюс – электронный ресурс. Режим доступа: base.consultant.ru.
6. Приказ ФССП России от 22.12.2014 № 692 «Об утверждении Перечня показателей деятельности территориальных органов Федеральной службы судебных приставов на 2015 год» // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области // Электронный ресурс. Режим доступа: http://r70.fssprus.ru/strukturnye_podrazdelenija
7. Указ Президента Российской Федерации от 09.03.2004г. №314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»
8. Указ Президента РФ от 13.10.2004 N 1316 (ред. от 05.04.2016) "Вопросы Федеральной службы судебных приставов"
9. Приказ Минюста РФ от 09.04.2007 № 69 (ред. от 30.12.2008) "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2007 № 9305)
10. Приказ ФССП России от 29.05.2012 № 256 "Об утверждении Регламента Федеральной службы судебных приставов"

11. Приказ ФССП России от 22.03.2012 № 148 «Об утверждении Положения об организации зонального контроля в территориальных органах Федеральной службы судебных приставов» // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области // Электронный ресурс. Режим доступа: http://r70.fssprus.ru/strukturnye_podrazdelenija

12. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2006 г. N 384 г. «Об утверждении Административного регламента исполнения государственной функции по обеспечению в соответствии с законодательством Российской Федерации установленного порядка деятельности судов»

13. Положение об организации зонального контроля в системе управления структурными подразделениями УФССП России по Томской области и утвержденного приказом Управления от 04.06.2012 № 471 // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области // Электронный ресурс. Режим доступа: http://r70.fssprus.ru/strukturnye_podrazdelenija

14. Аналитическая записка о результатах организационно-управленческой деятельности Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области за 2015 год // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области // Электронный ресурс. Режим доступа: http://r70.fssprus.ru/strukturnye_podrazdelenija

15. Протокол оперативного совещания от 21.08.2014 № 5 «О результатах тематической проверки о нескольких направлениях отдела судебных приставов по Каргасокскому району, проведенной в период с 20 по 22 августа 2014 года» // Официальный сайт Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области // Электронный ресурс. Режим доступа: http://r70.fssprus.ru/strukturnye_podrazdelenija

16. Благоев Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление // Российский журнал менеджмента. 2004. №3. С. 18—20.
17. Газета «Томские новости» № 756-17. С.15-17.
18. Головинов В.А. Специальный правовой статус судебного пристава-исполнителя как субъекта исполнительного производства В Российской Федерации // Бизнес в законе. – 2010. – № 2. – С. 40.
19. Зайцев А.И., Филимонова М.В. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О судебных приставах». – М.: Ай Пи Эр Медиа. – 2010. – С. 76.
20. Институт исследований мирового банка. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://crinfo.worldbank.org/wbcrinfo/>
21. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы / Под ред. Вахлеева Д.Х., Челышева М.Ю. – М.: Статут, 2009. – с. 302.
22. Новокрещенов А.Н. Две стороны одной медали ФССП России или необходимость реформы службы судебных приставов РФ // Законодательное собрание Свердловской области РФ.
23. Новокрещенов А.Н. Необходимость реформы службы судебных приставов РФ // Законодательное собрание Свердловской области РФ.
24. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации // Электронный ресурс. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/admReform>.
25. Социальное измерение в бизнесе. Международный форум лидеров бизнеса под эгидой Принца Уэльского. М.: НП Социальные инвестиции, Изд.дом «Красная площадь», 2001, С.25.
26. Трубин Л.А. Корпоративная социальная ответственность. Курган: 2013.

27.Чекмарева А.В. Роль судебного пристава-исполнителя в исполнительном производстве современной России // Современное право. – 2010. - № 5. - С. 69

Приложение А (обязательное)

Расширенный перечень показателей деятельности на 2015 год
для Управления ФССП по Томской области
(Утвержден приказом ФССП России от 22.12.2014 года № 692)

№ п/п	Наименование показателя деятельности	Прогноз по России на 2015 год	Значение показателя за 12 месяцев 2015 года	
1. В сфере исполнительного производства				
1	Доля окончанных фактическим исполнением исполнительных производств (в процентном отношении от общего количества находящихся на исполнении в отчетном периоде исполнительных производств)	47,5%	41,5%	
			270303	651253
2	Интенсивность исполнения требований исполнительных документов (отношение общего количества окончанных и прекращенных исполнительных производств к общему количеству возбужденных (возобновленных) исполнительных производств).	102%	93,2%	
			397914	400747
3	Степень влияния реализации имущества должников на эффективность исполнения актов судебных и иных органов (отношение суммы вырученных от реализации имущества денежных средств, взысканных в рамках исполнительного производства)	11%	11,7%	
			204802	1746593
2. В сфере организации обеспечения установленного порядка деятельности судов				
4	Процент осуществления приводов в суды по уголовным делам (отношение количества лиц, доставленных в суды по уголовным делам, к общему количеству лиц, подлежащих приводу по уголовным делам на основании постановлений (определений) судов)	80%	99,50%	
			3623	3642
5	Процент осуществления приводов в суды по административным делам (отношение количества лиц, доставленных в суды по административным делам, к общему количеству лиц, подлежащих приводу по административным делам на основании постановлений (определений) судов)	80%	100,0%	
			305	305
3. В сфере организации дознания				
6	Результативность расследования уголовных дел (отношение количества уголовных дел, направленных в суд, к	98%	99%	
			1213	1235

	общему количеству уголовных дел, оконченных производством)			
7	Оперативность производства дознания (отношение количества уголовных дел, расследованных в установленный законом 30 суточный срок, к общему количеству уголовных дел, направленных прокурору с обвинительным актом и прекращенных производством)	81%	94,4%	
			1183	1253
			0	1213
Дополнительные показатели деятельности, требующие ежемесячного мониторинга (Приказ №182 от 11.03.2015г.)				
1 В сфере исполнительного производства				
8	Процент выполнения планового задания по взысканию исполнительского сбора (отношение фактически взысканной суммы исполнительского сбора к сумме, запланированной к взысканию)	100%	119,3%	
			105159	80172
9	Доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов (отношение общего количества исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов и оконченных фактическим исполнением, а также оконченных в связи с направлением копий исполнительных документов, выданных судами, в организации для удержания периодических платежей, к общему количеству находившихся на исполнении в отчетном периоде исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов)	47,5%	33,9%	
			104125	306791
10	Доля оконченных фактическим исполнением исполнительных производств, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов (отношение общего количества ИП, возбужденных на основании судебных актов о взыскании административных штрафов и оконченных фактическим исполнением, к общему количеству ИП, возбужденных на основании суд. актов о взыскании админ. штрафов, находившихся на исполнении в отчетном периоде, без учета отмененных, оконченных возвращением без исполнения, прекращенных, приостановленных)	47,5%	30,8%	
			8518	27613

2. В сфере организации обеспечения установленного порядка деятельности судов				
11	Осуществление первоначальной специальной подготовки судебных приставов по ОУПДС (отношение фактической численности судебных приставов по ОУПДС на конец отчетного периода, прошедших первоначальную специальную подготовку, к общей фактической численности судебных приставов по ОУПДС по состоянию на конец отчетного периода)	90%	100%	
			363	363
3. В сфере организации дознания и осуществления полномочий административной юрисдикции				
12	Процент уголовных дел, оконченных производством (отношение количества уголовных дел, оконченных производством в отчетном периоде, к общему количеству уголовных дел, находившихся в производстве, без учета уголовных дел, присоединенных к другим уголовным делам в отчетном периоде и отмененных прокурором постановлений о возбуждении уголовного дела)	76%	95%	
			1225	1289
13	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов в отношении юридических лиц (отношение количества уголовных дел, возбужденных по ч.1 ст. 294, ст. 297, ч.1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ, к остатку и/п, возбужденных на основании судебных актов в отношении юридических лиц, и неоконченных на конец предшествующего отчетного периода)	0,90%	0,14%	
			7	5075
14	Коэффициент применения мер уголовно-правового принуждения по ИП о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1, 5 миллионов рублей (отношение общего количества уголовных дел, возбужденных по ст. 177 УК РФ, к остатку и/п о взыскании кредиторской задолженности на сумму свыше 1,5 млн.руб., возбужденных на основании судебных актов, и неоконченных на конец предшествующего отчетного периода)	1,8%	1,06%	
			5	473
			1193	1246