

их деятельности и остаются на личное усмотрение, в структурном подходе они детерминированы.

В том числе феномен экономики знаний послужил распространению сетевого подхода и наградил его вниманием ученых. Сетевое общество – это одновременно «знаниевое» общество, информационное. Ключевой момент при сетевом подходе, это распространение знаний. Что на современном этапе развития общества служит хорошим инструментом получения прибыли. Знания полезны, когда ими делишься и передаешь другим, а не держишь у себя в голове.

В рамках сетевого подхода, функции и роли участников сети не ограничены. Так как в экономике «знания» доступ к узловым ресурсам не ограничен, а возможности и интересы акторов безгранично разнообразны и доступны всем участникам.

Подводя итог вышеописанному, приведем полное определение сетевого подхода. *Сетевой подход* – это подход, задающий принципы исследования социокультурных и социально-экономических явлений и процессов, на любом территориальном уровне, как несистемное организованных целостностей. Каждый элемент в такой целостности может выполнять несколько ролей (иметь несколько функциональных значений) в определенные моменты времени, обладать способностью уходить из сети без вреда для её жизнедеятельности [1].

Резюмируя мнение исследователей, делаем вывод, что на текущий момент сетевая форма взаимодействия организаций признается новой, перспективной, потенциально эффективной моделью организации. Поэтому имеет смысл уделить пристальное внимание такой категории, как сетевой менеджмент, как инструменте управления такими организациями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Метелёва Е.Р. Разработка теоретико-методологических положений сетевого подхода // Известия ИГЭА, 2008. - №3(59). - С.69-72
2. Радаев В.В. Рынок как переплетение социальных сетей // Российский журнал менеджмента, 2008. - № 2. С. 47–54
3. Вертакова Ю.В. Использование сетевого подхода для обеспечения устойчивости развития предпринимательских структур в условиях экономического кризиса // ИнВестРегион, 2009. - №2. С. 23-30

ИНСТРУМЕНТ БЕНЧМАРКИНГ КАК ПОИСК ЛУЧШИХ ЗАРУБЕЖНЫХ ПРАКТИК КЛАСТЕРИЗАЦИИ

Ю.В. Абушахманова

(г.Томск, Томский политехнический университет)

BENCHMARKING AS SEARCH OF BEST PRACTICES OF CLUSTERING

Y.V.Abushahmanova

(s.Tomsk, Tomsk Polytechnic University)

This article focuses on the benchmarking as instrument for search best practices of clustering. There are some basic types of benchmarking: internal, competitive, functional, and general. The purpose of the article is to give the reader some information on benchmarking in clustering. The article analyses main characteristics of foreign clusters. The article reviews why clusters in Russia haven't the same characteristics. According to the article it is important to respect the international practices in clustering for create such forms in Russia.

Key words: benchmark, cluster, clustering, practice.

Кластеризация в России и за рубежом. Кластеризация в России началась сравнительно недавно, в конце 90-ых стали анализироваться зарубежные труды по данной тематике, затем переосмысление идей в условиях становления «новой России», и только потом внедрение. Первый кластер (автомобильный кластер) был создан на территории Калужской области лишь в начале 2000-ых, на базе завода Volkswagen. А за границей этот процесс зародился еще в 1980-ых, в ходе поисков инструментов для повышения конкурентоспособности. Поэтому уже к рубежу веков европейские страны смогли достичь определенных результатов в создании кластеров, набраться опыта в управлении кластерами и проектами, которые первые реализуют.

На сегодняшний день ситуация, безусловно, приобрела иные масштабы. На территории России выделяют 25 действующих кластеров, и множество кластеров, находящихся на переходной стадии «разработка проектов». Не смотря на это, кластерная политика сейчас не дает ожидаемых результатов. Многоаспектность кластерного подхода образует путаницу, да и кластерами сейчас называют многое. Ввиду того, что история кластеризации в Европе демонстрирует более сильную отдачу, имеет место применить такой инструмент заимствования опыта, как «бенчмаркинг».

Бенчмаркинг как инструмент поиска лучших практик. Термин *бенчмаркинг* появился в США в 70-ых годах. Бенчмаркинг от слова *benchmark* («начало отсчета», «зарубка»). В наиболее общем смысле *benchmark* — это нечто, обладающее определенным количеством, качеством и способностью быть использованным как эталон при сравнении с другими предметами. Как инструмент, бенчмаркинг - методика оценки и частичного заимствования успешного опыта ведения бизнеса.

Применение бенчмаркинга заключается в четырех последовательных действиях:

- a) понимание деталей собственных бизнес-процессов;
- b) анализ бизнес-процессов других компаний;
- c) сравнение результатов своих процессов с результатами анализируемых компаний;

- d) внедрение необходимых изменений для сокращения отрыва.

Это позволяет определить виды бенчмаркинга. Вот некоторые из них:

- a) внутренний - сравнение работы подразделений компании;
- b) конкурентный - сравнение своего предприятия с конкурентами по различным параметрам;
- c) общий - сравнение компании с непрямыми конкурентами по выбранным параметрам;
- d) функциональный - сравнение по функциям (продажи, закупки и т. д.).

В основу бенчмаркинга положена идея сравнения деятельности не только предприятий-конкурентов, но и передовых фирм других отраслей. Практика показывает, что грамотное использование опыта конкурентов и успешных компаний позволяет сократить затраты, повысить прибыль и оптимизировать выбор стратегии деятельности вашей организации [1].

Отличительные особенности кластеров. Для того чтобы исследовать и перенимать опыт функционирования зарубежных кластеров, необходимо понимать, что у кластерной политики в развитых странах есть несколько ключевых особенностей.

Первое, финансовую поддержку, прежде всего, получают проекты кластеров, которые ориентированы на высокотехнологичный сектор, например биотехнологии, телекоммуникации, ИТ.

Второе, существенную поддержку на развитие получают не крупный бизнес, а средние и совсем небольшие по размеру фирмы. Пример, по программе BioRegion на долю малого бизнеса и стартапов пришлось более 60% от объема финансирования. А

по французской программе Les poles de competitivité в рамках которой с 2005 по 2011 гг. поддержку в размере 3 млрд. евро получил 71 кластер, доля малого и среднего бизнеса составила и вовсе более 80 %.

Третье, зарубежные кластеры формируются снизу вверх, инициатива поступает от якорного предприятия или группы предприятий, пришедших к обоюдному соглашению объединяться. Это так называемый эволюционный метод образования кластеров. Поэтому и дальнейшая эффективность таких кластеров априори выше, так как каждый участник понимает, какую цель он преследует, вступая в данную форму взаимодействия. Российская практика дает противоположную картину, кластеризация идёт сверху вниз, т.е. под давлением властных структур. Соответственно, как и в любом естественном процессе нарушается баланс. Вследствие чего кластер будет состоять из неотсортированного списка участников, большинство из которых не будут иметь ни малейшего представления, что они в этом кластере делают.

Четвертое, это то, что зарубежные страны уже давно сменили вектор развития на инновационный, не только де-юре, но и де-факто. В то время как в России этот переход происходит довольно медленно, причина в перекосе в сторону сырьевых секторов, который не позволяет полностью использовать потенциал даже в тех традиционных для России областях высоких технологий (микроэлектроника, биотехнологии), где был накоплен и еще сохраняется определенный задел. Развитие инноваций в секторах, относящихся к технологическим лидерам текущего десятилетия, тем более оказывается под вопросом [2].

На сегодняшний день проведенные в России исследования в области кластеризации являются фрагментарными по своей выборке и, что главное, в очень малой степени учитывают наработанный зарубежный опыт. Авторы ни одного из исследований не попытались сравнить зарубежные и российские практики управления в кластерах, попытаться адаптировать рекомендации международных экспертов для отечественных кластеров. Причиной этого является, прежде всего, то, что потребность для такого рода работ возросла лишь недавно – во второй половине 2013 года, когда Правительство Российской Федерации обязало всех претендентов на субсидии сформировать систему управления своими кластерами и отчёты о результатах [3].

Заключение. Согласно выявленным отличиям, отметим, что применение инструмента бенчмаркинг возможно и необходимо для того, чтобы кластеры в России смогли раскрыть все те преимущества, которые гарантирует данная форма взаимодействия в экономических системах. Однако, для этого необходимо переступить первый этап применения бенчмаркинга «определение деталей собственных процессов». Российским кластерам необходимо разобраться прежде всего в своей внутренней структуре, а затем путем сравнения перенимать зарубежный опыт.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бенчмаркинг [Электронный ресурс] // Блог компании iQ300. - URL: <https://iq300.ru/blog/posts/51> (дата обращения 28.03.2016)
2. Шерешева М.Ю. Проблемы создания инновационных кластеров в регионах России [Электронный ресурс] // Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере. – URL: <http://www.riep.ru/> (дата обращения 25.03.2016)
3. Куценко Е.С. Практика управления в российских пилотных инновационных кластерах [Электронный ресурс] // Издания Высшей школы экономики. - URL: <https://www.hse.ru/>