

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

О.В. Тальвинский, И.Н. Бородина, С.В. Бухтояров

Филиал российского государственного социального университета, г. Сургут

E-mail: serg729@rambler.ru

Рассмотрены возможные пути концептуализации понятия «управление». Авторы, используя номадологическую методологию, реконструирует историю, проблемную ситуацию и составляющие концепта управления. В истории понятия «управление» эксплицированы две системообразующие метафоры («мудрый кормчий» и «добрый пастырь»), которые задают различные смыслопроявления этого концепта. Современная проблемная ситуация управления определена как мировоззренческий кризис. Намечены пространственный и временной способы концептуализации управления.

Ключевые слова:

Управление, концепт управления, системообразующие метафоры, философия управления, картина мира, онтологические основания, классическая метафизика.

Key words:

Management, concepts managements, backbone metaphors, management philosophy, a world picture, the ontologic bases, classical metaphysics.

В настоящее время наблюдается усиленный интерес к вопросам управления со стороны философии и можно даже говорить о становлении философии управления как одной из философских дисциплин [1–3]. Если согласиться с Ж. Делезом и Ф. Гваттари, то философия – это конструирование или, точнее, творчество концептов [4. С. 15]. Исходя из этого, цель настоящей статьи можно сформулировать как вопрос о возможных способах концептуализации управления.

Те же авторы считают, что «в философии концепты творятся лишь в зависимости от проблем, которые представляются нам дурно увиденными или дурно поставленными (педагогика концепта)» [4. С. 28], «не существует простых концептов. В концепте всегда есть составляющие, которыми он и определяется» [4. С. 26], «у всех концептов есть *история*» [4. С. 29]. Данные утверждения в порядке «история», «проблема», «составляющие» будут определять структуру нашего рассуждения и выступят задачами исследования.

Говоря об истории идеи управления, необходимо подчеркнуть, что речь пойдет именно об истории идеи, а не истории профессии «управленец» или истории управленческой деятельности. Так, например, П.Г. Щедровицкий считает, что «управление – проект двадцатого века». Свою позицию он аргументирует следующим образом: «Я исхожу из того, что в двадцатом веке сформировалась новая профессия. И эта профессия получила название управление и ряд дополнительных названий, характеризующий отдельные социальные проявления некой профессиональной деятельности» [3].

Историю идеи управления, на наш взгляд, можно рассматривать сквозь призму двух образов-метафор: «мудрый кормчий» и «добрый пастырь». Обе эти метафоры в зачаточном виде присутствуют уже у Платона в незаконченном или частично утерянном диалоге Критий, где речь идет об Атлантиде и, в частности, об управлении (*kybernētikē*) людей бо-

гами: «...Обосновавшись же, они принялись пестовать нас, свое достояние и питомцев, как пастухи пасут стадо. Но, если эти последние воздействуют на тела телесным насилием и пасут скот посредством бича, то боги избрали как бы место кормчего, откуда удобнее всего направлять послушное живое существо, и действовали убеждением, словно рулем души, как им подсказывал их замысел. Так они правили всем родом смертным» [5. С. 503].

В процитированном выше отрывке метафоры «мудрый кормчий» и «добрый пастырь» акцентируются на аспектах убеждения и принуждения. Однако, если рассматривать все творчество Платона в целом, то можно обнаружить и массу других аспектов этих метафор.

«Доброго пастыря» у Платона, конечно же, нет. Пастух руководствуется в своей деятельности собственной целью, отличной от блага тех, кого он пасет и рано или поздно приведет стадо на бойню. Цель кормчего, экипажа и пассажиров корабля совпадают, – все стремятся в одну точку прибытия. Отличие кормчего от остальных заключается только в том, что он лучше всех *знает*, как быстрее и безопасней достичь этой конечной точки. Кормчий должен быть мудрым или любителем мудрости; другими словами, должен быть философом, который знает Космос, или, если переводить это слово с древнегреческого, – Порядок. Деятельность кормчего-философа сводится к образованию (*paideia*) совершенного человека и упорядочиванию жизнедеятельности других людей. Основание своей деятельности философ-кормчий видит в «общем Блага».

Образ кормчего в историческом плане ассоциируется с целым регионом идей и лозунгов: от идеи «просвещенной монархии» до лозунга «партия наш рулевой»; от идеи «*tabula rasa*» (чистая доска) до лозунга «всесторонне развитой личности». Можно даже утверждать, что вся классическая рациональная философия истории и социальная философия зиждутся на метафорах «общего Блага» и «мудром кормчём».

Метафора «добротого пастыря» в развернутом виде появляется только в христианстве: «Я есмь пастырь добротый: пастырь добротый полагает жизнь свою за овец» [6. С. 35]. «Добротый пастырь» ведет овец не на бойню, а к вечной жизни. Гарантом этого выступает его любовь к овцам. «Добротый пастырь» не действует убеждением, он действует примером. Его не нужно *знать* (в строго рациональном смысле), в его нужно верить. «Тут Иудеи обступили Его и говорили Ему: долго ли Тебе держать нас в недоумении? если Ты Христос, скажи нам прямо. Иисус отвечал им: Я сказал вам, и не верите; дела, которые творю Я во имя Отца Моего, они свидетельствуют о Мне. Но вы не верите, ибо вы не из овец Моих, как Я сказал вам. Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю их; и они идут за Мною. И Я даю им жизнь вечную, и не погибнут вовек; и никто не похитит их из руки Моей» [6. С. 31].

Помимо любви и веры от «овцев» требуется и смирение, или, точнее, «смиреномудрие»: «Пастырей ваших умоляю я, сопастырь и свидетель страданий Христовых и соучастник в славе, которая должна открыться: пасите Божие стадо, какое у вас, надзирая за ним не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но из усердия, и не господствуя над наследием Божиим, но подавая пример стаду; и когда явится Пастыреначальник, вы получите неувядающий венец славы. Также и младшие, повинуйтесь пастырям; все же, подчиняясь друг другу, облекитесь смиреномудрием, потому что Бог гордым противится, а смиренным дает благодать. Итак смиритесь под крепкую руку Божию, да вознесет вас в свое время» [6. С. 175].

П.Г. Щедровицкий считает, что «... в истории мировоззрений всегда присутствует 2 начала: одно, которое рассматривает мир как тот или иной порядок, вторая группа, которая рассматривает мир как хаос» [3]. Затем он вводит три типа онтологически возможного порядка: «Первый — это порядок Космоса, второй — это порядок, созданный Богом, третий — это порядок, создаваемый Человечеством. Последняя онтологическая картина довольно новая, ей 200–250 лет. И только в этой картине возможно существование управления».

С этими утверждениями можно согласиться лишь частично. *Во-первых*, трудно или вообще невозможно в истории философской мысли найти утверждения, что мир (истинный, подлинный, объективный) есть хаос. Иной вопрос: соразмерен ли этот порядок человеческому Разуму и можем ли мы его познать? Метафора «добротого пастыря» утверждает, что «пути Божьи неисповедимы» и «все в Божьей воли».

Во-вторых, с нашей точки зрения, не совсем точно утверждение, что управление возможно в мире, где порядок создается человеком. Дело в том, что в каждой из картин мира управление понимается по-разному: в первой — как познание; во второй — как послушание; в третьей — как произвол. Только с позиции произвола можно утверждать,

что «Идея управления есть свехатеизм, это гордыня, предельная гордыня, потому, что мы предполагаем, что человек может обустроить окружающий мир, переделать его, спроектировать, искусственно организовать во всех его проявлениях, включая и те которые еще сто лет казались естественными» [3].

Во второй картине мира (порядок, созданный Богом) вопросы об управлении ставятся не с позиции управляющего, а с позиции управляемых. Поэтому основной вопрос управления сквозь призму метафоры «добротого пастыря» — это вопрос о критериях, позволяющих отличить «добротого» от «злого» пастыря. Такими критериями очень долго выступали традиция и чудо, или «харизма», по М. Веберу. Метафора «добротого пастыря» необязательно связана с идеей Бога. Под «добротым пастырем» может пониматься Природа или предустановленная гармония.

С чем, несомненно, можно согласиться с П.Г. Щедровицким, так это с тем, что философия управления должна основываться на какой-то онтологии. Очень часто, авторы, пишущие на тему управления, не эксплицируют онтологические основания своих теорий. Между тем, именно онтологические основания, тот или иной способ видения устройства мира, изначально задают результаты теоретического рассмотрения проблем управления.

Анализ истории идеи управления сквозь призму выделенных метафор, это, конечно же, упрощение и схематизация реального исторического процесса развития мысли, но оно не менее правомерно, чем его рассмотрение посредством понятий материализм-идеализм, рационализм-иррационализм, классика-неклассика и др.

От истории перейдем к проблеме, или попытаемся ответить на вопрос: почему именно в настоящее время возникла потребность в философии управления.

Выше отмечалась точка зрения П.Г. Щедровицкого, который связывает возникновение философии управления с появлением и распространением профессии «управленец». Однако профессионализация сферы управления не является достаточным основанием для возникновения философской дисциплины (существует много профессий) и само детерминировано рядом социокультурных факторов.

Г.И. Петрова рассматривает несколько причин, точнее аспектов актуальности обращения философской рефлексии к проблемам управления: *во-первых*, в изменении онтологического видения социальности, или становлении «коммуникативной онтологии социальности»; *во-вторых*, в изменении человека, его децентрации и многоликости. Все это, по мысли Г.И. Петровой, приводит к «трансформации предмета управления» [7. С. 3–4]. С перечисленными причинами можно отчасти согласиться, но выделенные этим автором причины являются теоретическими и могут служить основанием для возникновения неклассических теорий управления.

С нашей точки зрения, становление какой-либо философской дисциплины или нового концепта должно быть обусловлено возникновением или обострением определенной *мировоззренческой* проблемы. Поэтому основание для генезиса философии управления, мы видим в крахе теорий управления, основанных как на метафоре «мудрого кормчего», так и на метафоре «доброго пастыря». XX век крахом плановой экономики, экологическими, энергетическими и другими кризисами, природными и техногенными катастрофами, а также массовостью иррациональных явлений (мировые войны, геноцид, терроризм и т. д.) показал, что «человеческий произвол», «рациональная гордыня» и «неограниченная творческая субъективность» наталкиваются на непреодолимый барьер объективной реальности, причем такой реальности, пути которой «неисповедимы».

Метафора «доброго пастыря» ставится под знак вопроса тем, что эта реальность оказывается отнюдь не доброй. Например, наивная вера в рынок, который «автоматически» решит все экономические и социальные проблемы в нашей стране, обернулась жесточайшим кризисом XX в. Современный мировой финансовый кризис говорит о неспецифичности подобной ситуации.

Перечисленные выше явления (кризисы и социальные бедствия) отличаются не только своей непредсказуемостью, но и ставят под угрозу существование человечества. Современное общество, при этом, совершенно утратило критерии, позволявшие отличать доброго от злого пастыря; оно не верит ни в традицию, ни в чудо. Таким образом, мы можем констатировать существование мировоззренческой проблемы, связанной с *разрушением традиционных представлений об управляемости мира и сущности управления вообще*.

От фиксации проблемы управления перейдем к «составляющим» или дефиниции концепта управ-

ления. Среди немногочисленных в философских словарях и энциклопедиях статей об управлении, обратимся к определению, изложенному в словаре под редакцией И.Т. Фролова [8. С. 472–473]. Данная статья интересна тем, что в ней одновременно управление понимается как функция, как деятельность и как система.

В современной литературе по философии управления наблюдается дискуссия, в которой конкурируют несколько подходов к сущности управления: управление как функция, как отношение, как деятельность и как система. С нашей точки зрения, данное противоречие может быть снято двумя способами концептуализации понятия управления: временным (эволюционным) и пространственным (метафизическим).

Временной способ концептуализации управления предполагает рассмотрение эволюции управления от простейших биологических организмов до сложных социальных систем; от *функции* простейших организмов регулировать свою жизнедеятельность в зависимости от условий среды до создания сложных *систем* управления в современном обществе. В качестве основных составляющих управления в этом случае выступают: порядок-управляемость-хаос, организация-самоорганизация и др. понятия кибернетики и теории менеджмента.

Пространственный способ концептуализации понятия управления заключается в понимании различных взглядов на сущность управления, как на различные пространственные срезы (проекции, презентации) одного и того же. В этом подходе функция, отношение, деятельность, система предстают как составляющие концепта управления.

Возникает вопрос, какой из способов концептуализации управления предпочтителен? С нашей точки зрения, временной способ концептуализации более соответствует идеалам естествознания, пространственный – классической метафизики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богачек И.А. Философия управления: очерки профессионального управления. – СПб.: Наука, 1999. – 229 с.
2. Диев В.С. Феномен современного управления с позиции философии и науки // Философия науки. – 2003. – № 3. 2003. URL: <http://www.philosophy.ncs.ru/journals/110106/diev.htm> (дата обращения: 25.01.2010).
3. Щедровицкий П.Г. Курс лекций по философии управления в Высшей школе экономики // Публикации П.Г. Щедровицкого. 2004. URL: <http://www.shkp.ru/lib/publications/49/print> (дата обращения: 25.01.2010).
4. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / Пер. с франц. С.Н. Зенкина. – М.-СПб.: Институт экспериментальной социологии, Алетеия, 1998. – 318 с.
5. Платон. Собр. соч. В 4-х т. – М.: Мысль, 1994. – Т. 3. – 656 с.
6. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета Канонические. – Минск: New Life Campus Crusade For Christ International, 1992. – 925 с.
7. Петрова Г.И. Открытое образовательное пространство в контексте коммуникативной рациональности: Методологические подходы к практике управленческой деятельности в образовании. – Томск: Томский ЦНТИ, 2008. – 136 с.
8. Управление // Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1991. – С. 472–473.

Поступила 15.03.2010 г.