

УДК 101.1:316.772.4:159.923

ВЛИЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОГО ПРОСТРАНСТВА НА ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

Е.В. Арляпова, Т.В. Конюхова, Н.А. Гончарова

Томский политехнический университет

E-mail: konykhova@sibmail.com; eva@tpu.ru; natg@tpu.ru

Рассматривается сущность категорий «личность» и «индивидуальность», раскрываются типы индивидуальных диспозиций, соотносятся стадии становления индивидуальности со стадиями развития общества. Анализируются современные информационно-коммуникативные условия, влияющие на становление новой индивидуальности, актуализирующие роль языка в научной деятельности и проблему создания и прочтения научного текста. Показано, что наиболее сильными по воздействию на личность коммуникациями, трансформирующими индивидуальность, являются виртуальные коммуникации.

Ключевые слова:

Личность, индивидуальность, информационно-коммуникационное пространство, виртуальная коммуникация, язык науки, трансформация, интернет.

Key words:

Personality, individuality, information and communications space, virtual communications, language of science, transformation, Internet.

Происходящие информационно-коммуникационные изменения в условиях современного постиндустриального, глобализационного, сетевого, информационного общества несут с собой значительные трансформации во всех сферах жизнедеятельности общества. Человек, с одной стороны, становится частью информационных потоков, содержание которых он не только постигает, перерабатывает, но и изменяет их посредством воздействия на информацию. С другой стороны, сама информация воздействует на своего потребителя, изменяя тем самым его самосознание, личностную идентичность и формирует новую индивидуальность. Новая культура накладывает свой отпечаток на нее, делает ее мозаичной, незавершенной, нелинейной. Следовательно, мы являемся свидетелями становления нового типа личности.

Прежде чем рассматривать специфику формирования новой индивидуальности в современном информационно-коммуникативном пространстве, необходимо обратиться к общефилософскому пониманию личности. Стоит отметить, что в качестве неотъемлемой черты личности, при всем многообразии подходов к её пониманию, все философы выделяют самосознание. Термин «личность» происходит от латинского «persona», что означает «особа, маска». Его можно также отождествить с русским аналогом «личина».

В данном исследовании будем придерживаться определения личности, предложенного И. Кантом, не отрицая существующие иные подходы. В основе понимания личности у И. Канта лежат общепринятые характеристики – самосознание, свобода, самополагание. Философ определяет личность через априорные моральные ценности, которые делают человека свободным от внешнего мира, на этом и основывается самоценность личности «каждое разумное существо есть цель сама по себе» [1. С. 126].

Как личность человек характеризуется уровнем развития его сознания, соотносительностью индиви-

дуального сознания с общественным сознанием, которое, в свою очередь, определяется уровнем развития данного общества. В свойствах личности проявляются возможности данного человека к участию в общественных отношениях. Любая человеческая личность не может быть неизменной во времени и пространстве, так как неразрывно связана с социумом взаимодействием с другими личностями. Поэтому когда меняются окружающий и внутренний мир человека, трансформируется и сама личность. Таким образом, личность можно представить как объективированную индивидуальность, в которой проявляются социальные нормы, релевантные данному типу общества.

Обратимся теперь к пониманию индивидуальности, её соотношению с личностью. В самом общем смысле индивидуальность представляет собой социальную уникальность человека, основанную на способности отражать мир своеобразным способом. «В отличие от личности, индивидуальность – специфическое, неповторимое в индивидуальности. Индивидуальность как таковая имеет идеальный ценностный характер, то есть индивидуальная ценность независима от реальной личности» [2. С. 176]. Помимо этого в научной литературе можно встретить и другие продуктивные определения индивидуальности. Например, у Ю. Хабермаса «индивидуальность объясняется с помощью того факта, что каждая самопрезентирующая субъективность сосредоточена на самой себе и представляет мир как целое своим собственным уникальным способом» [3. С. 35]. То есть индивидуальность имеет сложную и многоуровневую структуру, единство элементов которой, актуализирует самобытность и неповторимость человека.

Отечественный психолог Б.Г. Ананьев под индивидуальностью предлагает понимать «интеграцию всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности» [4. С. 111]. С позиции данного ученого, для комплексного изучения ин-

дидуальности человека необходимо представить его как открыто-закрытую систему, когда с одной стороны человек готов к восприятию новой информации, с другой стороны, наблюдается относительная замкнутость, благодаря чему возможна его идентичность.

Таким образом, каждый человек представляет собой индивидуальность, в рамках которой он живет и действует как автономная, биосоциальная система, сохраняя свою неповторимость, в условиях непрерывных внешних и внутренних изменений. Личность и индивидуальность взаимосвязаны и взаимообуславливают друг друга. Ведь формирование личностных качеств человека зависит не только от положения индивида в обществе, но и от его индивидуального отношения к этому положению. Индивидуальное «Я» составляет центр личности. «Если личность – «вершина» всей структуры человеческих свойств, то индивидуальность – это «глубина» личности и субъекта деятельности» [4. С. 229].

Для того чтобы проанализировать формирование и становление индивидуальности на современном этапе развития общества необходимо рассмотреть её структуру. Говоря о структурообразующих основаниях индивидуальности стоит привести индивидуальные диспозиции – нейropsychические элементы, которые направляют и мотивируют приспособительное поведение. Американский психолог Г. Олпорт выделяет три типа индивидуальных диспозиций [5. С. 280]:

- кардинальные – являются стержнем при формировании и развитии индивидуальности;
- центральные – яркие характеристики человека, различимые для окружающих людей, формирующие основу жизненной позиции человека;
- вторичные – наименее выраженные, представляющие фоновое содержание индивидуальности. Основное значение, которых в том, что в период социальных трансформаций они могут занять место центральных и даже кардинальных диспозиций, поэтому являются основой для будущего развития индивидуальности.

Личность и индивидуальность – изменяемые, причем данные трансформации основаны более всего на социальных условиях и характеристиках, а не наследственных особенностях того или иного человека. Соответственно индивидуальность человека как социальный способ его существования позволяет проанализировать её с социально-философской точки зрения, связать с процессами и тенденциями общественного развития, выявить ценность индивидуального развития в условиях информационного общества.

Рассматривая динамически становление индивидуальности можно выделить определенные стадии, связанные со стадиями развития общества. Так человек, включенный в структуру первобытного общества, не осознавал себя как отдельного субъекта, а воспринимал собственные индивидуальные качества в контексте групповой идентич-

ности. Постепенно происходит дифференциация и усложнение социальной структуры. В эпоху Возрождения в обществе констатируется ценность индивидуальности, акцентируются условия её формирования и развития, получает признание право на самореализацию и актуализацию индивидуального начала в человеке. В средневековье индивидуальность неразрывно связывается с сословной принадлежностью человека, предопределенной и структурированной социальной группой. В эпоху становления капитализма начинает складываться субъективно-личностное мироощущение, то есть под индивидуальностью понимается человек, отличный от своей социальной среды. То есть новая индивидуальность уже не различает социальных классов, ролей, страт и в этой связи, скорее, основана на жизненном опыте человека, чем на социальных правилах и нормах. Стоит также отметить, что для конца XIX – начала XX вв. характерна деиндивидуализация, которая была следствием индустриальной революции, становлением массового производства, массовой культуры и человека «толпы». Как отмечает М. Штирнер, это время утраты подлинной индивидуальности. Его концепция крайнего индивидуализма исходит из того, что социум как объединение людей всегда враждебен единичной личности, и следовательно, представляет угрозу для развития человека. По мнению исследователя, феномены общества и личности антагонистичны и существуют во взаимоисключении. «Я – смертельный враг государства, у которого только одна альтернатива: оно или я. Вот почему государство строго следит за тем, чтобы не выдвигалось мое я, и старается, чтобы мое совсем стухало» [6. С. 156]. Таким образом, люди превращаются в вещи, взаимоотношения между людьми строятся на принципах полезности и владения собственностью, включая себя самого.

20-е гг. XX в., отмечены становлением новой глобальной цивилизации, а значит и формированием новой индивидуальности. Как отмечает Ж. Липовецки, эти процессы имеет как отрицательную, так и положительную стороны. «Отрицательная сторона его состоит в том, что процесс персонализации обуславливает ломку дисциплинарной социализации; положительная – в том, что он соответствует устройству гибкого общества, основанного на информации и поощрении потребностей индивида» [7. С. 18].

Как было отмечено, индивидуальность имеет многоуровневую структуру, единство элементов которой актуализирует самобытность и неповторимость человека. Становление индивидуальности протекает, как процесс, в котором индивид проходит этапы развития собственной индивидуальности. Важно также отметить, что структура индивидуальности все более усложняется в процессе развития общества, его институтов и индивидуальных спецификаций. Это формирование все усложняющейся индивидуальности основано, прежде

всего, на усложнении самого общества, средств и способов достижения собственной идентичности для человека, а также возможностях самореализации творческого начала и природных предпосылок. То есть появляются разнонаправленные тенденции: с одной стороны, у человека есть множество различных средств для самоидентификации, самореализации, а с другой стороны, человек становится индивидом, лишенным возможности полностью удовлетворить свои запросы, отделенным от окружающего мира. Другими словами, в основе индивидуальности лежит личная направленность на определенную самим индивидом цель, персонально значимые индивидуальные устремления.

Вся система социальных связей традиционного общества была направлена на воспроизводство существующих социальных устоев. Сословная принадлежность передавалась по наследству и, как правило, не могла быть изменена по желанию человека. Индивидуализм не только не поощрялся, но и подавлялся. Следовательно, чтобы оставаться членом определенного класса, необходимо совершать социально значимые действия. Современный мир, благодаря процессам глобализации, стал динамичнее, происходит постоянное изменение социальной структуры общества, что приводит к непрерывной трансформации социальных классов. Складывается ощущение, что в эпоху изменяющейся социальности человеку не нужна принадлежность к какому-то определенному социальному классу, он выполняет собственную «социальную» программу. П. Брегер писал, что «...индивидуализм, если даже взглянуть на него как на идею..., обладает и познавательными, и нормативными аспектами. Такое понятие определяет основное свойство людей: они – самостоятельные личности с индивидуальными качествами, выходящими за рамки коллективных признаков» [8. С. 116–117].

Таким образом, одним из признаков выдвижения индивидуальности на первый план на современном этапе является самостоятельное определение индивидом социального статуса посредством личных усилий и с минимизированной привязкой к жизненным условиям и социальной среде. Именно чрезмерная интенсификация информационных потоков и значительный рост коммуникационных каналов являются первоисточником данных процессов. Информационно-коммуникационное пространство изменяет человека, его мировосприятие и понимание своего места в мире. Во многом благодаря ориентированности на свою собственную индивидуальность современный человек получает возможность усваивать все возрастающий объем информации. В результате появляется информированный и наделенный личной ответственностью индивидуальный человек.

Становление информационного общества, в свою очередь, служит одним из факторов глобализации мировых процессов во многих областях человеческой деятельности, включая информационно-коммуникативную. Информация стано-

вится важнейшей экономической категорией и воздействует на развитие связей между странами, ускоряя глобализационные процессы. Возникновение информационного общества является закономерным результатом эволюции мирового сообщества и представляет собой процесс преобразования человеческой цивилизации в единое мировое сообщество с принципиально новым уровнем взаимосвязи между конституирующими его частями, что, безусловно, предполагает изменение содержания сознания членов формирующегося общества. Расширение систем информационного обмена на региональном, национальном и международном уровнях неизбежно влечет за собой расширение картины мира индивида, взаимодействующего с глобальным информационным пространством.

Повышенный интерес к исследованию феномена коммуникации связан с трансформацией самого значения данного понятия, изменения происходят не только во внешнем мире, прежде всего, следует говорить об изменениях, происходящих в сущности миропонимания. Исследователи указывают на формирование новой коммуникативной парадигмы, которая формируется в эпоху информационного общества, информационных технологий. В современных дискуссиях о процессе перехода к информационному обществу, к обществу знания важное место должны занимать антропологические установки: поиск осмысленности, нравственность и мораль, в которые интегрируется множество различных систем ценностей; воспитание; искусство; стремление решать конфликты; стремление к познанию и т. д. Исследователи говорят о «лингвистическом повороте», «коммуникативном априори» в связи с тем, что благодаря интердисциплинарным и трансдисциплинарным тенденциям развиваются возможности понимания современного многообразного мира.

Все средства коммуникации, вслед за М. Маклюэном, можно разделить на холодные и горячие [9. С. 27]. Холодные средства характеризуются максимальной вовлеченностью личности в коммуникацию и, более того, наделяют человека возможностью достраивать информацию, заполнять информационные лакуны, поскольку обладают низкой определенностью. Горячие же средства, напротив, оставляют за реципиентом минимальную активность и вовлеченность во взаимодействие, что не дает ему достаточной возможности для переинтерпретации, додумывания информации, а, следовательно, для самоопределения в коммуникационном пространстве, так как обладают высокой степенью определенности. К первым можно отнести телефонную коммуникацию, традиционный диалог/полилог лицом к лицу, ко вторым – фотографию.

Среди плюрализма современных коммуникационных каналов наиболее эффективным по интенсивности и степени воздействия на личность является канал виртуальных коммуникаций или Интернет-коммуникаций, которые значительно

быстрее реализуют функцию приращения знания личности и оказывают влияние на формирование человеческой индивидуальности. В таких условиях у личности расширяются возможности восприятия или, как полагает У. Эко, появляется возможность самостоятельного выбора объемов и структуры информации, ее отбора и обработки [10].

Виртуальный мир представляется возможным отнесением к холодным средствам коммуникации, поскольку в нем человек априори не может быть наделен всей полнотой информации. Более того, вступая в виртуальную коммуникацию человек изначально готов к необходимости додумывать, домысливать, переинтерпретировать получаемую информацию. Он не может предсказать, какие данные получит и как их поймет. Это связано с тем, что интернет-пространство организовано в формате гипертекста. Оно бесконечно, непредсказуемо, дает человеку свободу общения, возможность ничем неограниченного выбора информации, свободу ее интерпретации. Современные средства коммуникации понимаются «как внешние расширения человека, непосредственные технические продолжения его тела, органов, чувств и способностей» [11. С. 24].

Виртуализация общения изменяет восприятие человека, способность его социализации в реальной окружающей среде, нарушает субъект-объектные связи. А. Минаков сформулировал ряд характеристик Интернет-коммуникаций [12]. Они показывают, что виртуальный мир позволяет одновременно общаться значительному числу людей, удаленным друг от друга. В результате, снижается возможность использования большей части невербальных средств коммуникации, что ведет к обеднению эмоционального компонента и снижению психологического риска в процессе общения.

Обобщая можно сказать, что спецификой формирования новой индивидуальности посредством виртуального взаимодействия является необходимость самостоятельного и зачастую импровизационного структурирования информации, поскольку готовых моделей усвоения и стандартизации информационных потоков не существует. Каждой личности приходится формировать собственную реальность изменяя грани своей индивидуальности в результате приобретения и переработки новой информации. Это делает новую индивидуальность пластичной, изменчивой. Как пишет Э. Тофлер, «Мы не получаем готовую ментальную модель реальности, мы вынуждены постоянно формировать ее и переформировывать» [13. С. 230]. (Это все ведет к большей индивидуальности личности. Более того, люди «постоянно стремятся получить больше информации,... форсируя увеличение объема информации, необходимой для существования социальной системы и увеличив скорость обмена ею» [13. С. 256]. Таким образом, интернет-пространство сегодня рассматривается как некая база для формирования и становления индивидуальности.

Исследование С.Г. Кара-Мурзы [14] показывает, что на становление новой индивидуальности значительное влияние оказывает целый комплекс элементов. В преломлении виртуального информационно-коммуникативного пространства эти элементы могут быть интерпретированы следующим образом:

- деформация языка (использование сленга, специальной терминологии, интернет-диалектов);
- значительное снижение эмоциональной составляющей. Последняя проявляется не столько естественным путем через сиюминутные эмоции и выражается через мимику и жесты, сколько подконтрольным человеку способом через специальные символы, знаковые выражения, которые позволяют скрыть часть эмоций;
- повторение, как механизм воздействия на индивидуальность. В виртуальном пространстве практически вся информация неоднократно дублируется, что заставляет человека считать, что он уже знает эту информацию или сам пришел к такой же мысли;
- дробление информации, что приводит к подмене смыслов;
- изъятие из общего контекста, что влечет искажение смысла и может привести к изменению индивидуальности, ее мировоззрения;
- интеграция информации и собственного мнения личности: «Человек, который приготовился узнать факты, с трудом может защититься от внушаемого ему вместе с фактами мнения об этих фактах» [14. С. 850];
- аргументация авторитетом (авторитетным мнением);
- активизация стереотипов, что снижает критическое восприятие информации;
- несогласованность мнений и высказываний. Виртуальная сеть переполнена неогерентными мнениями, фактами, данными, что заставляет пользователя дезориентироваться и структурировать свое мнение не на реальном фактологическом материале, а на ошибочных позициях.

Реакцией на усложнение общества становится интенсификация коммуникаций, под которой понимаются возрастающие по масштабам и скорости изменения характера, содержания общения людей – носителей разных языков, разных культур, формирование более глубоких смыслов. В результате происходит наращивание потенциала человеческой деятельности, в том числе и научной, способностей теоретически и практически расширять и углублять проникновение в окружающий мир.

Интерес к изучению коммуникативных процессов в научной сфере обусловлен общей ситуацией современной эпохи, связанной с развитием процессов технологизации и информатизации деятельности.

Одна из ключевых тенденций развития языка науки в период информационного общества – изменение форм представления текста и реализации языковых систем. Речь идет о переходе от линей-

ного текста к многомерному, объемному, разнонаправленному по форме организации научной информации, тексту – гипертексту. Так, можно отметить одну из слагаемых новой социальной реальности – Интернет, где происходит значительная доля коммуникации научного сообщества, ведущий к его виртуализации. Ученые образуют одну из наиболее активных групп Интернет-пользователей.

Рост роли языка для глобализирующегося научного сообщества приводит к усилению значимости и умножению разнообразия его функций. Одной из этих важнейших функций является иноязычие. Посредством человеческой деятельности происходит усложнение мира. Усложнение коммуникаций обретает форму развития многоязычного Интернета, обновления коммуникативной деятельности, получения новых знаний. В контексте глобализации трансформирующего социума людям все чаще приходится общаться с представителями другой культуры, нередко на иных языках. Сеть коммуникаций неизменно усложняется, в том числе через экспансию иноязычия, влияния на человека многообразия естественных языков, языков культур.

Проблема прочтения «научного языка» обывателем и доступа к достижениям мировой науки. Следствием распространения научного знания является его популяризация. Возможно ключ к пониманию науки обывателем – сделать ее язык понятным. На-

учные концепты трудно воспринимаются. Язык это ядро для общества, позволяющее его членам выстраивать логическую цепочку, устанавливать связь и соизмерять, согласовывать свое восприятие и понимание мира. Представляется оправданным существование популяризации как жанра. Высокая наука и философия – сложны, чтобы они стали доступны широкому читателю, необходим посредник, способный выявить основные идеи автора, после чего читатель может обратиться уже непосредственно к работам изучаемого философа.

Без доступа к современным достижениям науки происходит сужение коммуникативных возможностей индивида, снижение способности принимать эффективные решения, ценностная дезориентация личности, и как следствие неспособность к инновациям.

Таким образом, можно констатировать, что информационно-коммуникативное пространство общества сегодня непрерывно трансформируется под влиянием современных каналов и средств взаимодействия, что в свою очередь, не может не отражаться на главном потребителе информации – человеке. Последний, подвергаясь интенсивному информационному воздействию, переосмысливает себя, а это, как следствие, приводит к формированию нового типа личности и новой индивидуальности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кант И. Критика чистого разума. – СПб.: Тайм-аут, 1993. – 472 с.
2. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 576 с.
3. Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // Вопросы философии. – 1989. – № 2. – С. 35–40.
4. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
5. Хьелл Л., Зиглер. Д. Теории личности. – СПб.: Питер, 2003. – 608 с.
6. Штирнер М. Единственный и его собственность / Пер. с нем. Б.В. Гиммельфарба, М.Л. Гохшиллера. – СПб.: Азбука, 2001. – 448 с.
7. Липовецки Ж. Эра пустоты. Эссе о современном индивидуализме. – М.: Владимир Даль, 2001. – 331 с.
8. Бергер П. Капиталистическая революция (50 тезисов о процветании, равенстве и свободе) – М.: Прогресс, 1994. – 320 с.
9. Маклюэн Г.М. Понимание медиа: Внешнее расширение человека / Пер. с англ. В. Николаева. – М.: Гиперборея, 2007. – 464 с.
10. Эко У. От Интернета к Гуттенбергу // Новое литературное обозрение. – 1998. – № 4 (32). – С. 5–14
11. Кириллова Н.Б. Медиакультура: от модерна к постмодерну. – 2-е изд. – М.: Академический проект, 2006. – 448 с.
12. Минаков А. Некоторые психологические свойства и особенности Интернет как нового слоя реальности. 1999. URL: www.flogiston.ru/articles/netpsy/minakov (дата обращения: 21.05.2010).
13. Тоффлер Э. Третья волна: Пер. с англ. – М.: АСТ. 1999. – 784 с.
14. Кара-Мурза С.Г. Манипуляции сознанием. – М.: Эксмо, 2007. – 862 с.

Поступила 24.05.2010 г.