

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт природных ресурсов

Направление подготовки 38.04.02 «Менеджмент», профиль «Экономика и управление на предприятии (в нефтяной и газовой отрасли)»

Кафедра экономики природных ресурсов

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема работы	
ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГРАДООБРАЗУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	

УДК 622.323.012(1-21):658.012:334.021:352.07

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
2ЭМ51	Белозерова Дарья Сергеевна		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Пожарницкая Ольга Вячеславовна	К.Э.Н.		

КОНСУЛЬТАНТЫ:

По разделу «Финансовый менеджмент, ресурсоэффективность и ресурсосбережение»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Пожарницкая Ольга Вячеславовна	К.Э.Н.		

По разделу «Социальная ответственность»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
старший преподаватель	Феденкова Анна Сергеевна			

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
экономики природных ресурсов	Боярко Григорий Юрьевич	Д.Э.Н		

Томск – 2017 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт природных ресурсов

Направление подготовки 38.04.02 «Менеджмент», профиль «Экономика и управление на предприятии (в нефтяной и газовой отрасли)»

Кафедра экономики природных ресурсов

УТВЕРЖДАЮ:

Заведующий кафедрой

Боярко Григорий Юрьевич

(Ф.И.О.)

(Подпись)

(Дата)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме: магистерской диссертации

Студенту:

Группа	ФИО
2ЭМ51	Белозеровой Дарье Сергеевне

Тема работы:

Особенности управления градообразующего предприятия нефтегазового комплекса в современных условиях	
Утверждена приказом директора ИПР	от 29 декабря 2015 г. № 10170/с
Срок сдачи студентом выполненной работы:	02 июня 2017 года

ЗАДАНИЕ:

Исходные данные к работе	<i>Материалы преддипломной практики, формы финансовой отчётности ОАО «Сургутнефтегаз» за три последних периода, интернет-ресурсы, учебная литература и периодические издания в области исследований монопрофильных территорий РФ.</i>
Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов	<i>а) изучить теоретические аспекты современного состояния градообразующих предприятий; б) дать краткую характеристику современных методик</i>

	управления градообразующими предприятиями НГО.; в) провести экспресс-анализ градообразующего предприятия НГО; г) разработать региональную модель идентификации городов с градообразующими предприятиями		
Перечень графического материала	1) рисунки динамики численн, рентабельности, и т.п. 2) динамика добычи нефти и газа в ХМАО и ЯНАО 3) Структура ВРП и д .р		
Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы			
Раздел	Консультант	Подпись	Дата
Финансовый менеджмент, ресурсоэффективность и ресурсосбережение	О.В.Пожарницкая		
Социальная ответственность	А.С. Феденкова		
Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:			
1. Градообразующее предприятие как фактор социально-экономического развития территории			
2. Взаимообусловленность эффективности хозяйственной деятельности градообразующего предприятия и территориального социально-экономического развития (на примере Тюменского севера)			
3. Комплексная оценка современного состояния градообразующих предприятий НГО на территории Тюменского севера			
4. Социальная ответственность			
5.City-forming enterprise as a factor of socio-economic development of the territory			

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	29 декабря 2015 г.
---	--------------------

Задание выдал руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	О.В.Пожарницкая	К. Э. Н		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
2эм51	Д.С.Белозерова		

Министерство образования и науки Российской Федерации



федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА
«СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»**

Студенту:

Группа	ФИО
2ЭМ51	Белозерова Дарья Сергеевна

Институт	Природных ресурсов	Кафедра	Экономики природных ресурсов
Уровень образования	Магистр	Направление	Менеджмент

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»

1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, используемого оборудования) на предмет возникновения:
- вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрация, электромагнитные поля, ионизирующие излучения)
- опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы)
- негативного воздействия на окружающую природную среду (атмосферу, гидросферу, литосферу)
- чрезвычайных ситуаций (техногенного, стихийного, экологического и социального характера)

Рабочее место экономиста ОАО «Сургутнефтегаз» Общая площадь кабинета 20 м². Рабочее место включает письменный стол, стул и персональный компьютер.
Вредные производственные факторы: шумы, электромагнитные поля.
В соответствии с существующими нормативными документами были созданы следующие производственные условия:
Оптимальные параметры микроклимата: средняя температура 22°C, влажность воздуха 55%, помещение освещено системой отопления, вентиляции и кондиционирования. Освещенность рабочего места 400 лк, рабочие столы оснащены дополнительными источниками освещения.
Помещение оснащено первичными средствами пожаротушения, которое по

	категории пожарной опасности относится к категории «В»; осуществляются все меры по пожарной безопасности. В помещении все провода изолированы и подлежат постоянному контролю, установлены ограничительные устройства электроснабжения. В помещении установлены отдельные щиты с общим рубильником питания. В компании разработаны мероприятия по охране окружающей среды в соответствии с нормативными документами. На каждом этаже здания размещены планы эвакуации при ЧС имеются запасные выходы, а так же противопожарное оборудование для борьбы с ЧС в общедоступном месте. Условия труда отвечают всем действующим нормативно-правовым требованиям.
2. Список законодательных и нормативных документов по теме	Руководство по социальной ответственности: международный стандарт ISO 26000:2010 (утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии 29 ноября 2012 года № 1611)
Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке	
1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности: - принципы корпоративной культуры исследуемой организации; - системы организации труда и его безопасности; - развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации; - системы социальных гарантий организации; - оказание помощи работникам в критических ситуациях.	Охрана здоровья Оптимальные условия труда Жилищные программы Пенсионное обеспечение Политика в сфере промышленной безопасности Обучение и развитие персонала Региональные программы социальной направленности
2. Анализ факторов внешней социальной ответственности: - содействие охране окружающей среды; - взаимодействие с местным сообществом и местной властью; - спонсорство и корпоративная благотворительность; - ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров); - готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.	Охрана природы и окружающей среды Экологические программы Взаимодействие с регионами Благотворительность
3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности: - анализ правовых норм трудового законодательства; - анализ специальных (характерные для	Деятельность организации регламентируется согласно трудовому законодательству ГОСТ Р ИСО 26000-2010 Внутренние документы:

исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов; - анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности.	Перечень мероприятий по улучшению условий и охраны труда работников ОАО «Сургутнефтегаз» 2013г. Политика Компании в области устойчивого развития <u>Заявление о политике ОАО «Сургутнефтегаз» в области промышленной безопасности 2004</u> Политика Компании в области промышленной безопасности и охраны труда
Перечень графического материала:	
При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)	Таблица – Стейкхолдеры ОАО «Сургутнефтегаз» Таблица – Структура программ КСО Таблица – Расходы на социальные программы
Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Феденкова Анна Сергеевна			

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
2ЭМ51	Белозерова Дарья Сергеевна		

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт природных ресурсов

Направление – Направление подготовки 38.04.02 «Менеджмент», профиль «Экономика и управление на предприятии (в нефтяной и газовой отрасли)»

Уровень образования – магистратура

Кафедра экономика природных ресурсов

Период выполнения весенний семестр 2016/2017 учебного года

Форма представления работы:

Магистерская диссертация

**КАЛЕНДАРНЫЙ РЕЙТИНГ-ПЛАН
выполнения выпускной квалификационной работы**

Срок сдачи студентом выполненной работы:		02 июня 2017 года
Дата контроля	Название раздела	Максимальный балл раздела
01.03.2017	1. Градообразующее предприятие как фактор социально-экономического развития территории	25
25.03.2017	2. Взаимообусловленность эффективности хозяйственной деятельности градообразующего предприятия и территориального социально-экономического развития (на примере Тюменского севера)	25
03.04.2017	3. Комплексная оценка современного состояния градообразующих предприятий НГО на территории Тюменского севера	25
22.05.2017	4. City-forming enterprise as factor of social and economic development of the territory	25
14.06. 2017	Предварительная защита (итога)	100

Составил преподаватель:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
доцент	Пожарницкая Ольга Вячеславовна	к. э. н		29.12.2015 г.

СОГЛАСОВАНО:

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	подпись	Дата
экономики природных ресурсов	Боярко Григорий Юрьевич	д.э.н.		29.12.2015 г.

Планируемые результаты обучения по ООП 38.04.02 Менеджмент (магистратура)

Код результата	Результат обучения (выпускник должен быть готов)
<i>Общепрофессиональные и профессиональные компетенции</i>	
Р₁	Умение применять теоретические знания, связанные с основными процессами управления развитием организации, подразделения, группы (команды) сотрудников, проекта и сетей; с использованием методов управления корпоративными финансами, включающие в себя современные подходы по формированию комплексной стратегии развития предприятия, в том числе в условиях риска и неопределенности
Р₂	Способность воспринимать, обрабатывать, анализировать и критически оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями управления; выявлять и формулировать актуальные научные проблемы в различных областях менеджмента; формировать тематику и программу научного исследования, обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы научного исследования; проводить самостоятельные исследования в соответствии с разработанной программой; представлять результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада
Р₃	Способность анализировать поведение экономических агентов и рынков в глобальной среде; использовать методы стратегического анализа для управления предприятием, корпоративными финансами, организацией, группой; формировать и реализовывать основные управленческие технологии для решения стратегических задач
Р₄	Способность разрабатывать учебные программы и методическое обеспечение управленческих дисциплин, умение применять современные методы и методики в процессе преподавания управленческих дисциплин
<i>Общекультурные компетенции</i>	
Р₅	Способность понимать необходимость и уметь самостоятельно учиться и повышать квалификацию в течение всего периода профессиональной деятельности, развивать свой общекультурный, творческий и профессиональный потенциал
Р₆	Способность эффективно работать и действовать в нестандартных ситуациях индивидуально и руководить командой, в том числе международной, по междисциплинарной тематике, обладая навыками языковых, публичных деловых и научных коммуникаций, а также нести социальную и этическую ответственность за принятые решения, толерантно воспринимая социальные, этические, конфессиональные и культурные различия

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа 123 страницы, 41_рисунок, 19 таблиц, 46 источников, 2 приложения

Ключевые слова: градообразующее предприятие, моногород, классификация, производство, нефть, отрасль.

Объектом исследования являются градообразующие предприятия РФ, характеризующиеся монофункциональной структурой экономики, ориентированной на освоение сырьевых ресурсов и их взаимосвязи в рамках разно уровневых систем расселения и производства региона.

Цель работы – расширение теоретико - методологических представлений об особенностях функционирования монофункциональных нефтегазодобывающих градообразующих предприятий.

В процессе исследования использовались общенаучные методы факторного анализа, сравнительно-исторического, кросс-регионального анализа, а также статистические методы и метод контент-анализа.

В результате исследования предложена группировка градообразующих предприятий, проведена комплексная оценка современного состояния градообразующих предприятий НГО на территории Тюменского Севера, представлена эколого-экономическая и социальная оценка функционирования градообразующих предприятий НГО на монопромышленных территориях, на основании существующей методики идентификации городов с градообразующими предприятиями, были рассчитаны критерии градообразующих предприятий нефтегазового комплекса ХМАО.

Степень внедрения: диплом 1 степени II Международная научная конференция студентов и молодых ученых “Молодежь, наука, технологии: идеи и перспективы” тема статьи: “Траектория устойчивого развития монопрофильных территорий” – 2015 год, диплом 2 степени III Международная

научная конференция студентов и молодых ученых “Молодежь, наука, технологии: идеи и перспективы” тема статьи “Нефтегазовые монопрофильные территории РФ”- 2016 год, диплом II степени XX Международный научный симпозиум студентов и молодых ученых имени академика М.А. Усова “Проблемы геологии и освоения недр” тема статьи: “Современные методы восстановления водных ресурсов , загрязненных нефтепродуктами” – 2016 год.

Экономическая эффективность/значимость работы определяется возможностью использования выводов и рекомендаций для решения методологических и организационных задач по повышению эффективности государственной поддержки градообразующих предприятий.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	13
1 Градообразующее предприятие как фактор социально-экономического развития территории	15
1.1 Роль градообразующих предприятий в развитии экономики	15
1.2. Концептуальные и методологические подходы к управлению городом с градообразующим предприятием	24
1.3 Особенности трансформаций социально-экономических процессов моногородов и градообразующих предприятий	30
2 Взаимообусловленность эффективности хозяйственной деятельности градообразующего предприятия и территориального социально-экономического развития (на примере Тюменского севера)	38
2.1 Основные проблемы городов, ориентированных на добычу и эксплуатацию природных ресурсов	38
2.2 Оценка природно-ресурсного потенциала (минерально-сырьевые, земельные, лесные и водные ресурсы) Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов	48
2.3 Производственный потенциал воспроизводства основных производственных фондов; финансовый потенциал; демографический и трудовой потенциалы Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов	58
3 Комплексная оценка современного состояния градообразующих предприятий НГО на территории Тюменского севера	68
3.1 Оценка системы управления градообразующими предприятиями региона на основе критериев их идентификации	68
3.2 Экспресс анализ градообразующих предприятий в НГО	75
3.3 Эколого-экономическая и социальная оценка функционирования градообразующих предприятий НГО в монопромышленных территориях	84

3.4 Разработка региональной модели идентификации городов нефтегазовой отрасли с градообразующими предприятиями	89
4 Социальная ответственность	94
4.1 Сущность корпоративной социальной ответственности	94
4.2 Анализ эффективности программ ксо. Определение стейкхолдеров организации	95
4.3 Определение структуры программ КСО	96
4.4 Определение затрат на программы КСО	98
4.5 Оценка эффективности программ и выработка рекомендаций	99
Заключение	101
Приложение А – City forming enterprise as a factor of socio-economic development of the territory	103
Приложение В – Критерии градообразующих предприятий	123

ВВЕДЕНИЕ

Самым значительным компонентом территориальной организации российского общества выступают города.

Наивысшая степень концентрации людей, жилья, мест приложения труда и капитала в городах способствует наиболее выраженному проявлению социально-экономических проблем. Особенно это касается такого уникального типа городских поселений, как моногорода.

Совершенно очевидно, что проблематика роли градообразующих предприятий в социально-экономическом развитии территориальных образований изучена недостаточно и требует всестороннего научного анализа.

Актуальность темы исследования: моногород как объект стратегического планирования и управления представляет значительный научный и практический интерес.

По данным Экспертного института (Научно-просветительский фонд «Экспертный институт», г. Москва), к данной категории относится более 40% городов России, из них примерно 10% - это моногорода нефтегазовой промышленности.

Научная новизна магистерской диссертации заключается в развитии теоретико-методологических положений и научно-методических основ исследования тенденций и перспектив развития моногородов нефтегазовой промышленности.

Проблема данного исследования заключается в том, что градообразующие предприятия на протяжении десятилетий являются основой российской экономики. На их долю приходится порядка 30% суммарного ВРП Российской Федерации, однако сегодня большинство моногородов практически находятся на стадии «вымирания».

Целью магистерской диссертации является расширение теоретикометодологических представлений об особенностях

функционирования монофункциональных нефтегазодобывающих градообразующих предприятий.

Для достижения целей были поставлены следующие задачи:

1. Обосновать содержание и выявить пространственную специфику проявления феномена городской монофункциональности в рамках систем расселения и производства региона.
2. Выявить этапы эволюции и современные тенденции развития российской системы монофункциональных градообразующих предприятий.
3. Охарактеризовать роль природной среды в формировании региональных систем расселения и производства, объединяющих монофункциональные поселения (на примере Тюменского Севера)

Объектом исследования являются градообразующие предприятия РФ, характеризующиеся монофункциональной структурой экономики, ориентированной на освоение сырьевых ресурсов и их взаимосвязи в рамках разно уровневых систем расселения и производства региона.

Предметом исследования будут являться процессы, тенденции и приоритеты развития монофункциональных городских поселений, как ключевых элементов систем производства в РФ.

Теоретическую базу исследования составили классические труды специалистов в сфере исследования функционирования моногородов с градообразующими предприятиями. Наиболее полно это отразилось в работах Е. Г. Анимы, Н. Ю. Власовой, Б.С. Жихаревича.

В работе использованы общенаучные методы факторного анализа, теории систем, сравнительно-исторического, кросс-регионального анализа, а также статистические методы и метод контент-анализа.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования выводов и рекомендаций для решения методологических и организационных задач по повышению эффективности государственной поддержки градообразующих предприятий.

1 ГРАДООБРАЗУЮЩЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ.

1.1 Роль градообразующих предприятий в развитии экономики

Проблемы российских моногородов берут свое начало в советское время, когда в эпоху ускоренной индустриализации основным принципом территориального размещения производства были специализация и концентрация производства одной отрасли.

Впоследствии оказалось, что подобные города и их население находятся в сильной зависимости от деятельности градообразующих предприятий.

Преобладающая специализация большинства моногородов РФ - производство продукции с низкой степенью переработки, при этом цена на эту продукцию сильно зависит от конъюнктуры на мировых фондовых рынках. Рисковая составляющая монопрофильности таких населенных пунктов состоит не только в зависимости всех сфер жизнедеятельности от экономического положения предприятия, но и практически в абсолютной зависимости населения от финансово-экономических результатов деятельности градообразующего предприятия.

Таблица 1 – Наиболее крупные градообразующие предприятия [34]

Регион	Город	Градообразующее предприятие	Год основания
Самарская область	Тольятти	АвтоВАЗ	1966
Кемеровская область	Ленинск-Кузнецкий	“СУЭК - Кузбасс”	2001
Челябинская область	Магнитогорск	Магнитогорский металлургический комбинат	1929
Республика Татарстан	Набережные Челны	КамАЗ	1976
Красноярский край	Норильск	Норникель	1989

Продолжение таблицы 1 - Наиболее крупные градообразующие предприятия

Регион	Город	Градообразующее предприятие	Год основания
Иркутская область	Саянск	Саянскхимпласт	1998
Томская область	Северск	СХК	1949
Волгоградская область	Череповец	Северсталь	1955
Ярославская область	Тутаев	Тутаевский моторный завод	1969

Следует отметить, что в России на федеральном уровне не существует однозначного, законодательно закреплённого, определения понятия «градообразующее предприятие». В законодательных и нормативных актах Российской Федерации градообразующие предприятия трактуются по-разному.

По-прежнему, несмотря на многочисленные заявления о критериях отнесения к ним, используется критерий, содержащийся в Постановлении Правительства Российской Федерации от 29 августа 1994 г. № 1001, который определяет градообразующее предприятие как предприятие, на котором занято не менее 30% от общего числа работающих на предприятиях города, либо имеющее на своем балансе объекты социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% проживающих в населённом пункте.

В то же время, в других федеральных актах зафиксировано, что градообразующими признаются предприятия, численность работников которых с учетом членов их семей составляет не менее 50% численности населения соответствующего населённого пункта.

Обобщенно мы можем трактовать градообразующее предприятие как предприятие, которое объединяет в рамках своего производства наибольшую долю проживающих на территории муниципального образования и выполняет также основные социальные функции в нем.



Рисунок 1– Отраслевая классификация градообразующих предприятий

В настоящее время в России функционирует более 900 градообразующих предприятий, которыми производится около 30% от всего объема промышленной продукции в стране. [3]

Моногород как тип социальной организации возникает и развивается в связи с реализацией одной социально значимой функции, которая определяет вид деятельности населения и свойственную моногороду субкультуру.

Согласно исследованию основным видом промышленности (согласно ОКВЭД) в монопрофильных образованиях РФ является добыча полезных ископаемых, а именно: добыча сырой нефти, угля, золота, алмазов, урана и т.д.

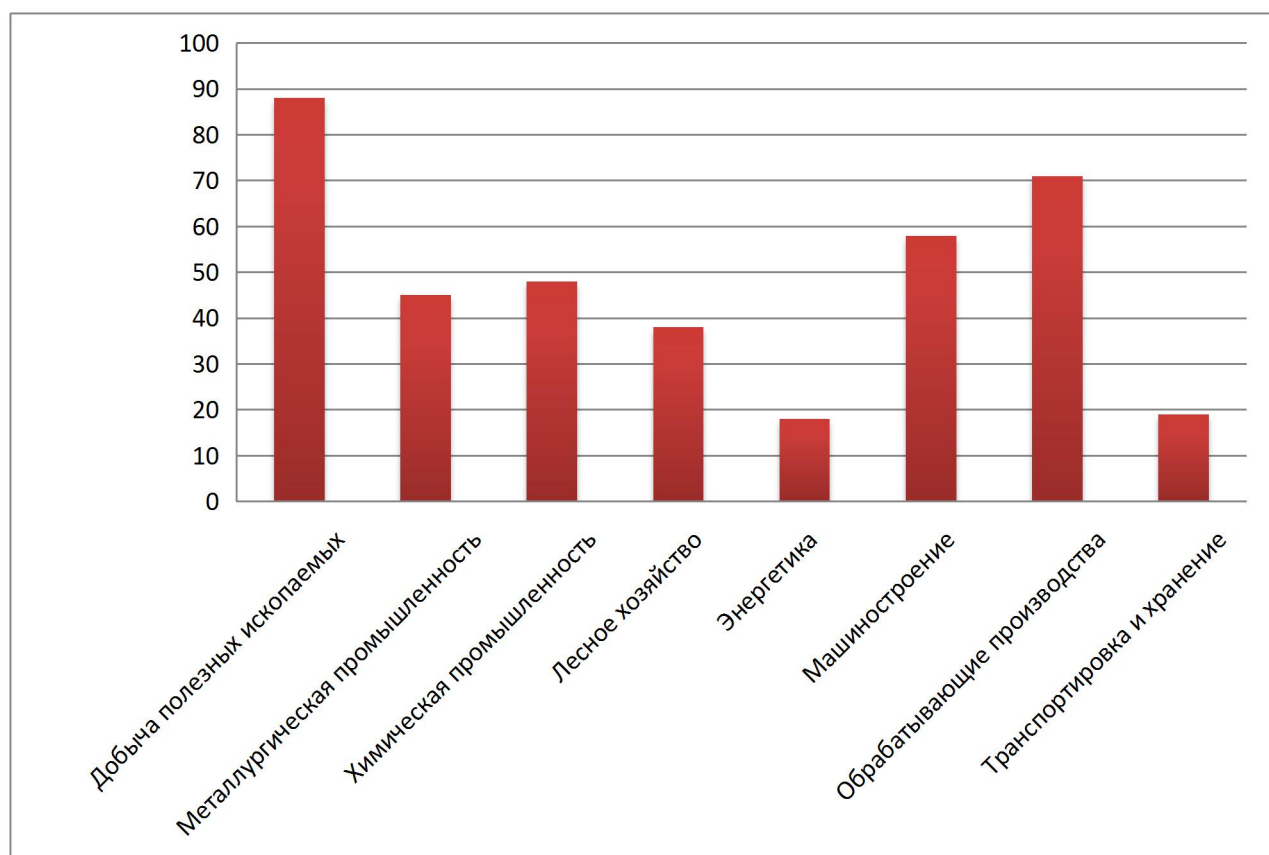


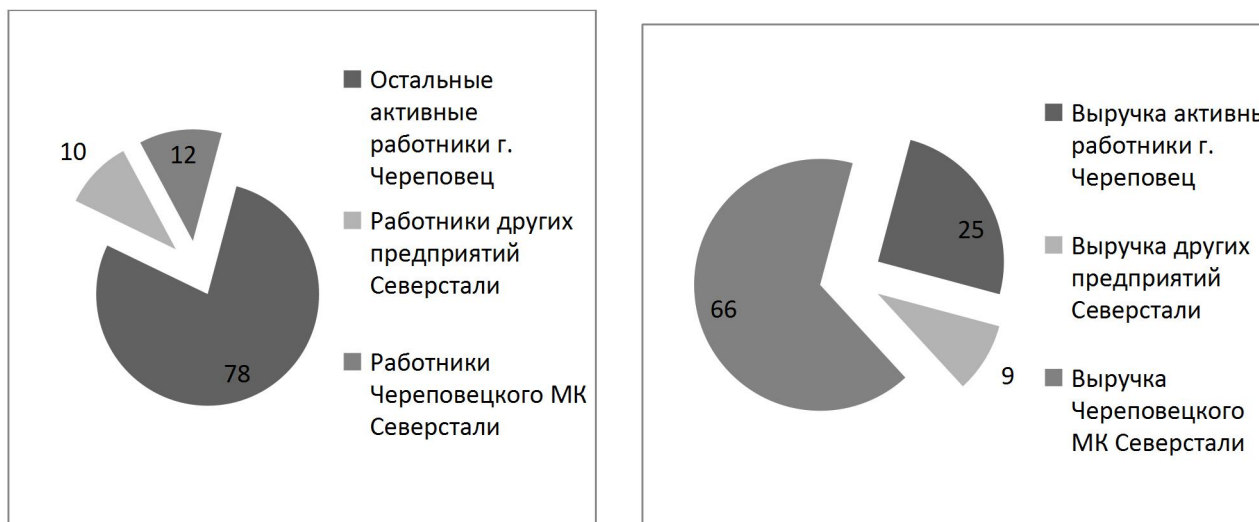
Рисунок 2 – Структура градообразующих предприятий по видам промышленности согласно ОКВЭД

Наличие тесной связи между развитием градообразующего предприятия и территории можно проиллюстрировать на примере одного из крупнейших в мире вертикально интегрированного металлургического предприятия ОАО «Северсталь», выступающего градообразующим предприятием моногорода Череповец.

Являясь основным работодателем и налогоплательщиком города и Вологодской области, ОАО «Северсталь» уделяет внимание комплексу социальных вопросов: от организации досуга и отдыха детей работников до пенсионного обеспечения ветеранов, от реализации программы «Здоровье «Северстали» до благотворительных проектов и программ по сохранению исторического и культурного наследия.

Для примера рассмотрим Череповецкий металлургический комбинат, который неоднократно был признан победителем Всероссийского конкурса «Российская организация высокой социальной эффективности». На социальные

и благотворительные программы в Вологодской области в 2013 г. ОАО «Северсталь» выделила более 740 млн руб.; в 2014 г. – более 710 млн руб. [44]. Связь между качеством жизни жителей моногорода и уровнем экономического развития градообразующего предприятия очень тесная.



Риунок 3 – Структура численности активного населения и выручки предприятий г. Череповец [14]

Определяющим фактором социально-экономического развития территорий на которых расположены градообразующие предприятия является эффективность их хозяйственной деятельности.

Градообразующие предприятия создают преобладающее число рабочих мест для местного населения, являются инициаторами развития и активными потребителями рынков услуг, таких как транспорт, связь, телекоммуникации, энергетика и инженерное обеспечение.

В период интенсивного роста экономического потенциала в первом десятилетии третьего тысячелетия успешные градообразующие предприятия стали локомотивами развития местной и региональной экономики.

В успешной хозяйственной деятельности и финансовой стабильности градообразующих предприятий заинтересованы не только их акционеры и работники, но и органы государственной власти субъекта РФ и местного самоуправления.

Практика последних лет демонстрирует высокую степень заинтересованности органов власти, но низкую степень их возможного юридического участия в процессах управления деятельностью градообразующих предприятий и их финансовом оздоровлении.

Любые кризисные явления в экономическом положении предприятия, вне зависимости от того являются ли они следствием нестабильности в определенных сегментах рынка, либо ошибок управления, непосредственно негативно отражаются на многих аспектах жизни местного населения. [6]

Прежде всего, это сокращение налоговых поступлений в бюджеты субъекта РФ и местный бюджет, рост безработицы и социальной напряженности, снижение жизненного уровня местных жителей — работников предприятия, их платежеспособного спроса, сокращение социальных программ, изменения социальной и инженерной структуры территорий и т.п.

Это ведет к снижению объемов производства и нестабильности финансовых возможностей градообразующих предприятий, негативно влияет на смежные сектора услуг в местной экономике. Мировой финансовый кризис показал неготовность к его проявлениям значительной части градообразующих предприятий.

Многие из них, ориентированные на выпуск экспортной продукции, в условиях стремительного падения спроса и цен на важнейших мировых рынках были вынуждены пойти на значительные снижения объемов производства. Особенно это отразилось на таких отраслях как нефтедобыча, производство черных и цветных металлов, строительных материалов, химических удобрений.

Монопрофильность города приводит к тому, что основная часть трудоспособного населения города работает на одном предприятии или в одной отрасли.

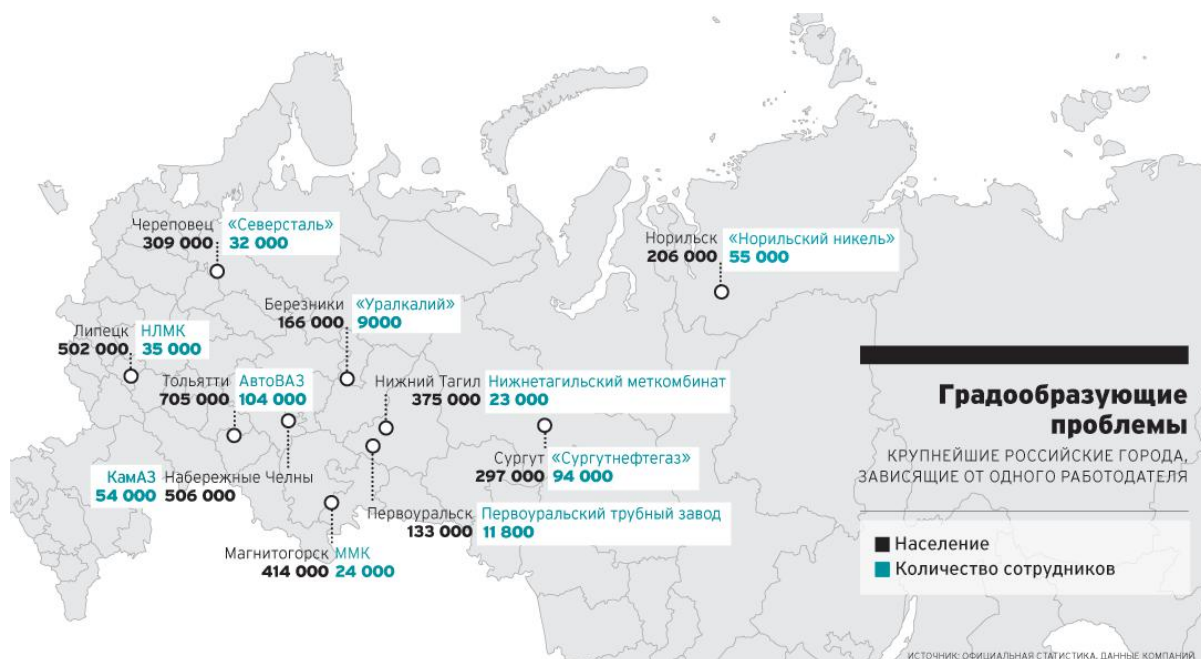


Рисунок 4 – Соотношение численности населения моногорода и работников градообразующего предприятия на 2016 год [34]

Из рисунка 4 видно, что практически треть населения города занята на градообразующем предприятии территории.

Кроме того в период кризиса градообразующие предприятия начали оптимизировать свой кадровый состав, иными словами, сокращать работников.

На сегодняшний день это главная проблема для местных органов власти, потому что именно безработица является основным фактором социальной напряженности населения.

В большинстве монопрофильных образований РФ, за исследуемый период, уровень безработицы уменьшился. К сожалению, это связано не с предоставлением новых рабочих мест, а с тем, что из городов уезжает не только трудоспособная часть населения.



Рисунок 5 – Уровень безработицы в монопрофильных образованиях в период 2006-2015 гг. по Федеральным округам

Самый высокий рост безработицы наблюдается в пгт Ярославский, рост составил 6,3%. Такой высокий рост объясняется закрытием одного из градообразующих предприятий «Ярославская горно-рудная компания». Среди монопрофильных образований, все чаще случается подобное, опираясь на формулировку «оптимизация».

Самое высокое снижение безработицы замечено в городе Нязепетровск, в 2006 году уровень безработицы там составлял 9,2%, на 2015 год уровень снизился на 7,9% и составляет 1,3%. Резкий спад произошел из-за организации производства по переработке тонких конверторных пылей и созданию в городе более 900 новых рабочих мест. [17]

Таким образом получается, что при отсутствии системного стратегического управления преобладают отрицательные процессы эволюции моногородов и градообразующих предприятий.

Социальные изменения, прошедшие в последние 20 лет, привели к негативным последствиям, одним из которых стал кризис моногородов.

1.2 Концептуальные и методологические подходы к управлению городом с градообразующим предприятием

Основная цель муниципального управления, определяется основной целью общества в целом как системы более высокого порядка.

Подчеркивая сложность города как системы, принято говорить о его комплексном развитии, представляющем управляемый взаимосвязанный процесс достижения определенного уровня развития различных сфер жизни города с учетом его потребностей и интересов государства на данной территории. Важным моментом в понимании комплексности развития города является не только взаимосвязанность социально-экономических процессов, протекающих на его территории, но и их увязка с государственными интересами, что подчеркивает встроенность процессов местного развития в общий вектор развития государства. Помимо учета государственных интересов, местное развитие должно осуществляться вне отрыва и от глобальных тенденций. Следовательно, подход к управлению моногородом должен базироваться не на увеличении темпов роста количественных показателей, а на стабильном социально-экономическом развитии построенном на рациональном использовании имеющихся ресурсов.

В условиях резкого обострения социально-экономических проблем в развитии монопрофильных городов представляется крайне важным выработать принципиальные подходы, механизмы и инструменты, позволяющие обосновать дальнейшие пути их существования и развития. При этом неприемлемы общий подход ко всей совокупности монопрофильных городов или единые рецепты их возможного развития, не учитывающие масштабность явления, разнообразие специализации, региональные условия и жизненно важные интересы проживающего населения. Для моногородов наиболее распространенными типами муниципальных образований являются городские и сельские поселения и городские округа.

Для каждого из видов муниципальных образований характерны свои особенности жизнедеятельности, выходящие из объема полномочий и доходных источников и определяемых площадью территории населенного пункта, количеством населения и формой организации его проживания.

Эти особенности накладывают отпечаток на процессы, протекающие в моногороде и обеспечивающие функционирование его экономики и социальной сферы, влияющие на социокультурные отношения между различными группами населения.

Все это делает принципиально важным применение различных подходов к управлению моногородами разных типов. Вместе с тем определение типа моногорода исключительно на основе требований законодательства не соответствует принципам комплексного подхода к группировке моногородов по уровню их социально-экономического развития.

Моногорода, примерно сопоставимые по количеству населения и площади территории и имеющие одинаковый статус, могут значительно различаться по объему производимой продукции, располагаемым доходам населения, по комфортности проживания. [18]

Для устранения жесткой взаимозависимости развития территории и динамики градообразующего предприятия, оздоровления экономической ситуации в моногородах необходима разработка стратегий их развития, предполагающая одновременно учет, как территориальных особенностей, так и отраслевой специфики. Р. Хадсоном, классиком стратегии выживания старых моногородов, предложены следующие варианты экономической реорганизации поселений:

Развитие малых и средних предприятий, создание новых рабочих мест в малом бизнесе, освоение так называемой предпринимательской «культуры самозанятости». Так произошло в г. Камаиши (Япония), где на базе сталелитейного предприятия Nippon Steel при содействии муниципальных властей было создано значительное число новых малых предприятий,

большинство из которых не были связаны с основным бизнесом («электроника и информационные системы», «товары для жизни и продукты питания») [12].

В России в настоящее время наиболее близок к этому варианту моногород Новокузнецк, где в аутсорсинг передаются многие вспомогательные производства крупных предприятий, появляются новые предприятия (Новокузнецкий вагоностроительный завод и др.). Развитию этой модели препятствует отсутствие крупных инвестиций для малого и среднего бизнеса.

Создание обновленной экономической системы на базе привлеченных в регион филиалов крупных, а по возможности и транснациональных компаний. Многие годы Бирмингем (США) был городом, ориентированным лишь на черную металлургию.

В 1993 г. здесь был построен первый в США автомобилестроительный завод Mercedes-Benz, в который штат инвестировал порядка 80 млн долл., но уже к 2000 г. Mercedes из своей прибыли вложил в социальные программы штата Алабама 380 млн долл. [12].

В России в моногороде Миасс (Челябинская область) итальянский концерн Iveco (известный в России грузовиками Magirus) на базе завода УралАЗ основано российско-итальянское предприятие тяжелых грузовиков Ивеко-АМТ. Проблема отсутствия крупных инвесторов также является препятствием развития этой модели.

Переход на экономику «обслуживания» – туризм и рекреационная сфера, развлечения и т.п. Этот вариант был выбран чешским городом Острава (добыча угля до 1994 года и действующее металлургическое производство), обладающим специфическим ресурсом – уникальными объектами (ряду промышленных зданий был присвоен статус достопримечательностей, в т. ч. заводу «Витковице»), что послужило основой развития туризма, инфраструктуры города и диверсификации сектора услуг [13].

В России туристические проекты предлагаются практически во всех программах развития моногородов, но из успешных проектов известны только

горнолыжные курорты в пгт Таштагол и близ пгт Белогорск в Кемеровской области.

Отказ от производственной сферы и превращение моногородов в зону «жилья и потребления», где постоянно проживают вахтовые и сезонные работники, а для остального населения главный источник существования – государственные пособия и субсидии.

Многие моногорода России уже являются источником вахтовых работников горнодобывающей и металлургических отраслей, но такая модель только усугубляет экономику поселений мест проживания. К тому же большая часть моногородов находится в неблагоприятных для проживания климатических зонах.

Рассматривая данные варианты стратегии, необходимо выделить следующие моменты. Залогом успеха реализации стратегий выступает участие государства при обязательном создании взаимосвязи местных предприятий и региональных органов власти.

Так, например в гооде Острада наряду с инициативой местных властей, проводилась политика снижения социальной напряженности посредством внедрения системы выравнивания бюджетной обеспеченности, в рамках которой центральное правительство перераспределяло основную часть доходов в пользу муниципальных образований, исходя не из уровня занятости или генерируемого дохода, а из численности населения муниципалитета. [13]

Диверсификация производства, осуществляемая одновременно с развитием поддерживающей инфраструктуры.

Примером служит план реконструкции Рурского района (Германия), который предполагал не только модернизацию старых отраслей промышленности, но и развитие высшего образования, в связи с чем было основано пять новых университетов, а так же созданы технологические центры и на их основе – наукоемкие производства.

Необходима система стимулов по привлечению инвестиционных средств, в том числе в виде государственных гарантий. Можно привести в пример город Эльзас, там государство гарантировало возврат до 25% частных инвестиций.

Обязателен учет специфики территории, а именно ее географического расположения, природно-климатических условий, истории становления и развития.

Так благодаря удобному расположению, развитой транспортной инфраструктуре и наличию большого количества предприятий, ориентированных на внешний рынок, американский г. Бирмингем стал важным логистическим центром страны.

Выбор стратегии развития моногорода во многом определен динамикой градообразующего предприятия и, по сути, отвечает на традиционный вопрос: «быть или не быть?»

В связи с чем выделяют следующие действия, направленные на развитие, сохранение, ликвидацию/сокращение моногорода, что нашло отражение в содержании стратегий и моделей развития российских моногородов [19].

Необходимо отметить, что любой выбор основан на совмещении стратегии градообразующего предприятия и моногорода, что предполагает обязательный учет в процессе планирования жизнедеятельности территории.

Соотнесение рассмотренных выше стратегий и моделей с подходом, предложенным Р. Хадсоном приведено в таблице 2.

Таблица 2 – Сопоставление стратегий развития моногородов и вариантов из реорганизации [10]

Модель	Варианты реорганизации	Примечание
«Индустриальная диверсификация»	Обновление экономики на базе привлеченных филиалов крупных, в т.ч. и ТНК; переход на экономику «обслуживания»; развитие малых и средних предприятий, создание рабочих мест	Предполагает замещение монопрофильности на широкую диверсификацию на основе как объективно существующих, так и созданных условий
«Стабильный моногород»	Развитие малых и средних предприятий, поиск путей создания новых рабочих мест в малом бизнесе	Преимущественно это сопутствующее направление; основной акцент – поддержание эффективности градообразующего предприятия
«Управляемое сжатие»	Отказ от производства и превращение территории в зону «жилья и потребления»	Связано с увеличением нагрузки на бюджет, ростом затрат

Начиная с 2009 г. Правительством РФ совместно с градообразующими предприятиями отработано четыре модели модернизации экономики моногородов:

- а) глубокая модернизация градообразующего предприятия с выходом на выпуск новой продукции;
- б) запуск двух-трех альтернативных основному производству средних проектов, снижающих социальную напряженность и экономическую зависимость от крупного предприятия;
- в) создание индустриальных парков. Российская практика показала, что эта модель самая востребованная, поскольку снижаются риски, связанные с колебаниями при создании новых рабочих мест;
- г) преимущественное развитие малого и среднего предпринимательства в условиях отсутствия крупных и средних инвесторов.

Исходя из вышесказанного, можно сказать о том, что обеспечение большей устойчивости территории возможно, как правило, посредством диверсификации экономики на территории моногорода; направления же диверсификации моногород определяет самостоятельно – либо на основе существующего производства, либо создавая принципиально новые направления.

1.3 Особенности трансформаций социально-экономических процессов моногородов и градообразующих предприятий

Деятельность градообразующего предприятия воздействует прямо или косвенно на все стороны городской жизни, особенно на социально-трудовую сферу монопрофильного муниципального образования.

Необходимо остановиться на теоретическом понятии «моногород» и новых трактовках этого понятия, появившихся в последнее время.

Из всех вышеперечисленных понятий, можно обобщить следующее: монопрофильная территория представляет собой особый вид муниципального образования, в пределах которого социально-экономические показатели напрямую зависят от функционирования градообразующего предприятия.

Таблица 3 – Понятие “моногород” по мнению различных авторов [7]

Автор	Содержание понятия
Анимица Е.Г., Сбродова Н.В., Зворыгин С.Г.	Моногород – это моноцентричный город по отношению к преобладающей сфере занятости, сфере деятельности трудоспособного населения.
Маслова А.Н.	Моногород – относительно обособленная общность компактно проживающих людей, являющаяся частью макросистемы, представляющую особый тип социальной организации, который характеризуется системным единством города и градообразующего предприятия и моноцентричным характером экономики, связанным с выполнением определенной общественно значимой функции в макросистеме.
Липсица И.В.	Моногород – муниципальное образование на базе градообразующего предприятия
Ученые ЦРЭИ	Близким к нашему термину «моногород» являются также англоязычные термины «mill town» и «factory town» («город при заводе»), используемые, как правило, для именовании поселений, развивающихся вокруг одного или нескольких заводов и фабрик.
Минрегионразвития РФ	Моногород – это поселение (городской округ), организации и жители которого не способны своими силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключая возможность устойчивого развития этого населенного пункта.

Согласно перечню монопрофильных муниципальных образований, утверждённом распоряжением Правительства от 29 июля 2014 года №1398-р, монопрофильные образования имеются во всех Федеральных округах Российской Федерации. [20] Основное сосредоточение таких образований прослеживается в Приволжском и Центральном Федеральных округах.

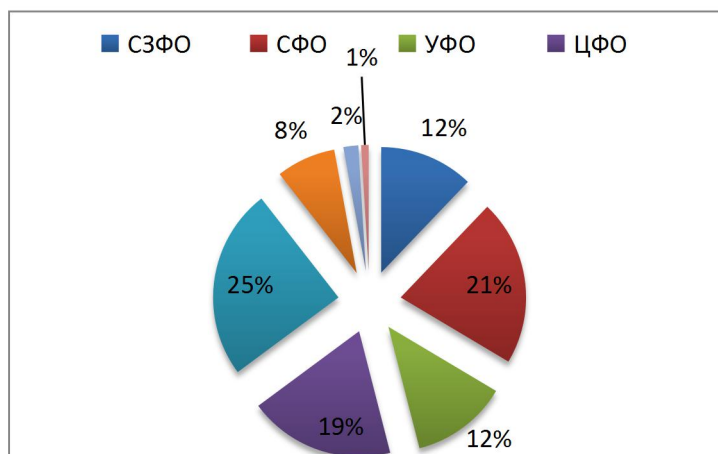


Рисунок 6 – Доля монопрофильных муниципальных образований РФ по Федеральным округам

Следует отметить, что все монопрофильные муниципальные образования разделены на 3 группы. К первой относятся образования с наиболее сложным социально-экономическим положением (75 моногородов), 24% из которых находится в Приволжском округе. Во второй группе - с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения насчитано 149 моногородов, большая часть из которых отнесена к Сибирскому округу (более 30 %). В последней группе - со стабильным социально-экономическим положением находятся 79 городов, почти половина из которых, принадлежит Центральному Федеральному округу.

Традиционные территории размещения моногородов – это регионы Урала (Свердловская, Челябинская и Оренбургская области), юга Сибири (Кемеровская и Иркутская области, Красноярский и Забайкальский края) и Крайнего Севера (Мурманская и Магаданская области, Республика Саха-Якутия и Чукотский АО). В этом поясе расположены наименее благополучные в социальном отношении моногорода, имеющие в качестве

градообразующих одно крупное предприятие и удаленные от полифункциональных городских центров [22].

Проблемы российских моногородов берут свое начало в советское время, когда в эпоху ускоренной индустриализации основным принципом территориального размещения производства были специализация и концентрация производства одной отрасли.

Впоследствии оказалось, что подобные города и их население находятся в сильной зависимости от деятельности градообразующих предприятий.

Новые советские города возникали, как правило, в результате планирования размещения производительных сил. Ядром будущего города становилось промышленное предприятие (например, Кондопога и Волхов – строительство ГЭС, Красноуральск – освоение медно-колчедановых руд). Возникает большое число ресурсных городов: Кировск, Мончегорск, Медногорск.

Таким образом, в этот период основывается большая часть будущих моногородов, в том числе происходит интенсивное возведение комплексов военно-промышленных предприятий. Формируется комплекс новых промышленных городов на Урале.

Ярким примером служит город Магнитогорск. На базе добычи железных, медно-никелевых и апатитовых руд Кольского полуострова и Карелии созданы такие города как Ковдор, Оленегорск, Костомукша. У месторождений алмазов в Якутии созданы города Мирный и Удачный. [6]

Далее возможно выделить следующие этапы развития моногородов: передел собственности 1990-х гг.; стабилизация 2000-х гг. На момент начала периода передела собственности моногорода составляли почти 40% из всех городов страны, в них проживало 23% городского населения.

В результате передела собственности в 1990-х годах, в общей сложности к моногородам, освоенным крупным бизнесом, можно было отнести 14% российских городов, в которых проживало 12% городского населения страны.

Обнищание значительной части населения и его низкая платежеспособность приводят к сокращению занятости в сфере обслуживания.

Заметно изменилась демографическая ситуация – произошел отток наиболее дееспособной части населения или со сменой местожительства, или на сезонные заработки. В результате указанных негативных процессов ухудшаются социальные условия и морально-психологический климат: для взрослого человека теряется устойчивая жизненная перспектива, для молодежи – сужаются возможности трудоустройства, получения профессионального образования, а для детей и подростков – возможность получения полноценного обязательного образования и рационального использования свободного времени.

Как следствие, получают все более широкое распространение антиобщественные проявления, растут молодежная преступность и наркомания. При этом важно отметить, что в таких населенных местах произошло существенное усугубление проблем занятости.

Если в предшествующий период монопрофильные города выделялись узкой сферой приложения труда, то в условиях кризиса к этому добавилась и абсолютная потеря преобладающей части рабочих мест как на градообразующих предприятиях, так и в других сферах экономики города.

Масштабы безработицы в "атомоградах" были выше, чем в среднем по России. Если в 1992 г. в ЗАТО вообще не было зарегистрированных безработных, то в конце 1995 года их было уже около 18 тыс. человек, что примерно соответствует среднероссийским показателям.

Особенно пострадали ученые и конструкторы. Каждый второй безработный в моногороде имеет высшее или среднее образование, тогда как по России в целом каждый третий. В первую очередь в закрытых городах пострадала молодежь в возрасте от 22 до 29 лет.

Городские власти и руководители предприятий прилагают немало усилий для того, чтобы приспособиться к рыночной ситуации, тем не менее

впервые в истории закрытых городов возникла реальная опасность миграционного оттока, в частности, "утечки умов". Выехать на работу за границу и тем самым увеличить свою зарплату самое меньшее в 5 раз. [13]

Из диаграммы видно, что в исследуемый период прослеживается снижение численности населения в моногородах практически во всей регионах РФ.

Причин тому множество, например накопившиеся социально-экономические проблемы на предприятиях и в городах; чрезмерная экологическая нагрузка на территории, где расположены градообразующие предприятия; высокая зависимость уровня жизни населения от налоговых платежей градообразующих предприятий. Люди просто уезжают от множества проблем, связанных с монопрофильными территориями.

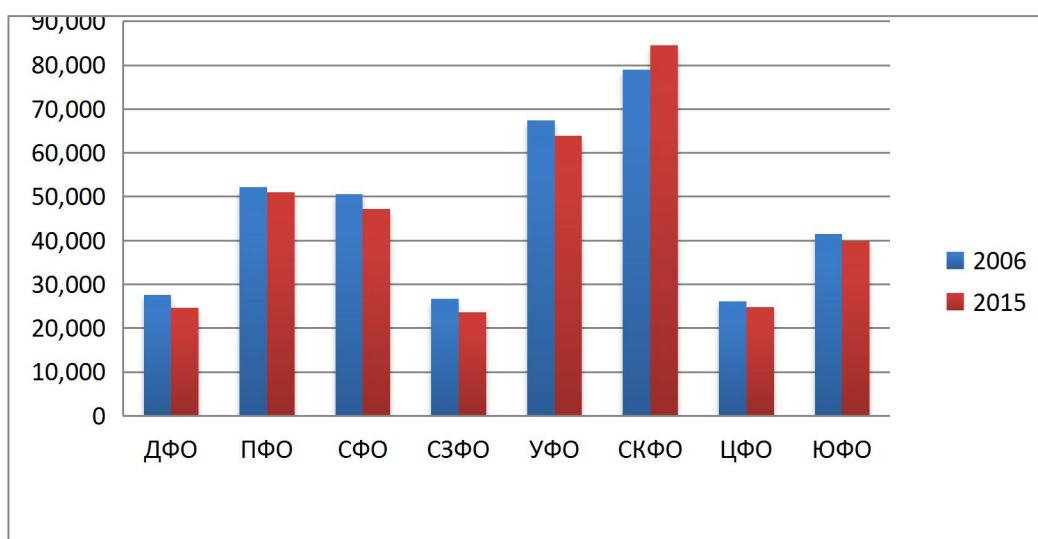


Рисунок 7– Средняя численность населения в период 2006-2015 гг. в монопрофильных образованиях по Федеральным округам [19]

Проблемы усугублялись частой сменой собственников предприятий, которые не желали или были не в состоянии вкладывать средства в модернизацию производства. Низкая мобильность населения, а также значительные расстояния между такими городами и областными центрами не позволяли принимать решения о переселении этих городов в случае полного закрытия производства.

Многие российские моногорода превратились в экономически изолированные образования, в которые доступ инвестициям и тем более инновациям, был фактически закрыт; самостоятельно же выйти из такого положения города оказались не способны.

Таким образом, к началу XXI в. проблема дальнейшего развития монопрофильных городов, в которых экономика полностью или в значительной степени зависит от деятельности одного или нескольких предприятий, приобрела системный характер, а финансовый кризис 2008 г. только обострил ситуацию и стимулировал принятие комплексных мер, направленных на снижение социальной напряженности и диверсификацию экономики моногородов.

В России в результате плановой экономики за счет узкой специализации производств сформировалось большое количество моногородов и жилых агломераций зависимых от градообразующих предприятий.

Постановлением Правительства РФ в 2014 году утвержден Перечень монопрофильных муниципальных образований с высокой социальной напряженностью включающий 319 поселений с общей численностью населения 15 млн человек [6].

К этому времени были закрыты десятки добывающих производств, приведших к сокращению численности населения сопутствующих поселений.

Таблица 4 – Закрытые монопрофильные территории и градообразующие предприятия [22]

Регион	Территория	Градообразующее предприятие	Год закрытия
Ненецкий АО	пгт Хальмер-Ю	Угольное месторождение	1993
Ненецкий АО	пгт Амдерма	«Торгмортранс»	1998
Чукотский АО	пгт. Иультин	Иультинский горно-обогатительный комбинат	2000
Якутский АО	пгт. Нижнеянск	«Сахаолово»	2009
Нижегородская область	г. Павлово	Павловский инструментальный завод	2011
Пермский край	г. Красновишерск	Вишерский бумкомбинат	2013

Продолжение таблицы 4 - Закрытые монопрофильные территории и градообразующие предприятия

Регион	Территория	Градообразующее предприятие	Год закрытия
Иркутская область	Г. Байкальск	Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат	2013
Забайкальский край	пгт Жирекен	«Жирекенский горно-обогатительный комбинат»	2013
Свердловская область	г. Волчанск	«Волчанский уголь»	2015
Республика Бурятия	г. Бабушкин	Рельсосварочное предприятия «32 (РСП-32)	2016

Прекращена добыча россыпного олова на северо-востоке Якутии и в Чукотском АО, сопровождавшееся закрытием пгт Иультин и пгт Нижнеянк. Ликвидированы поселения угольщиков Кадыкчан в Магаданской области и Хальмер-Ю в Республике Коми. После землетрясения 1995 года ликвидированы поселения нефтяников г. Нефтегорск и пгт Колендо в Сахалинской области с переселением жителей в г. Южно-Сахалинск.

Ярким примером социального кризиса моногорода являются события трудового конфликта в г. Пикалево в 2009 году, где три крупнейших предприятия – Пикалевский глиноземный завод, Пикалевский цемент и Метаксим, являющихся единой технологической цепочкой, оказались в руках различных собственников, которые не смогли договориться о кооперации и решили ликвидировать убыточные производства [21]. Для разрешения этого конфликта пришлось применять жесткие административные решения Правительства РФ.



Рисунок 8 – Данные социологического опроса г.Пикалево 2014 год [12]

Социологический опрос, проведенный в городе Пикалево показывает, что почти 50 % жителей города считают уровень безработицы высоким, социально-экономическую ситуацию терпимой с трудом, а материальное положение шатким и не стабильным. [9]

Проанализировав все вышеперечисленное можно сделать следующие выводы, касаясь трансформации социально-экономических процессов на монопрофильных территориях. Складывается довольно угрожающая ситуация, в результате которой возникает социальное напряжение в обществе.

Причинами тому являются банкротство и закрытие градообразующих предприятий, социальная безответственность бизнеса перед своими работниками, когда в погоне за прибылью абсолютно не берутся в расчет интересы работников этих предприятий.

Говоря о бесчисленных закрытиях градообразующих предприятий за последние 20 лет, необходимо заметить, что основной причиной тому послужила приватизация.

Предприятия в результате приватизации были прибраны недобросовестными бизнесменами, руками которых был построен криминальный капитализм. Для таких бизнесменов решением вопроса в кризисной ситуации было закрытие градообразующего предприятия со всеми вытекающими последствиями.

Сегодня некоторые моногорода считаются полностью заброшенными, хотя еще 25 лет назад являлись важными для экономики страны, а градообразующие предприятия на их территориях, имели статус стратегических.

Некоторым моногородам пришлось прекратить свое существование по разным причинам начиная с выработки и истощения ресурсов и заканчивая просто банкротством предприятия.

2 ВЗАМОМОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАДООБРАЗУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ТЮМЕНСКОГО СЕВЕРА)

2.1 Основные проблемы городов, ориентированных на добычу и эксплуатацию природных ресурсов

Как в России, так и за рубежом проблема промышленных моногородов является следствием кризисной ситуации, поразившей, в первую очередь, производства, основанные на устаревших технологических укладах.

Факторы возникновения и развития монопоселений можно свести к различиям в типе экономического развития территорий - агломерационном, сырьевом, промышленном .

Таблица 5 – Градообразующие предприятия по типам экономического развития региона. [34]

Тип экономического развития региона	Вид промышленности	Город	Предприятие
Агломерационный	Химическая, металлургия	Воскресенск	АО «Воскресенские минеральные удобрения»
		Новомосковск	ОАО «Новомосковская акционерная компания „Азот“»
		Кириши	«Киришинефтеоргсинтез»
Сырьевой	Первичная обработка сырья	Сургут	ОАО «Сургутнефтегаз»
		Нижневартовск	ПАО «Газпром»
		Новый Уренгой	НК «Роснефть»
		Усинск	«Интеррос»
Промышленный	Металлургия, машиностроение, добыча полезных ископаемых	Краснотурьинск	Богословский алюминиевый завод
		Каменск-Уральский	«РУСАЛ»
		Верхняя Пышма	ОАО «УГМК-Холдинг»
		Шелехов	ОАО «Иркутсккабель»,
		Магнитогорск	Магнитогорский металлургический комбинат ^о

В агломерационном поясе развития сосредоточены предприятия химической промышленности и металлургии. Моногорода данного пояса – это преимущественно города-спутники в зонах крупных агломераций, например Воскресенск в Московской области, Новомосковск в Тульской области, Кириши в Ленинградской области. Такие города обладают преимуществами социального развития, связанными с относительной близостью полифункциональных населенных пунктов. Монопрофильность городов компенсируется близостью к крупным центрам. В связи с этим поддержание благоприятной социальной среды в моногородах-спутниках требует меньших объемов затрат.

В сырьевом поясе развития, занимающем северные и восточные территории Российской Федерации, расположена большая часть моногородов, специализация которых связана с первичной обработкой сырья. Повышенная доля экономически активного населения в демографической структуре городов сырьевого пояса развития определяет высокие для Российской Федерации показатели естественного прироста населения, что обуславливает дополнительную социальную нагрузку на государство и корпорации.

Традиционными территориями размещения моногородов являются территории промышленного пояса развития, включающего в первую очередь регионы Урала и юга Сибири. В этом поясе расположены наименее благополучные в социальном отношении моногорода металлургии и машиностроения, часто имеющие в качестве градообразующих всего одно крупное предприятие и одновременно удаленные от полифункциональных городских центров.

Монопрофильные города формируют монопрофильные районы в Свердловской, Челябинской и Кемеровской областях, поэтому социальные проблемы городов переходят на уровень социальных проблем районов. В условиях снижения стоимости экспортной продукции градообразующих

предприятий моногорода промышленного пояса имеют наибольшие потребности в пересмотре социальной политики компаний.

Среди наиболее распространенных форм промышленных функций можно отметить монофункциональные города легкой, угольной промышленности, машиностроения, черной металлургии, цветной металлургии, города нефтегазовой, химической, лесной, пищевой промышленности, промышленности стройматериалов. [26]

Самую большую группу монофункциональных городов составляют 182 машиностроительных города – 24%. Однако только 5% из них расположено за Уралом. Почти все города этого типа находятся на территории Центрального, Приволжского, Южного, Уральского федеральных округов. [34]

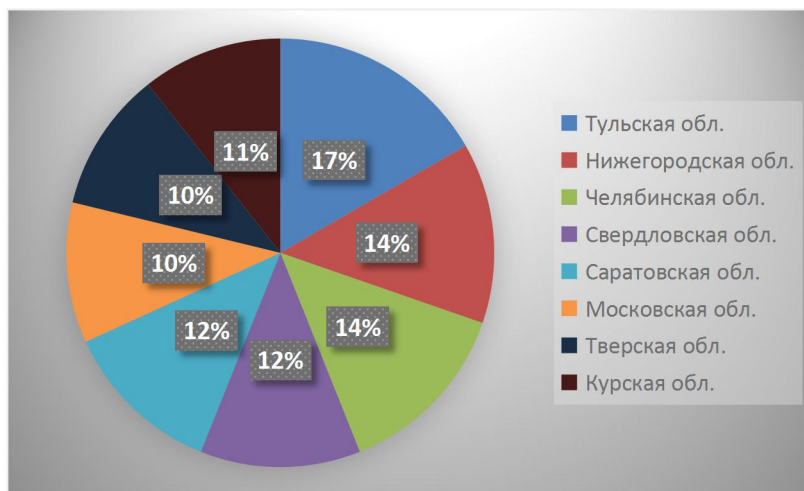


Рисунок 9 – Моногорода машиностроительной промышленности по регионам РФ

Монофункциональные города черной металлургии в большинстве своем размещаются в непосредственной близости к основным металлургическим базам страны – Уральской и Кузнецкой. Для этих городов характерна высокая концентрация производства.

Наиболее успешны крупные промышленные центры, градообразующими предприятиями которых являются металлургические комбинаты и связанные с ними прокатные заводы это Магнитогорск, Череповец, Новокузнецк, Нижний Тагил, Старый Оскол, Новотроицк.

В трудном положении находятся небольшие предприятия, расположенные в малых городах депрессивных районов или удаленные от основных металлургических баз. Эта ситуация типична как раз для северных городов черной металлургии: например, отдельные предприятия, мало связанные с основными металлургическими базами, расположены в городах Железногорск Илимский в Иркутской области, город Абаза в Республике Хакасия, а так же Петров-Забайкальский в Читинской области.

В состав монофункциональных городов цветной металлургии входят 30 малых городов, 25 поселков городского типа, 2 поселения в ранге сельского населенного пункта. Эти города широко представлены в таких северных субъектах Федерации, как Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский край, Приморский край, Читинская область, Магаданская область, Республика Якутия, Чукотский АО, Мурманская область, Красноярский край, Хабаровский край. Крупнейшей базой развития цветной металлургии является г. Норильск.

Несмотря на благоприятную в целом конъюнктуру отрасли, серьезно ухудшилось положение периферийных предприятий с плохой транспортной доступностью, например оловодобывающих предприятий Якутии, расположенных в местах, не имеющих автомобильных и железных дорог. В середине 1990-х годов была прекращена добыча олова в поселках городского типа Эсе-Хая и Депутатском, добыча золота в поселках городского типа Батагай, Кулар.

Непосредственно с добычей угля связано 140 городских поселений, из них 64 города и 76 поселков городского типа. Кроме городских поселений существует значительное количество пришахтных поселков сельского типа. Эти города достаточно широко представлены в северных районах РФ. Так, в Печорском угольном бассейне сформировалось два промышленных центра по добыче угля – города Воркута и Инта. В состав Воркутинской группы поселений входят поселки городского типа Заполярный, Комсомольский,

Промышленный, Северный и 4 сельских населенных пункта: Аяч-Яга, Тундровый, Юр-Шор, Южный.

Города нефтегазовой промышленности молодые, им, как правило, менее 50 лет. Они формировались и в районах нового освоения, и в освоенных регионах. В регионах нового освоения с разреженной системой населенных пунктов нефтяные и газовые города окружены вахтовыми поселками. Эти поселки регистрируются как временные населенные пункты, хотя там постоянно проживает от нескольких сотен до 1,5 тыс. чел. Проблему представляет поиск оптимального соотношения между постоянными городскими поселениями и мобильными вахтовыми поселками. [24]

Регионом максимальной концентрации поселений нефтяного профиля, нефтяной столицей России сегодня является Ханты-Мансийский АО. Регионом максимальной концентрации поселений, специализирующихся на добыче газа, – Ямало-Ненецкий АО.

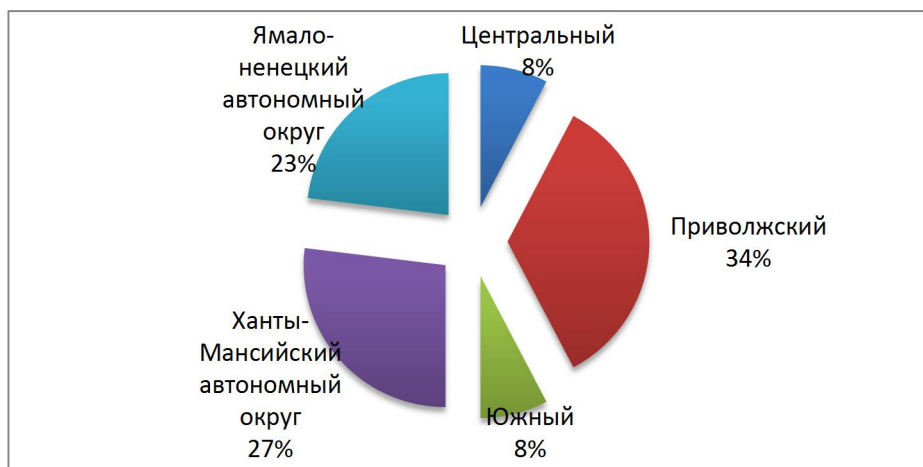


Рисунок 10 – Доля монопрофильных муниципальных образований нефтегазовой промышленности по Федеральным округам РФ

Многие нефтегазовые компании ведут свою деятельность именно на территориях монопрофильных образований. Следовательно, их дочерние компании и являются теми самыми градообразующими предприятиями. Следует выделить наиболее крупные из них.

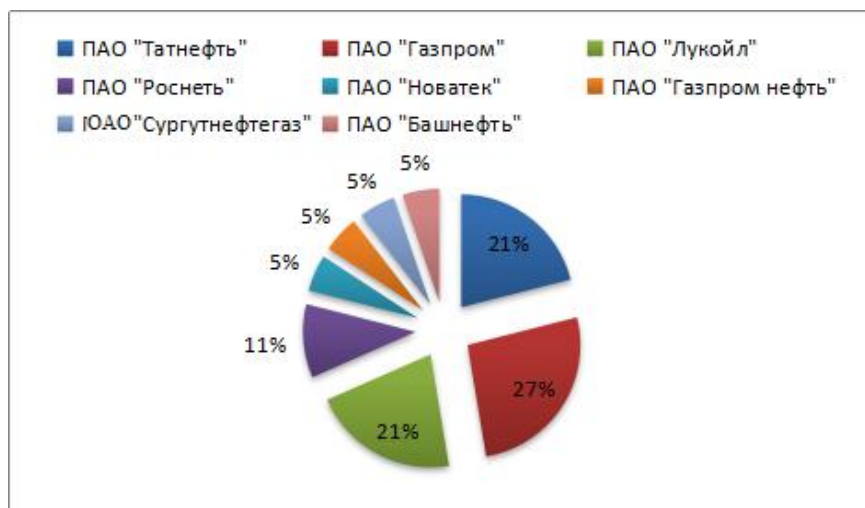


Рисунок 11 – Крупнейшие нефтегазовые компании, ведущие свою деятельность в монопрофильных образованиях РФ

Монопрофильные территории нефтегазовой отрасли ведут различную промышленную деятельность. Более 65% составляет добыча, на втором месте нефтепереработка, а так же присутствует производство нефтегазового оборудования, его ремонт, обслуживание, хранение нефтепродуктов и их транспортировка.

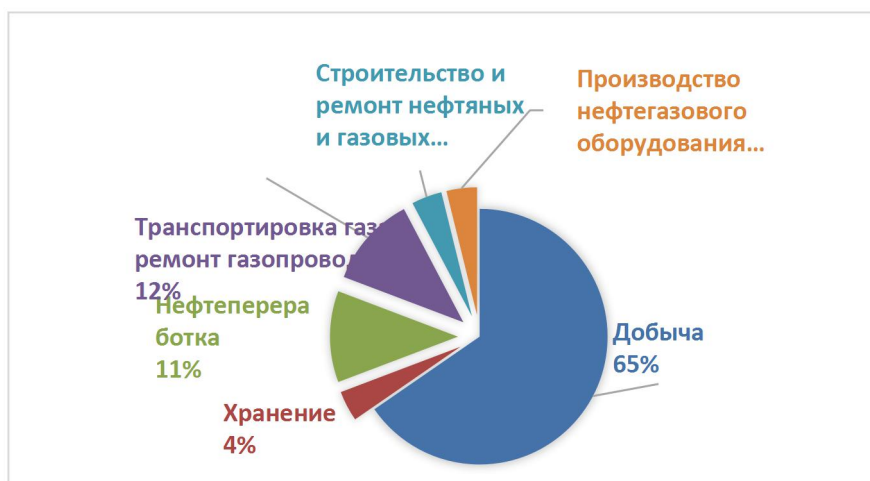


Рисунок 12 – Вид нефтегазовой деятельности, согласно ОКВЭД, в монопрофильных образованиях РФ

Длительное время считалось, что эксплуатация месторождений углеводородного сырья является конкурентным преимуществом региона и базой ресурсного потенциала страны, что частично объясняет исключение монопоселений Тюменской области из официального перечня моногородов.

Населенные пункты ХМАО и ЯНАО ранее обладавшие статусом моногородов, были лишены государственной поддержки в 2014 г. в результате пересмотра критериев отнесения городов к монопрофильным.

При этом моноотраслевая направленность муниципальных образований Севера Тюменской области не исчезла, обострив проблемы социально-экономического характера в таких условиях постиндустриальной экономики, как растущая конкуренция на мировых рынках, повышение ценности человеческого капитала и его мобильности. Более того, в настоящее время наблюдается заметное истощение месторождений и постепенное снижение производительности скважин, что усугубляет положение моногородов ХМАО и ЯНАО.

В силу стремительно меняющейся внешней среды проблемы северных нефтегазовых моногородов Тюменской области, как собственно и любых других регионов РФ, заслуживают пристального внимания.



Рисунок 13 – Моногорода нефтегазовой промышленности РФ

Для получения адекватного представления о характере развития монопрофильных городов приобретает их рассмотрение в пространственном разрезе, с точки зрения присущей им производственной специализации.

По оценке Федеральной службы государственной статистики наиболее крупными нефтегазовыми моногородами являются:

Таблица 6 – Нефтегазовые моногорода России [40, 41]

Город	Градообразующее предприятие	Население (тыс.чел.)
Сургут	ОАО “Сургутнефтегаз”	325
Нижневартовск	ОАО “Самотлорнефтегаз”	226
Альметьевск	ПАО “Татнефть”	150
Нефтьюганск	ООО“РН- Юганскнефтегаз”	126
Ноябрьск	ООО“Газпром добыча Ноябрьск”	110
Новый Уренгой	ООО“Газпром добыча Уренгой”	104
Ишимбай	ООО“Башнефть добыча”	66
Лениногорск	ООО“Лениногорскнефть”	63
Когалым	ООО “Лукойл - Западная Сибирь”	60
Надым	ООО “Газпром добыча Надым”	46
Лангепас	ОАО“Лукойл-Лангепаснефтегаз”	43
Стрежевой	ОАО “Томскнефть”	42
Урай	ОАО“Лукойл-Урайнефтегаз”	40
Муравленко	ООО“Газпром нефть - Муравленко”	36
Югорск	ООО“Газпром трансгаз Югорск”	36
Губкинский	ООО “РН- Пурнефтегаз”	24
Тарко-Сале	ПАО “Новатэк”	21

Для всех нефтедобывающих регионов характерна неустойчивость объемов производства из-за истощения эксплуатируемых месторождений. Ввод в разработку новых более мелких и менее эффективных месторождений не обратим, однако не способен переломить общую тенденцию. На сегодняшний день объемы производства нефтепроизводящих регионов снижаются в 2 - 6 раз, по сравнению с 2005 годом. При этом прогнозные ожидания были гораздо оптимистичнее, а именно, что к 2030 добыча в Тюменской области увеличится и составит 291-292 млн. тонн. [3]

В специфических условиях при большой удаленности объектов экономики и поселений от центральных и южных регионов страны важное

значение имеет транспортное обслуживание. Доля транспортных издержек в общих расходах организаций и населения выше, чем в среднем по стране, при этом редкая сеть автомобильных и железных дорог предопределяет использование сезонного водного, а также дорогостоящего воздушного транспорта, снижая общую эффективность экономики данных территорий и активность межтерриториальных связей.

Изменение экономической ситуации в результате колебания цен на сырье порождает неконкурентоспособность монопрофильных предприятий. На мировом рынке усиливается тенденция вытеснения добывающих отраслей.

Несмотря на то, что доходы нефтедобывающих предприятий Тюменского Севера пока достаточны, чтобы обеспечивать поддержку как инженерной, так и социальной инфраструктуры местных муниципальных образований, логика развития градообразующих предприятий настоятельно диктует необходимость создания рабочих мест вне сферы базовых производств.

Вхождение большинства нефтяных компаний в вертикально интегрированные структуры лишает органы местного самоуправления монопрофильных городов возможностей направленного воздействия на политику этих компаний, переориентации её на обслуживание местных интересов.

В настоящее время примечательной чертой моногородов промышленного освоения является высокая доля занятых в материальном производстве, которая доходит до 65%. А степень концентрации рабочей силы в топливно-энергетическом комплексе материальной сферы достигает 90%. Сравнительно слабое представительство нематериальных сфер производства является следствием недооценки социальных приоритетов в развитии монопрофильных городов, служит причиной множества социально-экономических диспропорций. [15]

Сокращение занятости в градообразующих нефтегазовых компаниях, осуществляемое из-за снижения численности показателей доступности

месторождений, а также в результате модернизации технологий добычи, заставляет искать альтернативные базовым направления общественного производства, закладывать основу их долгосрочного развития.

Типичным монопрофильным городом является г. Урай. Наибольшую долю в структуре промышленного производства городской экономики составляют предприятия по добыче полезных ископаемых - около 52%, что определяет основное направление экономической политики города. Промышленное производство в муниципальном образовании в основе своей представлено крупными и средними предприятиями по добыче полезных ископаемых, производству и распределению электроэнергии, газа и воды, обрабатывающих производств.

Главная проблема города заключается в слабой диверсификации структуры экономики: на долю топливно-энергетического комплекса приходится более 95% промышленного производства.

Существование городов, ориентированных на добычу полезных ископаемых определяется рядом факторов, среди которых:

- экономическая ситуация в отрасли,
- финансовое состояние градообразующего предприятия,
- территориальные запасы природных ресурсов,
- государственное регулирование в отрасли,
- преобладающая технология в отраслях обрабатывающей промышленности, для которых используются природные ресурсы,
- давление конкуренции со стороны соседних городов и регионов сходного профиля,
- экологическая обстановка

Поскольку в этих городах социальная инфраструктура, помимо созданной градообразующими предприятиями, практически не развивалась, а население либо работает на этих предприятиях, либо обслуживает их нужды, они в наибольшей степени подвержены кризисам. [17]

2.2 Оценка природно-ресурсного потенциала (минерально-сырьевые, земельные, лесные и водные ресурсы) Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов

Природные ресурсы России отличаются значительной величиной и разнообразием, недостаточной изученностью, неравномерностью размещения по территории страны с наибольшей концентрацией в слабообжитых районах с неблагоприятными природными условиями, истощением запасов в хорошо освоенных районах.

У градообразующих предприятий, ориентированных на добычу полезных ископаемых, сегодня немало проблем: обеспечение стабильного уровня занятости, привлечение кадров, плохая производственная инфраструктура.

Ханты-Мансийский автономный округ расположен в срединной части России. Он занимает центральную часть Западно-Сибирской равнины.

Территория Ханты-Мансийского округа располагает богатыми природными ресурсами. Общая стоимость рудного потенциала твердых полезных ископаемых в недрах автономного округа определяются примерно в 7,0 триллионов рублей (267 миллиардов долларов США).

В округе добывается россыпное золото, прогнозные запасы которого превышают 216 тонн.

Открыты месторождения бурого и каменного угля. Обнаружены залежи железных руд, меди, цинка, свинца, ниобия, тантала, проявления бокситов.

Находятся в стадии подготовки к разработке месторождения декоративного камня, кирпично-керамзитовых глин и строительных песков.

В пределах Урала на территории округа выявлены породы, обладающие высокими фильтрационными и сорбционными свойствами. Разведаны и утверждены эксплуатационные запасы минеральных вод.

Ханты-Мансийский автономный округ – один из стратегических регионов России, обеспечивающий энергетическую безопасность страны и

являющийся крупнейшим нефтедобывающим районом государства и мира. Округ лидирует по целому ряду основных экономических показателей.

Занимает первое место среди регионов РФ по добыче нефти, производству электроэнергии; второе место по объему промышленного производства, по добыче природного газа, поступлению налогов в бюджетную систему страны; третье место по объему инвестиций в основной капитал.

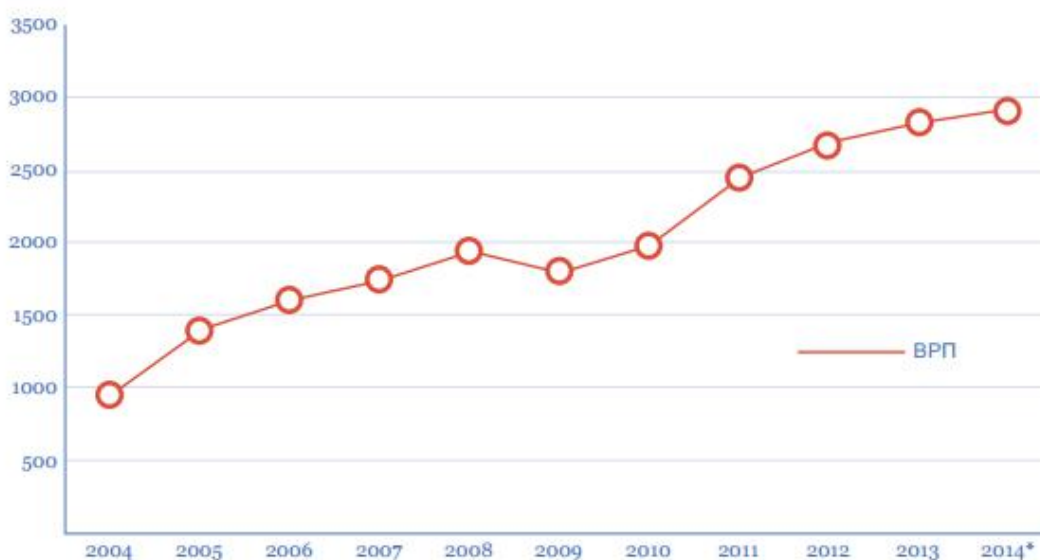


Рисунок 14 – Объём ВРП ХМАО (млрд.руб.)

ХМАО занимает большую часть территории Западно-Сибирской нефтегазоносной провинции и является одним из крупнейших нефтедобывающих регионов мира.

В округе добывается более 55% российской и более 6% общемировой нефти.

С начала разработки нефтяных месторождений на территории округа, накопленная добыча нефти составила более 7 800 млн. тонн.

Открыто 413 месторождений нефти и газа, из них наиболее крупными считаются: Самотлорское, Фёдоровское, Мамонтовское, Приобское.

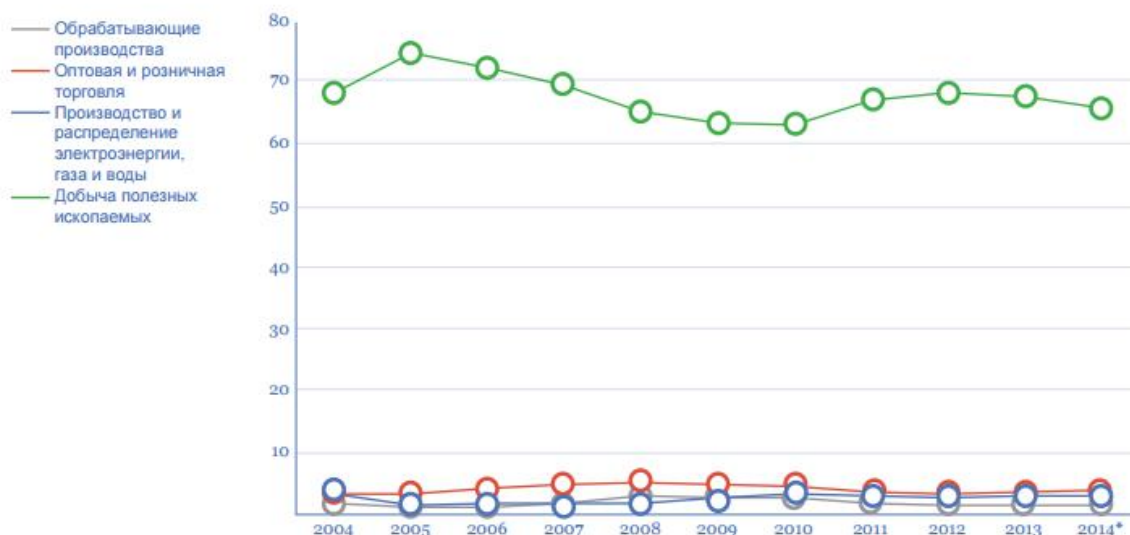


Рисунок 15 – Структура ВРП (%)

Наибольший объём извлечённой нефти получен на территории Сургутского, Нижневартовского, Нефтеюганского и Ханты-Мансийского районов.

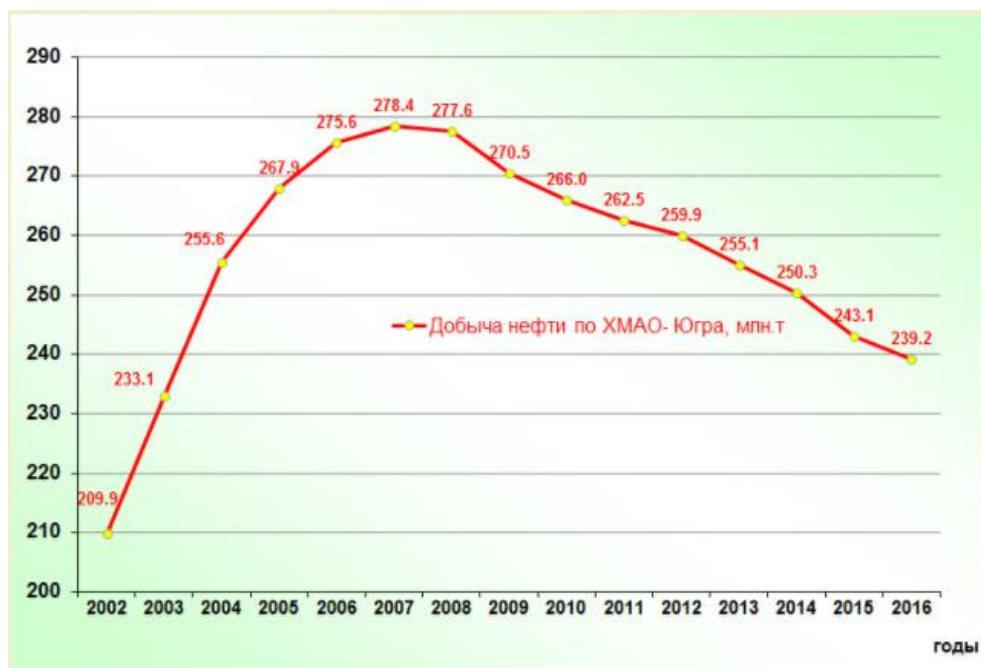


Рисунок 16 – Динамика добычи нефти ХМАО 2002-2012 гг.

Одной из объективных причин снижения уровня добычи нефти является истощение ресурсной базы.

В связи с этим, для сохранения достигнутых объемов добычи необходимо обеспечить вовлечение в хозяйственный оборот новых, перспективных участков недр и месторождений содержащих, в том числе трудноизвлекаемые запасы нефти баженовских и их временных аналогов отложений.

Всего по округу	добыча нефти млн.т	бурение тыс.м	ввод место- рождений	ввод новых скважин скв.
январь	19.914	1221.038	1	282
февраль	17.941	1151.789		310
март	19.791	1467.726		358
апрель	19.177	1499.900		337

Рисунок 17 – Добыча нефти в ХМАО за 2017 год

В январе 2017 г. компанией ОАО “Сургутнефтегаз” введено месторождение им. И.Н.Логачева.



Рисунок 18 – Среднесуточная добыча нефти (тыс. Тонн/сутки)

Таблица 7 – Добыча попутного газа в ХМАО(млрд. М³) [40]

2012	2013	2014	2015	2016
32,3	33,4	34,7	34,8	34,5

ХМАО – второй по объемам добычи газа регион в России, здесь добывается около 37 млрд м³, с учетом газа, который сжигается в факелах.

Отличительной особенностью газодобывающего комплекса ХМАО является то, что практически весь извлекаемый из недр газ – попутный нефтяной. В связи с падением добычи нефти в округе последние годы наблюдается некоторое снижение добычи попутного нефтяного газа.

Объем эффективного использования попутного нефтяного газа составил в 2011 г. около 32,1 млрд м³. В последние годы в Ханты-Мансийском автономном округе этот показатель постепенно увеличивался, что стало возможным благодаря проведению мероприятий, осуществляемых недропользователями в рамках реализации программ по использованию попутного нефтяного газа.

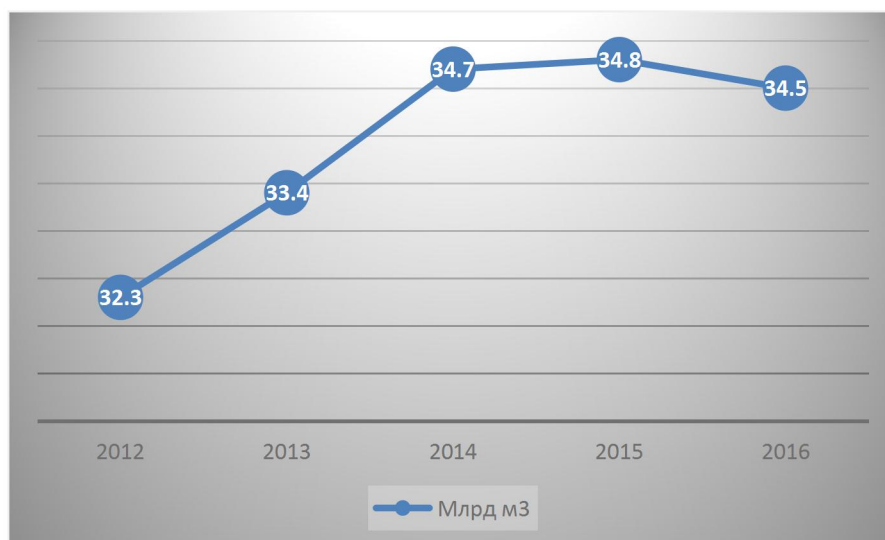


Рисунок 19 – Динамика добычи попутного газа в ХМАО

В 2016 году было добыто 34,5 миллиардов кубических метров попутного газа, использовано около 33, а сожжено – 1,6 млрд куб. м. В настоящее время уровень использования уже составляет 96,5%.

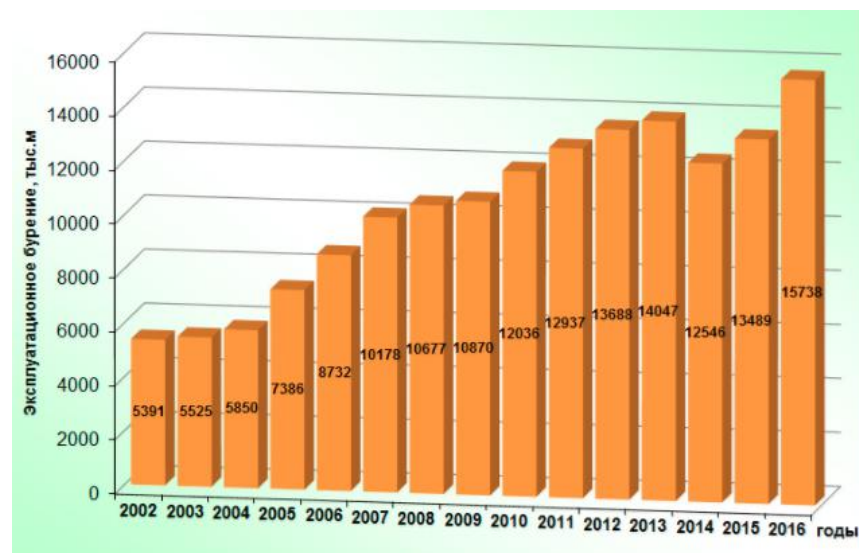


Рисунок 20 – Динамика эксплуатационного бурения в ХМАО

Эксплуатационное бурение в 1 полугодии 2016 года вели 9 ВИНК, что составило 98,6% от всего объема работ выполненных в округе за отчетный период, 1,4% приходится на 5 независимых компаний.

Объем эксплуатационного бурения за 2016 год составил 15 738 тыс.м, что на 2 250 тыс.м больше, чем было пробурено за 2015 год.

В 2016 году введены в эксплуатацию 1658 новых добывающих скважин.

Всего по округу	добыча нефти млн.т	бурение тыс.м	ввод место- рождений	ввод новых скважин скв.
январь	20.287	1147.233		268
февраль	18.971	1116.782	2	339
март	20.234	1262.903	1	336
апрель	19.575	1357.231		329
май	20.255	1370.508		356
июнь	19.611	1466.042		354
июль	20.282	1410.118	1	357
август	20.273	1433.94	2	378
сентябрь	19.637	1403.979		374
октябрь	20.288	1434.658		415
ноябрь	19.605	1180.721		323
декабрь	20.146	1117.675		342

Рисунок 21 – Эксплуатационное бурение за 2016 год в ХМАО

В Феврале 2016г. независимыми недропользователями введено месторождение Кондинское, а компанией ОАО “НК Славнефть” месторождение Южно-Островное.

В Марте 2016г. введено месторождение Малоюганское, компанией ПАО “Газпром нефть”.

В Июле 2016 г. введено месторождение Восточно-Каюмовское компанией ПАО “НК Лукойл”.

По итогам 2016 г в ХМАО было добыто 239 млн т нефти и газового конденсата, в эксплуатацию было введено 4200 новых скважин.

На территории региона было открыто 5 новых и введено в разработку 7 месторождений.

План по добыче нефти в ХМАО на 2017 г установлен на уровне 234 млн т.

Снижение добычи обусловлено реализацией соглашения по сокращению добычи нефти, которое Россия заключила со странами ОПЕК в 2016 г. Но играют свою роль и естественные факторы - поздняя стадия разработки большинства месторождений, истощение и обводнение запасов. [40, 31]

Далее рассмотрим природно-ресурсный потенциал Ямало-Ненецкого автономного округа. Ямало-Ненецкий автономный округ расположен в районе Крайнего Севера на Западно-Сибирской равнине, в нижнем течении р. Оби, омывается водами Карского моря.

Болотами покрыто 35% территории округа, во многих районах - намного больше. Территория округа характеризуется огромным скоплением поверхностных и подземных вод, заключённых в множестве крупных и мелких озёр, обширных болотных массивах и крупных артезианских бассейнах. Основными водными объектами на территории округа являются: р. Обь с притоками, реки Таз, Надым, Пур, Щучья, Полуй, Сыня.

Округ расположен в зонах тундры, лесотундры и северной тайги. Лесные массивы (лиственница, сосна, ель, кедр) расположены, главным

образом, в южной части. Лесистость - 21,1%, общий запас древесины на корню - 1190,5 млн куб.м.



Рисунок 22 – Объём ВРП в ЯНАО(млрд.руб.)

Экономика Ямало-Ненецкого автономного округа демонстрирует устойчивый рост в период с 2010-2016гг. Значение ВРП в 2016 году составило 1,9 трлн. рублей.

В период понижения цен на углеводороды ЯНАО сохраняет экономический рост. В 2014 и 2015 гг. рост реального ВРП в округе составил 5,7% и 2,0% [41]

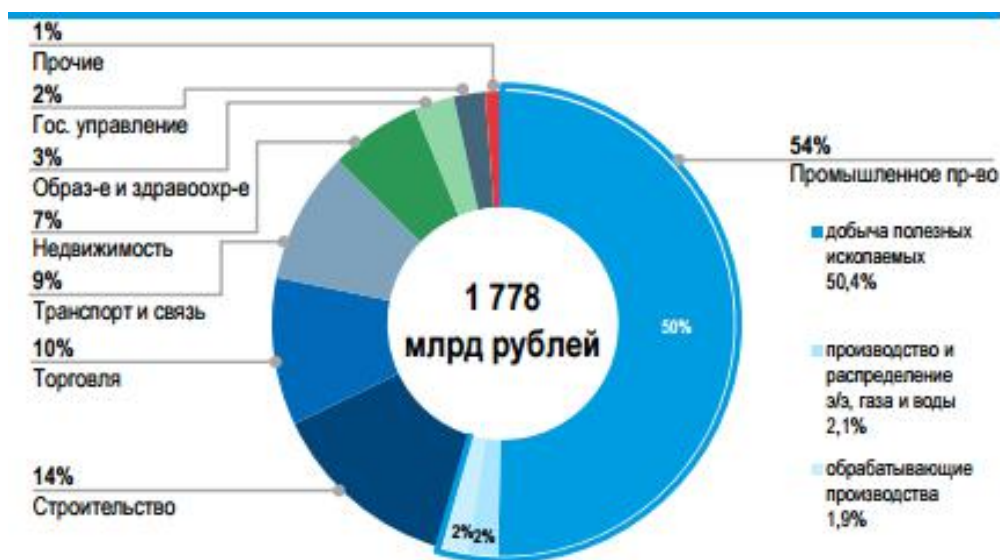


Рисунок 23 – Структура ВРП в ЯНАО за 2016 год

Округ располагается в северной части Западно-Сибирской нефтегазоносной провинции и на его территорию приходятся основные разведанные запасы и прогнозные ресурсы углеводородного сырья России.

Государственным балансом учитывается 133 месторождения нефти, разведанные извлекаемые запасы по которым составляют 14,5% от всех запасов нефти страны.

Разрабатывается 33 месторождения, годовая добыча составляет около 9% от добычи нефти в России. Высоко оцениваются и прогнозные ресурсы нефти, как на суше, так, и особенно, на шельфе Карского моря.

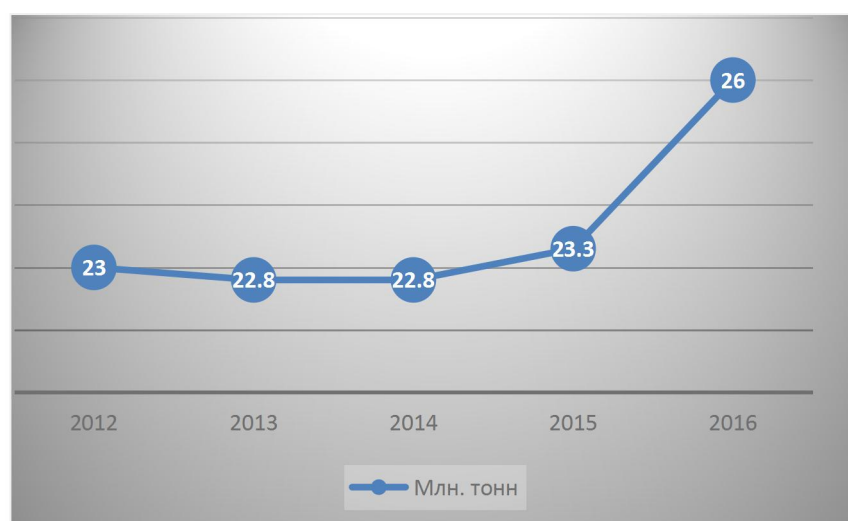


Рисунок 24 – Динамика добычи нефти в ЯНАО

Добыча нефти в ЯНАО растет уверенными темпами. На начало ноября 2016 года на территории округа действовало 255 лицензий на право пользования недрами для геологического изучения и добычи углеводородного сырья, в том числе 234 лицензии в пределах суши и 21 лицензия на шельфе Карского моря.

Добычу нефти осуществляют 19 предприятий на 62 месторождениях. Основными нефтедобывающими предприятиями в Ямало-Ненецком автономном округе остаются дочерние компании ПАО “Газпром нефть” и ПАО “НК - Роснефть”.

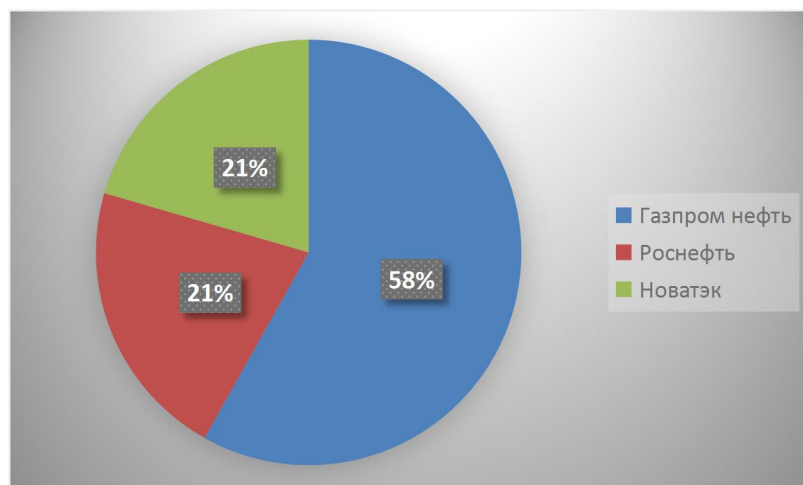


Рисунок 25 – Объём добычи нефти основными компаниями (%)

АО “Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз” и ООО “Заполярье”, за 10 месяцев 2016 г добыли 11,927 млн. тонн нефти, что составляет 55% от общего объема нефтедобычи в ЯНАО.

Дочерние компании ПАО “НК-Роснефть” добыли 4,377 млн. тонн нефти. Процент их добычи составил 20,2% по округу. С запуском в промышленную эксплуатацию Пяяхинского месторождения в число крупных нефтедобытчиков автономного округа войдет ПАО “ЛУКОЙЛ”.

Уже почти двадцать лет автономный округ является главным газодобывающим регионом России, обеспечивающим более 90% российской газодобычи. На территории округа, составляющей 0,5% от территории суши Земли, сосредоточено более трети разведанных запасов природного газа.

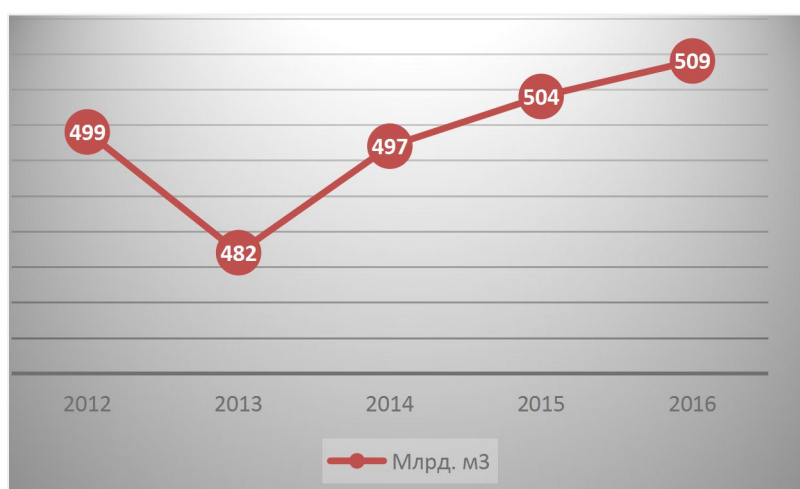


Рисунок 26 – Динамика добычи газа в ЯНАО

В 2016 году добыча природного газа на территории округа составила 509,349 млрд м³, этот показатель на 0,3% больше по сравнению с показателем за 2015 год. Добыча газа осуществлялась 33 предприятиями на 90 месторождениях.

Добыча газового конденсата в регионе продолжила снижаться, в 2016 году было добыто 19,289 млн. тонн, что на 13,1% меньше, чем в 2015. Наибольший объем добытого газа приходится на дочерние компании ПАО "Газпром".

Нефтяные компании все больше внимания уделяют проблеме рационального использования попутного газа.

Активизации способствовало принятое Правительством Российской Федерации постановление №7 от 8 января 2009 г, в котором заложено требование по доведению уровня утилизации попутного газа до 95%. На Ямале средний показатель утилизации попутного нефтяного газа составляет 92%. [41]

2.3 Производственный потенциал основных производственных фондов; финансовый потенциал; демографический и трудовой потенциалы Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов

Рынок труда является неотъемлемой частью системы экономических отношений, так как именно он обеспечивает соприкосновение интересов трудоспособного населения и работодателей.

Анализ рынка труда конкретного города, как и любых других отраслей, необходимо проводить в сравнении с данными по региону. Именно поэтому проследим и оценим ситуацию, сложившуюся на рынке труда Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов.

На занятость в ХМАО неизбежно влияют социально-экономические процессы, происходящие в стране. На сегодняшний день ситуация на рынке труда в Ханты-Мансийской автономном округе складывается под влиянием экономических факторов.

Рассмотрим динамику численности населения в ХМАО в период с 2006-2016 гг. [34]

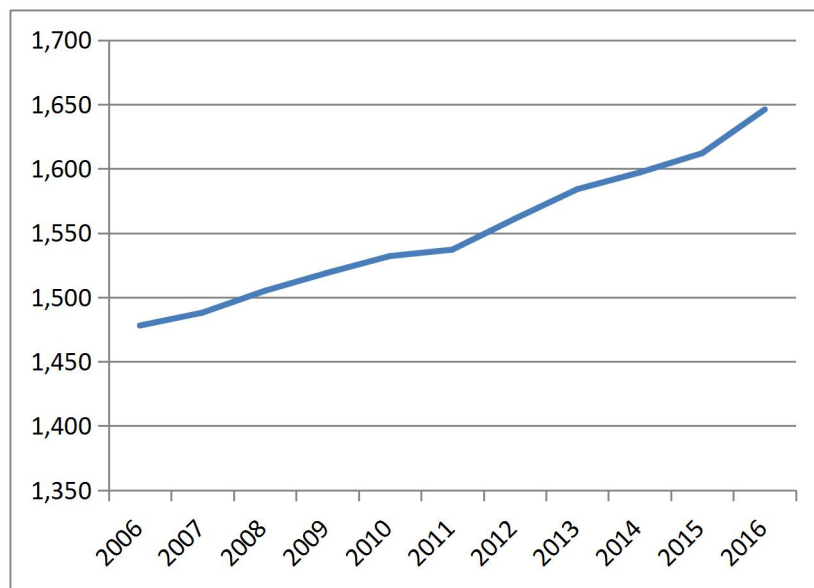


Рисунок 27 – Динамика численности населения в ХМАО 2006- 2016 гг. (тыс. чел.)

Исходя из графика, наблюдается постоянный рост численности населения округа за последние 6 лет.

Прирост составляет почти 80 тысяч человек. Такая динамика говорит о положительном характере развития региона.

По данным Росстата, численность экономически активного населения Ханты-Мансийского автономного округа за 2016 год составила 911 тысяч человек, что на 6 тысяч человек меньше, чем в предыдущем году. В их числе 772 тысячи человек были заняты в экономике и 39 тысяч являются безработными.

ХМАО входит в число субъектов Российской Федерации с минимальным значением уровня регистрируемой безработицы.

Уровень безработицы в среднем за 2016 год составил 4,3 % от численности экономически активного населения, что на 0,6 % ниже, чем в аналогичном периоде 2015 года.

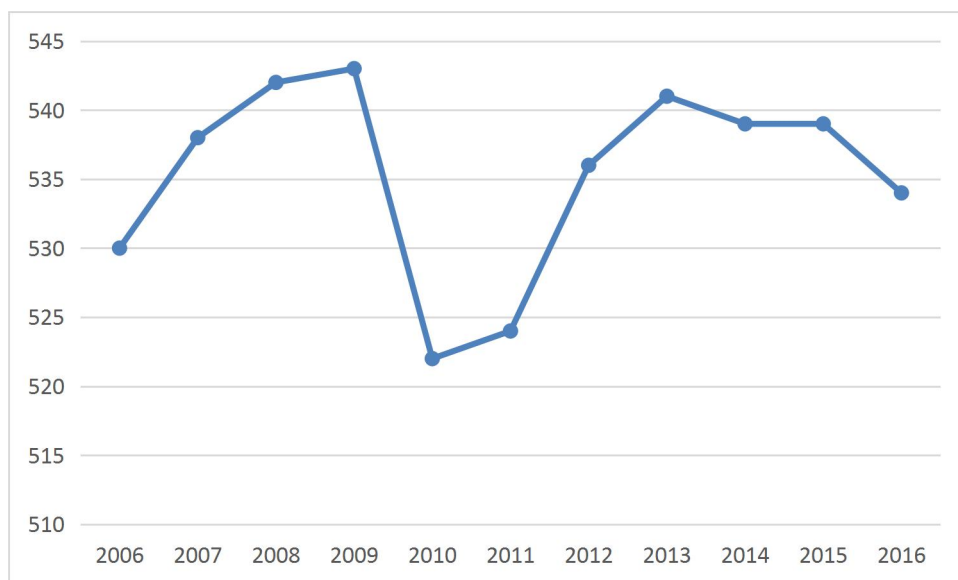


Рисунок 28 – Динамика численности населения в ЯНАО 2006- 2016 гг.

Численность населения по предварительным расчетам Федеральной службы государственной статистики в Ямало-Ненецком автономном округе на 1 июля 2016 года составила 535,6 тысяч человек. По сравнению с соответствующей датой предыдущего года численность населения округа уменьшилась на 0,6%.

Рождаемость в 1 полугодии 2016 года превысила смертность в 3 раза. Естественный прирост населения составил 2 803 человека. В период с 2009-2010 года, наблюдается резкое снижение численности населения округа, вызванное отрицательной миграционной активностью.

Самые высокие коэффициенты естественного прироста населения в автономном округе зарегистрированы в Ямальском, Тазовском, Красноселькупском районах и в городах Новый Уренгой и Салехард.

В автономном округе сохраняется достаточно высокий уровень рождаемости. В первом полугодии 2016 года в автономном округе родилось 4 234 ребенка.

Нефтегазовый комплекс страны, представляет собой один из сложнейших комплексов народного хозяйства, является стратегической отраслью российской экономики, поскольку в определенной мере связан с

национальной экономической безопасностью и рядом других социально-экономических показателей устойчивого развития экономических систем. [27]

У каждой территории, входящей в состав Тюменской области, есть преимущества в том, или ином аспекте экономического развития.

Так, ресурсно-сырьевой и производственный потенциал наиболее развит в ЯНАО, а финансовый и трудовой в ХМАО. Это говорит об определенной специфике направлений развития территорий.

Особенности Ханты-Мансийского автономного и Ямало-Ненецкого автономного округа определяются, в первую очередь, глобальными гео-факторами.

Их географическое положение, разнообразие климатических и ландшафтных условий, а также испытываемые природной средой антропогенные воздействия указывают на уникальность экономического комплекса автономных округов.

Основой промышленного производства регионов являются предприятия по добыче и обработке природных ресурсов. Занимая около 7% площади страны Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, обеспечивают более 80% добычи всего газа и около 70% добычи нефти.

Это нашло свое отражение в структуре хозяйственного комплекса автономных округов, где в объеме промышленного производства почти 94% приходится на добывающие отрасли.

Основные фонды состоят, преимущественно, из объектов длительного пользования и составляют основу производительных сил.

В связи с этим рассмотрим современное состояние основных производственных фондов автономных округов.

Таблица 8 – Степень износа основных производственных фондов [22]

Год	Значение ХМАО (%)	Изменение (%)	Значение ЯНАО (%)	Изменение (%)
2007	50,3		49,9	
2008	48,8	- 2,98	51,4	3,01
2009	50,6	3, 69	53,6	4,28
2010	51,5	1,78	55	2,61
2011	53,1	3,11	54,8	- 0,36
2012	52,1	-1,88	54,8	0
2013	53,3	2,3	54,9	0,18
2014	65,1	5,25	59,4	8,2
2015	51,1	-8,91	59,2	-0,34
2016	55,4	8,41	58,1	-1,86

Данные в таблице 8 иллюстрируют довольно высокий уровень износа основных производственных фондов.

Значения показателей свидетельствуют о наличии негативных тенденций развития промышленного потенциала округов. Наиболее высокий процент износа наблюдается в 2014 году как на территории Ханты-Мансийского, так и Ямало-Ненецкого автономных округов.

Возможно такое увеличение произошло после введения пакета санкций против Российских сырьевых предприятий.

Таким образом производство осуществляется преимущественно на изношенных промышленных фондах.

В связи с этим крайне актуальным остается вопрос о реализации инвестиционной политики в рассматриваемых округах, поскольку именно инвестиционный потенциал во многом определяет процесс обновления и модернизации основных фондов.

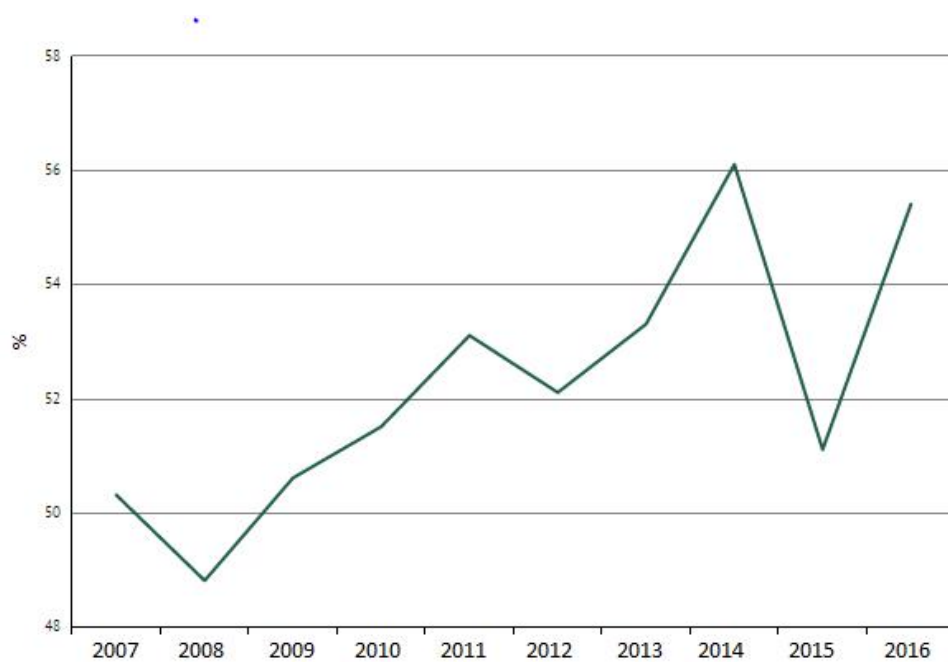


Рисунок 29 – Степень износа основных фондов в ЯНАО



Рисунок 30 – Степень износа основных фондов в ХМАО

Общий инвестиционный потенциал проектов, реализуемых в топливно - энергетическом комплексе на территории автономных округов до 2020 года, оценивается почти в 8,0 трлн. рублей.

При этом реализация крупномасштабных инвестиционных проектов позволит создать несколько десятков тысяч рабочих мест.

Финансовый потенциал Ямало-Ненецкого автономного округа и Ханты-Мансийского автономного округа имеет специфику, обусловленную экспортно-ориентированной направленностью развития экономики и опирающейся на уникальные природные ресурсы территории.

Богатый ресурсный потенциал является привлекательным для инвесторов и позволяет в дальнейшем получать значительные доходы от налогов на функционирующие здесь различные хозяйствующие субъекты.

Вместе с тем, экономическое развитие за счет добычи природных ресурсов приводит к неравному социально-экономическому развитию регионов.



Рисунок 31 – Распределение объемов экспорта по товарной структуре Ямало-Ненецкого автономного округа в 2016 году

Экспорт Ханты-Мансийского автономного округа в 2016 году составил 19475,2 млн. долл. США. На страны дальнего зарубежья пришлось 99,7% от объема экспорта, а на страны СНГ – 0,3% .

По сравнению с 2015 годом стоимостной объем экспорта сократился на 16,9% за счет уменьшения поставок в страны дальнего зарубежья на 16,7% и в страны СНГ на 58,3%. [40]

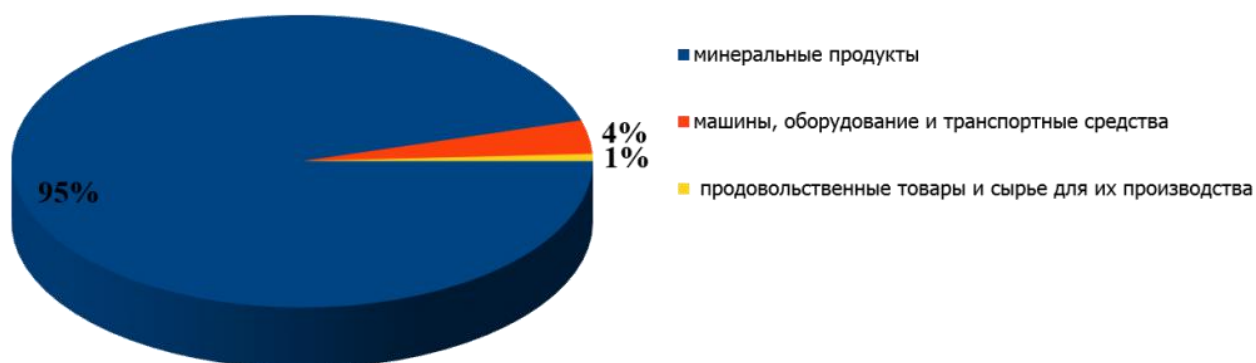


Рисунок 32 – Распределение объемов экспорта по товарной структуре Ханты-Мансийского автономного округа в 2016 году

Объем экспорта Ямало-Ненецкого автономного округа за 2016 год составил 695,2 тыс. тонн. На страны дальнего зарубежья пришлось 100% от весового объема экспорта, а на страны СНГ - 0,01% (0,1 тыс. тонн).

По сравнению с 2015 годом весовой объем экспорта сократился на 75,5% за счет уменьшения поставок в страны дальнего зарубежья на 75,5% и в страны СНГ на 85,0%.

Округ стал катализатором роста внешнеторгового оборота Уральского Федерального округа в 2016 году.

Одной из причин такого роста стали показатели Ямала, где заработал международный порт Сабетта. В частности, товарооборот через эту морскую гавань вырос до 5,2 миллиарда долларов.

Основными странами-импортерами для Ямала стали Индонезия, Китай и Франция.

Таблица 9 – Удельный вес самых крупных городов в основных социально-экономических показателях ЯНАО в 2016 году. (%) [41]

	Салехард	Новый Уренгой	Ноябрьск
Численность населения (2016 год), %	8,3	20,9	20,4
Среднегодовая численность работников организаций, %	7,7	20,9	11,7
Наличие основных фондов организаций (на конец года), %	14,2	22,8	14,7
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности			
Добыча полезных ископаемых, %	-	2,6	9,5
Обрабатывающие производства, %	1,2	3,1	3,1
Производство и распределение электроэнергии газа и воды, %	3,8	28	12

Дополнительной возможностью для роста экономического потенциала Ямала могут стать планы Правительства России в 2017 году распространить на Арктическую зону режим территорий опережающего развития. Это важно для реализации инфраструктурных проектов и привлечения частных инвесторов, что на ближайшие годы остаётся приоритетом.

Таблица 10 – Основные социально экономические показатели крупных городов ЯНАО в 2016 году. [41]

	Салехард	Новый Уренгой	Ноябрьск
Численность населения (чел)	48 313	115 092	107 192
Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения (%)	10,1	12,1	8,8
Наличие основных фондов организаций (на конец года) (млн.руб.)	18 517	29 724	19 230
Степень износа основных фондов (на конец года) (%)	36,2	30,8	31,9
Кол-во предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)	1 400	3 522	1 939
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	11 967	67 731	10 834

Таким образом сильными сторонами социально-экономического развития ХМАО и ЯНАО являются устойчивый экономический рост на

протяжении последних лет, значительные площади сельскохозяйственный угодий, мощный природно-ресурсный потенциал, предоставление налоговых льгот позволяет создать благоприятные условия для региональных товаропроизводителей и позитивно влияет на инвестиционный климат в регионе, позволяет привлечь дополнительные инвестиции в экономику регионов. Наличие запасов лесных ресурсов, устойчивый рынок сбыта товаров и услуг.

Наряду с благоприятными моментами в социально-экономическом развитии ХМАО и ЯНАО имеется ряд проблем, связанных с высоким уровнем износа основных производственных фондов. Это происходит по причине неравномерного распределения инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности.

3 КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ НГО НА ТЕРРИТОРИИ ТЮМЕНСКОГО СЕВЕРА

3.1 Оценка системы управления градообразующими предприятиями региона на основе критериев их идентификации

Градообразующие предприятия играют важнейшую роль в социально-экономической жизни моногородов, в формировании доходной части региональных бюджетов и государства в целом.

Исторически сложилось, что в Российской Федерации индустриализация сопровождалась образованием городов, в основании которых лежит одно предприятие, один вид деятельности, то есть сформировались моногорода города с монопрофильной экономикой, в которых расположены градообразующие предприятия.

Градообразующее предприятие влияет на занятость населения, воздействует на социальные проблемы, играет важнейшую роль в формировании доходной части региональных бюджетов и государства в целом.

Градообразующее предприятие в преобладающей мере обеспечивает условия жизнедеятельности в населенном пункте. Оно обеспечивает занятость, а следовательно, и уровень доходов значительной части населения, участвует в строительстве, ремонте и содержании инженерной и социальной инфраструктуры, энергетики и транспорта, поддерживает программы социальной помощи нуждающимся.

Ситуации в городах значительно отличаются в зависимости от профиля и отраслевой принадлежности размещенных там старых предприятий и, соответственно, от профиля и уровня квалификации их персонала.

Для оценки уровня социально-экономического взаимодействия градообразующего предприятия на моногород, в работе были использованы критерии выделения градообразующих предприятий. (Приложение В).

На примере г. Нефтеюганска, находящегося в ХМАО, рассмотрим влияние градообразующего предприятия на сферы жизни моногорода.

Следует сказать, что для этого города характера монопрофильность экономики, так как на долю нефтедобычи приходится около 70%.

Градообразующим предприятием в г. Нефтьюганске выступает ОАО «Юганскнефтегаз», функционирующее с 1977 года. ОАО «Юганскнефтегаз» – одно из крупнейших нефтедобывающих предприятий России.

Крупнейшее в составе ПАО «НК «Роснефть». Предприятие ведет работу на территории городов Нефтеюганск и Пыть-Ях, Нефтеюганского, Сургутского и Ханты-Мансийского районов. История Юганскнефтегаза началась в 1961 году с разработки Усть-Балыкского нефтяного месторождения.

Учитывая большие объёмы и перспективы развития нефтяной промышленности в Тюменской области, на базе двух нефтегазодобывающих управлений «Юганскнефть» и «Правдинскнефть», годовая добыча которых составляла около 31 млн тонн нефти, было создано производственное объединение ООО «Юганскнефтегаз» с местонахождением в городе Нефтеюганске Тюменской области, действующее на территории Сургутского района по левому берегу реки Оби. Текущие извлекаемые запасы нефти категории АВС1 на месторождениях ООО «Юганскнефтегаз» по состоянию на 01.01.2016 года оцениваются в 1,9 млрд. тонн.

На 1 января 2016 года накопленная добыча составила 2 ,143 млрд тонн нефти.

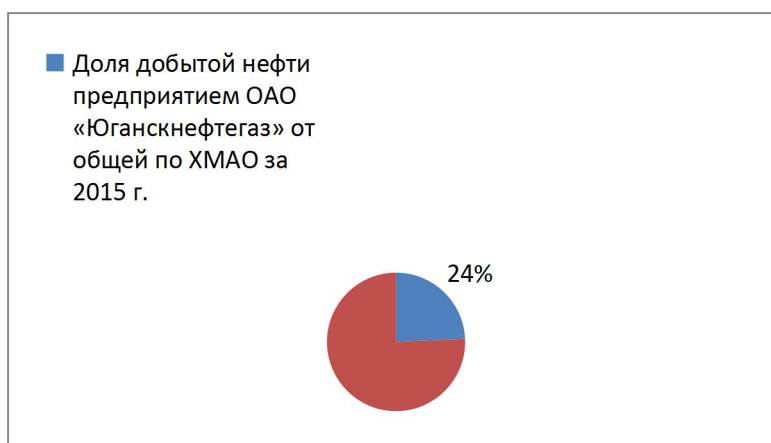


Рисунок 33 – Доля добытой нефти предприятием ООО «Юганскнефтегаз» от общей по ХМАО за 2015 г.

За 2015 год было добыто 62,4 млн. тонн, что составляет 24 % добычи по ХМАО и более 12 % всей нефтедобычи России. План на 2017 год составляет 63,8 млн. тонн. [43]

Общая площадь земель, занимаемых лицензионными участками в Ханты-Мансийском автономном округе составляет более 19,3 тыс. кв. км.

Это такие легендарные кладовые, как Мамонтовское, Приобское, Малобалыкское, Правдинское, Приразломное месторождения.

Одним из показателей оценки влияния градообразующего предприятия на социально-экономическое развитие моногорода является занятость населения.



Рисунок 34 – Доля занятых на градообразующем предприятии ООО «Юганскнефтегаз» от общей численности населения г.Нефтьюганска.

В профильной для города отрасли занято около 27 тысяч человек, или порядка 22 % от общего числа населения города.

Необходимо отметить, что доля среднесписочной численности населения, работающего на градообразующем предприятии, в общей численности занятого населения в экономике города за 2012-2016 гг. уменьшилась почти на 2 %.



Рисунок 32 – Доля выручки градообразующего предприятия в суммарной величине отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства всеми предприятиями города за 2016 год

В 2016 году объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг производителями промышленной продукции производственного сектора экономики города составил 45 914,28 млн. рублей.

Добыча полезных ископаемых остается определяющим вектором в экономике города. К 2019 году прогнозируется увеличение объема промышленного производства до 46 980,97 млн. Рублей.

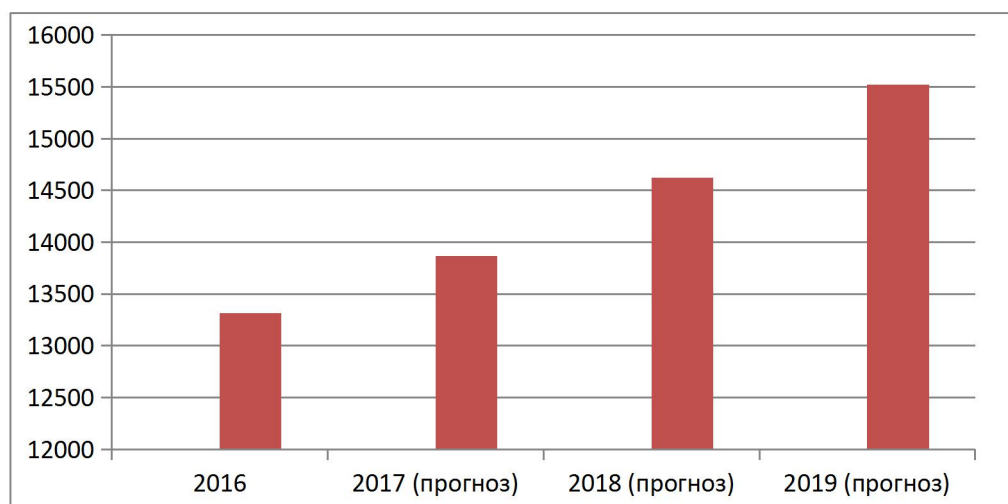


Рисунок 36 – Прогнозный объем инвестиций г. Нефтьюганск (млн.руб.)

Объем добытой нефти в 2015 году составил 357,40 тыс.тонн. В 2017 году планируется увеличение объемов до 399,32 тыс. тонн. Следует отметить, что более 40 % объёмов выполненных работ приходится на услуги ОАО «Юганскнефтегаз»

Объём инвестиций за счёт всех источников финансирования в 2016 году составил 13,3 миллиона рублей. В 2017 году данный показатель оценивается 13,8 миллионов рублей, а в 2018 году 14,6 миллионов рублей.



Рисунок 37 – Доля налоговых поступлений от градообразующего предприятия в бюджет города

За истекший 2016 год в бюджет муниципального образования город Нефтеюганск поступило налоговых платежей в сумме 2,4 миллионов рублей и неналоговых платежей в сумме 448 миллионов рублей.

Предприятием реализуется благотворительная деятельность на территории муниципальных образований ХМАО, направленная на поддержку советов ветеранов, обществ инвалидов, реализацию образовательных и иных социальных проектов.

Практически 5 % территории города Нефтеюганска занимает градообразующее предприятие «Юганскнефтегаз».

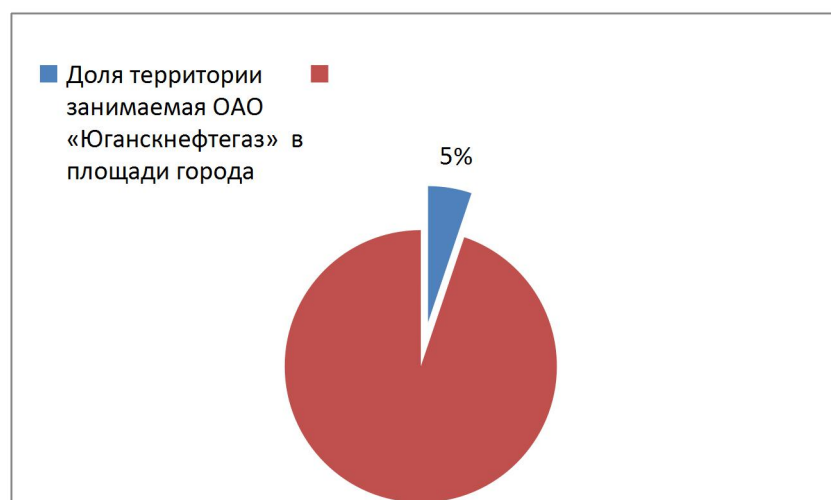


Рисунок 38 – Доля территории занимаемая градообразующим предприятием в площади города

Многие градообразующие нефтяные и газовые предприятия регулярно выступают спонсорами или организаторами культурных и спортивных мероприятий в регионах своей деятельности, выделяют деньги на поддержание и развитие инфраструктуры. Например в Когалыме на средства ООО "ЛУКОЙЛ Западная Сибирь" построены ледовый дворец и молодежный центр, в Ханты-Мансийске ПАО "Газпром" спонсировал открытие шахматной академии, и таких примеров еще много. Часто детские дома и школы-интернаты в районах деятельности нефтяников и газовиков находятся под их покровительством.

Говоря о наличии на балансе предприятия объектов социальной инфраструктуры, стоит отметить, что в Нефтеюганске началось строительство новых детских садов, два из которых в 14 и 15-ом микрорайонах возводятся на средства ООО «РН-Юганскнефтегаз». Кроме того нефтяники продолжают финансирование благоустройства территорий уже действующих детских садов.

ООО «РН-Юганскнефтегаз» оказывает целевую поддержку коренными малочисленными народами Севера, на территории которых предприятие ведёт производственную деятельность. По итогам ежегодного регионального конкурса «Черное золото Югры» в 2015 году ООО «РН-Юганскнефтегаз» стал в очередной раз лауреатом среди предприятий топливно энергетического комплекса.

Развитие нефтегазового комплекса Нефтеюганска и, прежде всего, ОАО «Юганскнефтегаз» будет связано с ростом значимости для города ряда факторов:

Повышение привлекательности рынка труда города для высококвалифицированных работников. А именно наличие разнообразной и интеллектуальной работы в нефтегазовой сфере будет способствовать снижению миграционного оттока, привлечению новых жителей и будет определять новые требования к городу в целом.

Формирование многофункционального нефтегазового профессионального образовательного центра на базе Нефтеюганского филиала Тюменского нефтегазового университета и структурных подразделений ОАО «НК-Роснефть», отвечающих за подготовку кадров. Расширение спектра оказываемых образовательных услуг, включающих послевузовское образование, программы повышения квалификации. Это будет способствовать снижению миграционного оттока, закреплению в городе молодежи.

Расширение базового сектора за счет переработки углеводородов, расширения присутствия в городе нефтегазосервисных организаций, оказывающих услуги технологического обеспечения компаний базового сектора, создания ремонтных и снабженческих баз.

Реализация проектов переработки попутного нефтяного газа как для нужд городской экономики, так и для производства газохимической продукции на свободный рынок.

На социально-экономическое развитие города Нефтеюганска оказывают влияние следующие факторы:

- риски:
- низкая степень диверсификации экономики;
- недостаточный уровень благоустройства;
- недостаточный уровень развития социальной сферы.

Все перечисленные риски в совокупности складываются в риск снижения конкурентоспособности Нефтеюганска на рынке капиталов, новых проектов и мобильных кадров, обладающих современными ключевыми компетенциями. [43,21]

3.2 Экспресс анализ градообразующих предприятий в нефтегазовой отрасли

Определяющим фактором социально-экономического развития территорий на которых расположены градообразующие предприятия является эффективность их хозяйственной деятельности.

Градообразующие предприятия создают преобладающее число рабочих мест для местного населения, являются инициаторами развития и активными потребителями рынков услуг, таких как транспорт, связь, телекоммуникации, энергетика и инженерное обеспечение.

В успешной хозяйственной деятельности и финансовой стабильности градообразующих предприятий заинтересованы не только их акционеры и работники, но и органы государственной власти субъекта РФ и местного самоуправления.

Практика последних лет демонстрирует высокую степень заинтересованности органов власти, но низкую степень их возможного юридического участия в процессах управления деятельностью градообразующих предприятий и их финансовом оздоровлении.

Любые кризисные явления в экономическом положении предприятия, вне зависимости от того являются ли они следствием нестабильности в определенных сегментах рынка, либо ошибок управления, непосредственно негативно отражаются на многих аспектах жизни местного сообщества.

Прежде всего, это сокращение налоговых поступлений в бюджеты субъекта РФ и местный бюджет, рост безработицы и социальной напряженности, снижение жизненного уровня местных жителей, их

платежеспособного спроса, сокращение социальных программ, деструктивные изменения социальной и инженерной структуры территорий и т.п.

Мировой финансовый кризис показал неготовность к его проявлениям значительной части градообразующих предприятий.

Многие из них, ориентированные на выпуск экспортной продукции, в условиях стремительного падения спроса и цен на важнейших мировых рынках были вынуждены пойти на значительные снижения объемов производства. Особенно это отразилось на такой отрасли как нефтедобыча. [26]

Проведем экспресс анализ градообразующего предприятия на примере «Сургутнефтегаз».

Нефтегазодобывающее предприятие «Сургутнефтегаз» является одним из крупнейших предприятий нефтяной отрасли России.

На протяжении многих лет предприятие является лидером отрасли по разведочному, эксплуатационному бурению и вводу в эксплуатацию новых добывающих скважин.

Поэтому необходимо уделить особое внимание анализу финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Эффективность деятельности организации характеризуют показатели оборачиваемости и рентабельности [2].

Финансовое состояние организации определяется не только его обеспеченностью необходимыми средствами, но и эффективностью их использования.

Коэффициенты деловой активности позволяют проанализировать, насколько эффективно организация использует имеющиеся ресурсы.

Рассчитанные в таблице 11 коэффициенты оборачиваемости активов и отдельных их элементов имеют довольно высокие значения.

Таблица 11–Оценка оборачиваемости капитала ОАО «Сургутнефтегаз»

Наим-е	Алгоритм расчета						Абсолютное значение финансовых коэффициентов %		
	Числитель, млн.руб.			Знаменатель, млн.руб.					
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Коэффициент оборачиваемости капитала (деловой активности)	Выручка от продаж			Среднегодовые остатки капитала			0,944	0,882	0,501
	814 188	862 600	978 204	1 951 096	2 561 008	3 360 685			
Коэффициент оборачиваемости основного капитала (фондоотдача)	Выручка от продаж			Среднегодовые остатки основных средств			1,351	1,295	1,355
	814 188	862 600	978 204	602 545	666 075	721 955			
Коэффициент оборачиваемости оборотного капитала	Выручка от продаж			Среднегодовые остатки оборотных активов			1,321	1,058	1,086
	814 188	862 600	978 204	616 266	815 012	901 012			
Коэффициент оборачиваемости производственных запасов	Себестоимость затрат			Среднегодовые остатки запасов			8, 16	8,3	8,172
	546 726	621 310	664 341	66 972	74 852	81 290			

В динамике за 3 года наблюдается уменьшение коэффициента деловой активности и оборачиваемости оборотного капитала, что влияет на длительности операционного цикла. Данную динамику нельзя охарактеризовать как положительную. Наибольшее значение показателя было в 2014г., тогда оборачиваемость совокупного капитала находилась на уровне почти одного оборота в год, а оборотного около 1,4.

Рассмотрим показатели рентабельности. Изучение показателей рентабельности позволяет дать оценку работы организации, как в целом, так и по отдельным направлениям деятельности: операционной, инвестиционной, финансовой.

Таблица 12 – Оценка рентабельности производственно-хозяйственной деятельности

Наименование	Алгоритм расчета						Абсолютное значение финансовых коэффициентов %		
	Числитель, млн.руб.			Знаменатель, млн.руб.					
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Рентабельность основной деятельности (рентабельность издержек)	Прибыль от продаж			Себестоимость продаж			36,5	28,5	26,6
	199 671	176 850	243 146	546 726	621 310	664 341			
Рентабельность продаж	Прибыль от продаж			Выручка от продаж			24,5	20,5	24,9
	199 671	176 850	243 146	814 188	862 600	978 204			
Норма прибыли (коммерческая маржа)	Чистая прибыль			Выучка от продаж			31,5	103,4	76,8
	256 516	891 649	751 355	814 188	862 600	978 204			

Таблица 13 – Оценка рентабельности использования капитала (активов) и окупаемости затрат

Наименование	Алгоритм расчета						Абсолютное значение финансовых коэффициентов		
	Числитель, млн.руб.			Знаменатель, млн.руб.					
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Экономическая рентабельность (рентабельность капитала) %	Прибыль до налогообложения			Среднегодовые остатки капитала			16	44,6	28,5
	313 118	1 068 136	902 534	1 951 096	2 561 008	3 360 685			
Финансовая рентабельность (рентабельность собственного капитала) %	Чистая прибыль			Среднегодовые остатки собственного капитала			13,8	27,3	23,8
	256 516	891 649	751 355	1 852 980	2 392 617	3 163 266			
Коэффициент покрытия текущих затрат	Выручка от продаж			Себестоимость продаж			1, 489	1, 388	1, 472
	814 188	862 600	978 204	546 726	621 310	664 341			

Как видно из таблицы 12, рентабельность издержек в 2014 году составила 36,5%, это значит, что с каждого рубля, затраченного на добычу

продажу нефти и газа, организация получила почти 37 копеек прибыли. Следует отметить положительную динамику данного показателя к 2016 году, затраченные средства приносят больше прибыли.

Показатель рентабельности продаж характеризует, что с каждого рубля выручки от продаж в 2014 году было получено 25 копеек прибыли. Также наблюдается снижение показателя в 2015 году вследствие сокращения спроса и падения цены на нефть.

Наибольшее значение нормы прибыли было достигнуто организацией в 2015 году. Это обусловлено ростом доходов от участия в других организациях и прочих доходов, в части дивидендов. Дивидендная доходность по привилегированным акциям Сургутнефтегаза составит 15,6%.

Показатель экономической рентабельности характеризует эффективность использования совокупного капитала, вложенного в активы организации. В 2014 году с каждого рубля, вложенного в совокупное имущество, компания получила 16 копеек прибыли, но к 2016 году данное значение увеличилось до 27 копеек. Наилучшее значение показателя было достигнуто в 2015 году.

Далее рассмотрим показатель финансовой рентабельности, который характеризует чистую прибыль, полученную с каждого рубля собственных источников. Получается, что с 1 рубля собственного капитала в 2016 году было получено 24 копейки чистой прибыли. За весь анализируемый период данный показатель колеблется в пределах 14 – 24%.

Коэффициент покрытия текущих затрат показывает, что несмотря на незначительное снижение в динамике предприятие полностью окупает затраченные на производство средства полученной выручкой.

Итак, обобщая результаты можно отметить высокую эффективность деятельности организации, не смотря на снижение отдельных показателей в динамике.

Каждая из крупных нефтегазовых компаний играет для моногородов большую роль. Дочерние предприятия этих компаний, являются градообразующими на многих территориях.

Для наглядности проведем сравнительный анализ эффективности производственно-хозяйственной деятельности ОАО «Сургутнефтегаз» с другими нефтедобывающими компаниями, такими как ПАО «Газпром» и ПАО «НК- Роснефть».

Таблица 14 – Сравнительная характеристика рентабельности нефтедобывающих компаний за 2016 год [2,3,4]

Показатели	ОАО «Сургутнефтегаз» (СНГ)	ПАО «Газпром» (ГП)	ПАО «НК- Роснефть» (РН)	Лучший показатель
Рентабельность основной деятельности (рентабельность издержек), %	36,6	40,3	64,1	РН
Рентабельность оборота (продаж), %	24,9	20,8	13,7	СНГ
Норма прибыли (коммерческая маржа),%	76,8	7,1	6,8	СНГ
Экономическая рентабельность (рентабельность капитала, активов), %	26,9	2,8	8,9	СНГ
Финансовая рентабельность (рентабельность собственного капитала), %	23,8	3,2	12,1	СНГ
Коэффициент покрытия текущих затрат (уровень самокупаемости)	1,472	1,938	4,661	РН

Как следует из расчетов большинство показателей рентабельности ОАО «Сургутнефтегаз» имеет наилучшие значения, по сравнению с двумя другими нефтедобывающими компаниями. Рассмотрим их более подробно.

Компания «Сургутнефтегаз» является сверхрентабельным предприятием, поскольку ее общая рентабельность равняется 36,6%, что можно сказать и про другие предприятия.

Однако, исходя из данных организаций, наилучший показатель рентабельности принадлежит ПАО «НК-Роснефть».

Теперь сравним рентабельность продаж. Предприятием «Сургутнефтегаз» с каждого рубля выручки было получено лишь 25 копеек прибыли. Это является самым большим показателем рентабельности продаж из рассматриваемых организаций. Более наглядно данные показатели представлены на рисунке 39.

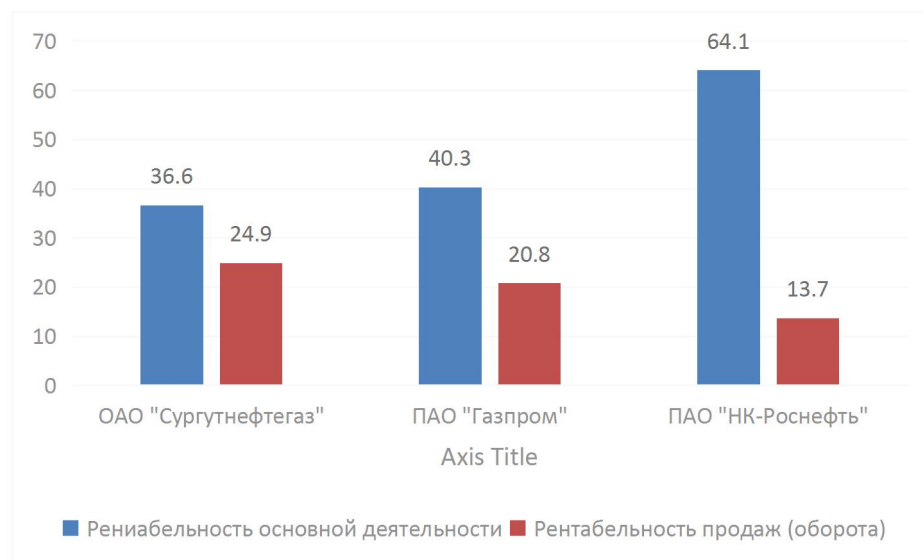


Рисунок 39 – Сравнительная оценка рентабельности производственно-хозяйственной деятельности нефтедобывающих компаний за 2016 год, %.

Показатель экономической рентабельности говорит о том, что ОАО «Сургутнефтегаз» с каждого рубля, вложенного в совокупное имущество, сформировало 27 копеек прибыли, ПАО «Газпром» 2 копейки, а ПАО «НК-Роснефть» 9 копеек.

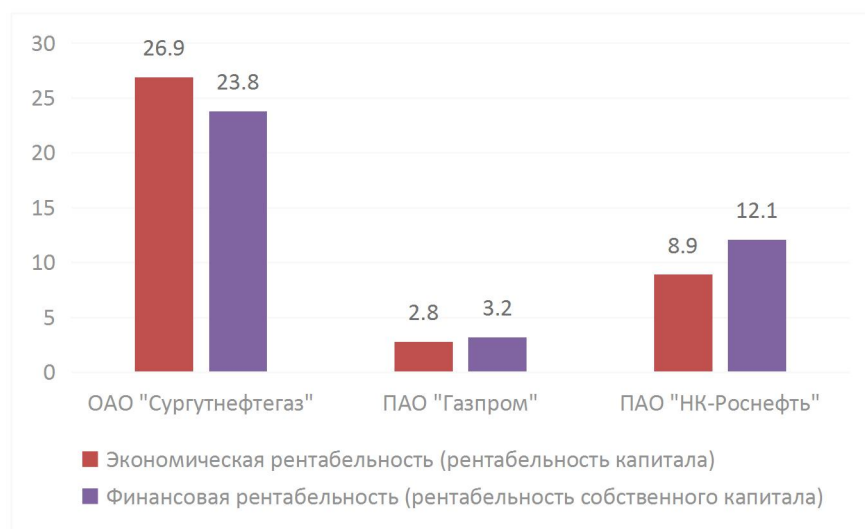


Рисунок 40 – Сравнительная оценка рентабельности использования капитала (активов) нефтедобывающими компаниями за 2016 год, %.

Коэффициент покрытия текущих затрат характеризует на сколько затраты окупаются за счет полученной выручки. Наглядно динамика изменения покрытия текущих затрат у анализируемых предприятий представлена на рисунке 41.

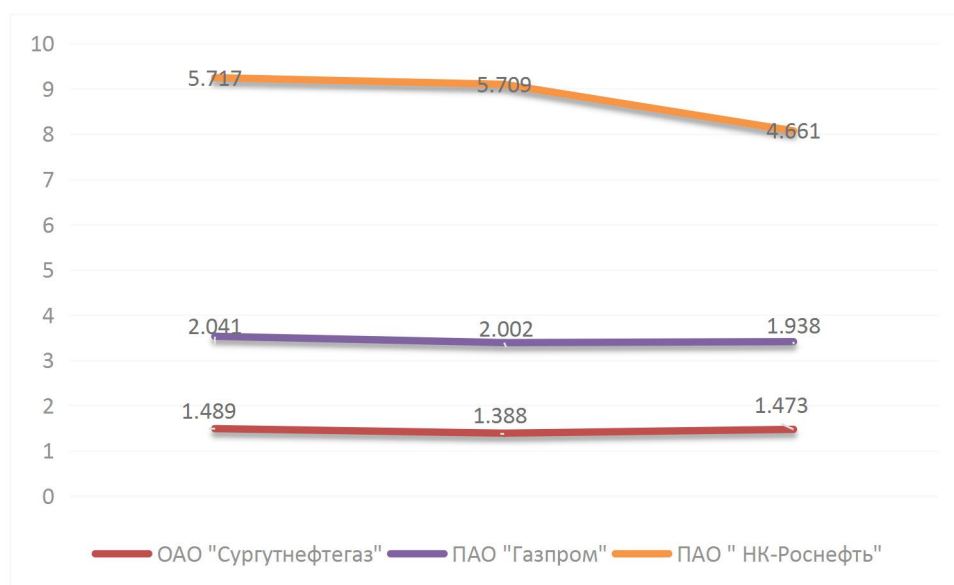


Рисунок 41 – Динамика уровня самоокупаемости нефтедобывающих предприятий за 2014 – 2016 гг.

Наилучшее значение показателя наблюдается у ПАО «НК-Роснефть»: его выручка от продаж в среднем в 5 раз превышает себестоимость, это

обусловлено увеличением объема реализации нефти, газа, нефтепродуктов и нефтехимии.

Кроме того, компания расширяет свою сбытовую сеть в стратегически важных регионах, планомерно наращивая количество автозаправочных комплексов. Стоит сказать о том, что одними из самых крупных добытчиков нефти и газа в стране являются на данный момент ПАО «НК-Роснефть» и ПАО «Газпром».

Деятельность данных организаций обеспечивает страну топливом примерно на 94%. ПАО «Газпром» по праву считается крупнейшей газовой компанией мира. При этом она владеет самой протяженной системой газопроводов.

Однако, если рассматривать предприятия с точки зрения экономической эффективности производства, то ОАО «Сургутнефтегаз» является наилучшей организацией.

В декабре 2015 года, ОАО «Сургутнефтегаз» ввел в разработку 3 новых месторождения в Западной Сибири – Высотное, Кочевское и Верхнеказымское.

В 2016 году начались работы по обустройству Южно- Нюрымского месторождения и его ввод в эксплуатацию.

В 2017 году компания планирует увеличить прибыль, повышая дебиты скважин и сокращая издержки за счет улучшения технологии добычи, использования более современных способов управления разработкой месторождений.

Проведенный анализ позволяет сделать выводы о том, что успешная финансово-хозяйственная деятельность градообразующего предприятия положительно сказывается на социально-экономическом развитии моногорода.

Компания «Сургутнефтегаз» регулярно выделяет колоссальные средства в строительство жилья, дорог, благоустройство территорий города Сургут. Комфортные условия для жизни людей позволяют привлекать в город высококвалифицированные кадры. Так же компания привлекает в город

инвестиции, существенно влияет на экономические показатели города Сургут, а именно: объем выполненных работ и услуг, уровень безработицы, доход на душу населения и т.д.

3.3 Эколого-экономическая и социальная оценка функционирования градообразующих предприятий нефтегазовой отрасли монопромышленных территорий

Деятельность нефтегазовых предприятий ощутимо влияет на жизнь местного населения. Это становится особенно заметно на примере различных рейтингов благосостояния, где относительно небольшие нефтегазовые города занимают места в первой десятке.

По данным Росстата, ведущие из этих региональных центров город Ноябрьск, Сургут, Новый Уренгой входят в список десяти городов с самым богатым населением в России по среднедушевому обороту розничной торговли.

Высокий уровень жизни в нефтегазовых регионах это компенсация за все неудобства, связанные с тяжелыми и технологически сложным трудом бурильщиков, геодезистов, других специалистов нефтегазовой отрасли в условиях вечной мерзлоты, тайги, тундры и арктического шельфа, где находятся самые перспективные месторождения углеводородов.

Нефтегазовые моногорода ориентированы на вахтовое обеспечение рабочей силой. Впрочем, массового наплыва переселенцев в моногорода ближайшее время ждать не приходится. Отчасти из-за сурового климата, свойственного большинству из них. Главной причиной является ограниченное количество рабочих мест, которые может создать даже самая большая компания. Впрочем, именно с увеличением конкурса на рабочие места связана последняя социальная инициатива нефтегазовых регионов, а именно прием трудовых мигрантов с Украины. Им предоставляются в первую очередь информационные и организационные возможности для трудоустройства в регионе. Ярким примером является "дорожная карта" для беженцев с Украины,

выработанная правительством Ханты-Мансийского автономного округа (Югры). [9]

Рабочая сила приводит в города основные материальные ресурсы. Вместе с прямыми инвестициями нефтегазовых компаний в социальную сферу они приносят достаток.

Такие крупные проекты в нефтегазовой сфере как "Ямал СПГ", строительство порта Сабетта, начало промышленной эксплуатации Южно-Тамбейского месторождения, подготовка к освоению месторождений Гыданского полуострова, влекут за собой создание новых рабочих мест и увеличение поступлений в местные бюджеты.

Показательны и темпы жилищного строительства в нефтегазовых регионах. Самый большой объем строящегося жилья на сегодня в Ноябрьске, на втором месте Новый Уренгой, затем идет город Салехард и Муравленко, а так же Губкинский.

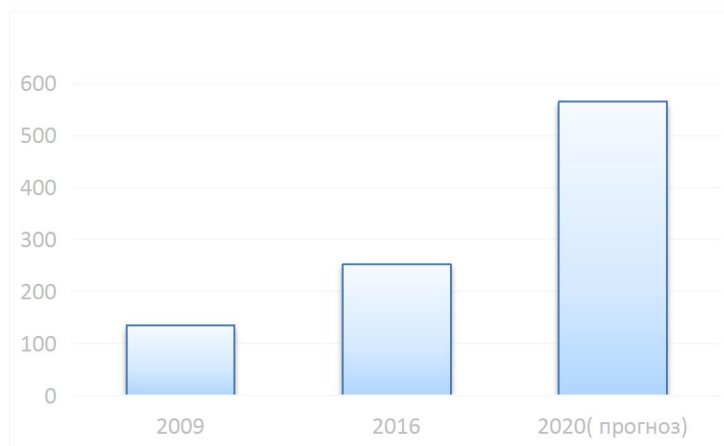


Рисунок 41 – Темпы жилищного строительства в ЯНАО (тыс.м²)

В 2009 году, в Ямало-Ненецком округе было введено в эксплуатацию 135,4 тысяч м² жилья. До конца 2017 года планируется сдать 252 тысячи м², а к 2020 году, при благоприятной экономической обстановке округ способен вводить по 565 тысяч м² жилья в год.

Так же в 2017 году запланирована полная ликвидация аварийного жилого фонда, признанного таковым до 1 января 2012 года. На сегодняшний день в городе Салехард таких домов уже не осталось.

Стоит сказать и о том, что нефтегазовые компании предоставляют своим работникам и членам их семей, большой набор социальных гарантий, к ним относятся: льготное медицинское обслуживание, корпоративные путевки, индексация зарплат, бесплатное страхование, выплаты неработающим пенсионерам и инвалидам. В некоторых случаях сотрудники и их семьи получают доступ к благам, закрытым для остальных например компания ООО "Газпром добыча Уренгой" имеет собственные санатории на черноморском побережье.

Также компании проводят собственную жилищную политику, предоставляя работникам выгодные кредиты на приобретение недвижимости и участвуя в программах строительства льготного жилья.

Большое внимание уделяется подбору и подготовке кадров. Каждый год около трети сотрудников ОАО "Сургутнефтегаз" проходят учебный цикл, включающий различные образовательные программы, стажировки и тренинги. Таким образом, компании получают компетентных работников, а они, в свою очередь, обретают преимущества на рынке труда.

В Новом Уренгое с 2013 года действует проект "Газпром-классы", в рамках которого ведется подготовка молодых специалистов начиная со старших классов школы и заканчивая трудоустройством в подразделения компании после окончания профильного вуза.

Однако не только те, кто работает на компанию, могут рассчитывать на выгоды от ее деятельности. Имидж успешной организации требует участия в благотворительных и социальных проектах, в развитии социальной инфраструктуры в городах присутствия.

Иллюстрацией этому может служить программа социальных инвестиций ПАО "Газпром нефть" под названием "Родные города". В середине октября

руководство компании подписало очередное среднесрочное соглашение о сотрудничестве с руководством Ямала, подчеркнув при этом намерение выполнить все обещания по инвестиционной программе. Аналогичные документы существуют и в других компаниях, ведущих свою деятельность в северных регионах.

Для нефтегазовых компаний, как правило, являются экология и права коренных народов, на территории проживания которых ведется добыча. Это побуждает предприятия проявлять активность по охране окружающей среды: инициировать озеленение улиц, сбор металлолома, поддерживать проекты экологической тематики.

В число основных регионов с сильным загрязнением окружающей среды входит Ханты-Мансийский автономный округ, включая Нижневартовский нефтегазовый регион. Главными источниками загрязнения окружающей среды в нефтегазовых монопрофильных образованиях являются разливы нефтепродуктов, сжигание газа, сбросы неочищенных отходов.

Сегодня на территории моногородов реализуется большое количество муниципальных экологических программ, включающих в себя меры, направленные на предотвращение вредного воздействия отходов производства на окружающую среду, а так же на здоровье населения.

Так в г.Нижневартовске действует программа "Оздоровление экологической обстановки в городе Нижневартовске в 2016 - 2020 годах", реализация которой уже сейчас дает положительную динамику в уменьшении показателей загрязнения города.

В текущем году в Ямало-Ненецком автономном округе приступили к строительству большого спортивно-оздоровительного комплекса "Зенит", который станет самым крупным спортивным сооружением города. Совместно с ООО "Газпром нефть-Муравленко" здесь также начато возведение многофункционального Ледового дворца.

В сентябре введен в эксплуатацию детский сад на 300 мест. Еще два образовательных учреждения на 200 и 120 мест возводятся в городе сейчас, и тоже по окружной программе в рамках государственно-частного партнерства.

Эти тенденции можно проследить и на примере небольших по числу населения городов добывающих регионов. Например, население Красноселькупского района ЯНАО около 7 тысяч человек, при этом на территории района уже разведано 25 газовых, нефтяных, газоконденсатных и смешанных месторождений, большинство из которых готово к освоению.

На сегодняшний день добычу углеводородов на 7 месторождениях ведут 5 предприятий, в их числе ПАО "НК "Роснефть", ОАО НОВАТЭК, ОАО "Севернефтегазпром". При участии недропользователей на этой территории планируется строительство автомобильных дорог, один из первых проектов это капитальная дорога Красноселькуп-Южно-Русское месторождение. [10]

Следует отметить, что неразвитость транспортной инфраструктуры является общей проблемой для многих северных городов. Основной грузооборот осуществляется с декабря по апрель по временным зимним дорогам, летом по рекам, а круглогодичное транспортное сообщение с другими муниципальными образованиями возможно только посредством авиации. Поэтому значение такого рода транспортных проектов для развития населенных пунктов невозможно переоценить [46]

3.4 Разработка региональной модели идентификации городов с градообразующими предприятиями

На сегодняшний день существует множество моделей, включающих в себя ряд критериев, с помощью которых можно идентифицировать города с градообразующими предприятиями.

Такие модели являются инструментом, позволяющим изучить экономическую зависимость между градообразующим предприятием и территорией на которой оно расположено.

Применение данных моделей, позволяет оценить значение градообразующих предприятий в экономике региона.

Существующая региональная модель идентификации городов с градообразующими предприятиями, была применена нами к Ханты-Мансийскому автономному округу.

Основным отличием от уже существующей модели является ее применение к специфике градообразующих предприятий нефтегазового комплекса.

Целью применения модели к специфике городов нефтегазового комплекса ХМАО, является оценка влияния градообразующего предприятия на экономическое развитие города. В примененной нами модели представлены критерии идентификации, которые были применены непосредственно к городам и градообразующим предприятиям нефтегазового комплекса ХМАО.

Для расчетов использовались следующие показатели:

Доля выручки градообразующего предприятия в суммарной величине отгруженных товаров всеми предприятиями города.

Доля работающих на предприятии в общей среднесписочной численности занятых по городу.

Доля основных фондов градообразующего предприятия в величине основных фондов города.

Ханты-Мансийский автономный округ по числу моногородов занимает второе место в России – около 80% населения ХМАО живет в моногородах.

Из 16 городов Ханты-мансийского автономного округа выявлено 12 городов с градообразующими предприятиями нефтегазового комплекса.

В таблице 15 представлены расчетные значения градообразующих критериев.

Таблица 15 – Значения критериев градообразующих предприятий ХМАО за 2016 год

Город	Градообразующее предприятие	Критерии и их значения, %		
		Доля выручки градообразующего предприятия	Доля основных фондов градообразующего предприятия	Доля занятых на градообразующем предприятии
Сургут	ОАО “Сургутнефтегаз”	42,7	18,7	11,9
Кагалым	ООО “Лукойл-Западная Сибирь”	23,5	3,4	16,1
Нижневартовск	ООО “Самотлорнефтегаз”	19,3	14,2	15,3
Мегион	ОАО “Славнефть-Мегионнефтегаз”	52,4	24,7	33,1
Нефтьюганск	ООО “Юганскнефтегаз”	41	13,8	22
Нягань	АО “РН-Няганьнефтегаз”	25	9	12,3
Урай	ТПП “Урайнефтегаз”	27,8	12,7	15,4
Радужный	ОАО “Варьеганнефть”	16,8	8,4	12,3
Лангепас	ТПП “Лангепаснефтегаз”	30,2	6,9	5,2
Пойковский	НГТУ “Правдинскнефть”	44,1	15,9	15
Федоровский	НГДУ “Комсомольскнефть”	28,6	12,3	31,2
Покачи	ТПП “Покачевнефтегаз”	52,9	29,6	23,2

Исходя из рассчитанных критериев можно сделать выводы о том, что самая большая зависимость города от градообразующего предприятия выявлена между городом Мегион и предприятием ОАО “Славнефть-Мегионнефтегаз”.

В суммарной величине отгруженных товаров всеми предприятиями города, доля ОАО “Славнефть - Мегионнефтегаз” превышает 50%. А так же высок показатель занятых на предприятии, он составляет более 30% от всей среднесписочной численности занятых по городу.

Получается, что уровень безработицы, а так же общее экономическое состояние таких городов как Мегион, Сургут, Пойковский и Покачи напрямую зависит от успешного функционирования нефтегазовых предприятий, расположенных на этих территориях.

По данным Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа, общая численность населения городов с градообразующими предприятиями за 2016 год составляет 75 % населения округа. Совокупная выручка градообразующих предприятий составляет от 55 до 60% общего ВРП округа.

Основные фонды градообразующих предприятий занимают от 20 до 25 % стоимости всех основных фондов ХМАО.

Для оценки способностей градообразующих предприятий концентрировать основные факторы производства, в использованной нами модели существует интегральный градообразующий показатель.

Концентрация выражается в создании и развитии крупных производств и предприятий, в сосредоточении большей части продукции каждой отрасли на специализированных предприятиях.

Концентрация производства создает возможности для более эффективного использования современной высокопроизводительной техники и роста производительности общественного труда.

Градообразующий показатель рассчитывается по формуле:

$$K_{го} = I_{сотпг} * ДВГП + I_{чрг} * ДРГП + I_{оф} * ДОФ \quad (1)$$

где, **K_{го}** - градообразующий показатель, %;

I_{сотпг} - показатель роста/снижения суммарной величины отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства всеми предприятиями города, %;

ДВГП - доля выручки градообразующего предприятия в суммарной величине отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства всеми предприятиями города;

I_{чрг} - показатель роста/снижения среднесписочной численности занятых по городу, %;

ДРГП - доля работающих на градообразующем предприятии в общей среднесписочной численности занятых по городу;

Гоф - показатель роста/снижения стоимости основных фондов города по кругу крупных и средних коммерческих предприятий, некоммерческих организаций с досчетом на субъекты малого предпринимательства, %;

ДоФ - доля основных фондов градообразующего предприятия в общей стоимости основных фондов города.

Результаты расчетов градообразующего показателя для городов нефтегазовой отрасли ХМАО представлены в таблице 16.

Таблица 16 – Динамика градообразующих показателей по городам с градообразующими предприятиями нефтегазового комплекса в ХМАО

Год	Значение градообразующего показателя по городам с градообразующим предприятием нефтегазового комплекса в ХМАО, %											
	Сургут	Кога-лым	Нижневатровск	Мегион	Нефтьяганск	Нягань	Урай	Радужный	Лангепас	Пойковский	Федоровский	Покачи
2013	228,1	135,5	176,5	140,4	112,1	92,4	124,8	103,9	97,2	64,7	73,5	45,7
2014	235,6	140,1	179,4	138,3	125,7	97,3	93,2	120,5	104,7	69,2	68,3	47,8
2015	260,3	134,2	182,8	146,3	115,9	116,4	84,8	111,4	92,4	77,6	44,9	52,7
2016	254,5	143,8	179,2	152,1	123,6	122,6	91,3	117,9	102,5	87,1	35,6	55,9

Дифференциация социально-экономического развития регионов обусловлена различной способностью к концентрации факторов производства, зависящей от разных причин.

Исходя из полученных значений наибольший уровень концентрации основных факторов производства присущ Нижневатровску и Сургуту. Это означает, что данные города в большей степени обладают природными, производственным, инфраструктурным и трудовыми ресурсами.

Применение, существующих в методике показателей, на города нефтегазового комплекса Ханты-Мансийского автономного округа, помогло оценить и охарактеризовать степень зависимости социально-экономических процессов города от градообразующего предприятия нефтегазового комплекса.

4 СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях проблема управления регионом с учетом городов с расположенными на их территориях градообразующими предприятиями приобрела широкий характер в связи с отсутствием экономических предпосылок для развития и существования таких городов.

Города с градообразующими предприятиями представляют собой особую экономическую категорию и характеризуются как системы с взаимозависимыми элементами.

В работе нами была предложена группировка градообразующих предприятий по видам промышленности, территориальному признаку, а так же социально-экономическому положению.

На основе анализа существующих трактовок, удалось обобщить термины “моногород” и “градообразующее предприятие”. Рассмотрены концептуальные и методологические подходы к управлению городом с градообразующим предприятием.

В ходе проведенного исследования выявлены основные проблемы городов, ориентированных на добычу и эксплуатацию природных ресурсов.

В магистерской диссертации проведена комплексная оценка современного состояния градообразующих предприятий НГО на территории Тюменского Севера.

На основании региональной модели идентификации городов с градообразующими предприятиями, нами был проведен расчет критериев зависимости между качеством жизни населения нефтегазовых городов Ханты-Мансийского автономного округа и результатами деятельности градообразующих предприятий нефтегазового сектора.

В целях оценки эффективности управления градообразующими предприятиями был проведен экспресс-анализ на примере компании ОАО “Сургутнефтегаз”, основанный на использовании индексного метода оценки.

Так же представлена эколого-экономическая и социальная оценка функционирования градообразующих предприятий НГО на монопромышленных территориях.

Моногорода, в которых основным видом деятельности является нефтегазовая промышленность, имеют высокий уровень жизни и низкий уровень безработицы.

Определено, что вместе с прямыми инвестициями нефтегазовых компаний в социальную сферу, предприятия проводят собственную жилищную политику, а так же предоставляют своим работникам большой набор социальных гарантий.

Таким образом, монофункциональные города нефтегазового комплекса имеют ряд специфических особенностей, выделяющих их из общего ряда российских городов.

Такие особенности в большей степени определяются нормальным функционированием градообразующего предприятия, фактически обеспечивающего занятость и заработок большей части городского населения. Именно это обуславливает наше внимание к таким предприятиям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алушкин Ю.А. Градообразующее предприятие как фактор социально-экономического развития территории [Текст]: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Ю.А. Алушкин. – СПб.: Институт проблем региональной экономики РАН, 2013. С. 3.
2. Бухгалтерская отчетность ОАО «Сургутнефтегаз» за 2014г., 2015г., 2016г.
3. Бухгалтерская отчетность ПАО «Газпром» за 2014г., 2015г., 2016г.
4. Бухгалтерская отчетность ПАО «НК- Роснефть» за 2014г., 2015г., 2016г.
5. Дворядкина Е.Б. Инерционность экономического развития городов традиционнопromышленного региона. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2014.
6. Зубаревич Н. Как спасти российские моногорода? И надо ли? [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://lenta.ru/conf/zubarevich/>.
7. Карпов Е.В. Концепция стратегического плана социально-экономического развития крупного промышленного моногорода (на примере Магнитогорска) // Науч. вестн. Уральской академии государственной службы. 2014. Вып. № 1.
8. Коновалова Т.А. Факторы и условия, обеспечивающие функционирование и развитие моногородов Российской Федерации / Т.А. Коновалова // Молодой ученый. – 2013. – №4. – С. 233-237.
9. Любовный В.Я. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России. М., 2014.
10. Моногорода: расселить нельзя диверсифицировать? Аналитические доклады (Екатеринбург, 23-24 апреля 2010 г.). Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2014.
11. Мочурова О.А. Проблема реструктуризации градообразующих предприятий [Текст] / О.А. Мочурова // Современные наукоемкие технологии. – 2012. - № 4. – С. 32.
12. Макушин В.Г. Совершенствование условий труда. Социально-экономические проблемы. М.: Экономика, 2014.

13. Неклюдова Т.А. Город – градообразующее предприятие: социально-экономическое взаимодействие. [Текст] / Т.А. Неклюдова. - Челябинск: Челяб. гос. уни-т, 2012. – С. 8.
14. Новикова Н.В., Вяткина О.В. Особенности социальноэкономического развития закрытого города. // Проблемы устойчивого развития городов России.: сб. тр. III Всерос. науч.-практ. конф. Миасс: Геотур, 2013.
15. Новикова Н.В., Мотовилов А.В. Процессы модернизации экономики «закрытого» города // Ядерно-промышленный комплекс Урала: проблемы и перспективы: пятая Юбил. молодежная науч.-практ. конф. Озерск: ФГУП «ПО «Маяк», 2011.
16. Ореховский П.А. Перспективы развития моногородов // Муниципальное управление. Рег. выпуск, 2014 г., №10 стр. 115;
17. Остапенко В., Мешков В., Селезнева Т. Роль собственных источников финансирования инвестиций промышленных предприятий // Экономист. 2013, №8.
18. Пути активизации социально-экономического развития монопрофильных городов России / под ред. Г.Ю. Кузнецова, В.Я. Любовного. М.: Москов. общ. науч. фонд, 2013.
19. Подпругин М.О. Устойчивое развитие региона: понятие, основные подходы и факторы. [Текст] / М.О. Подпругин // Российское предпринимательство. – 2012. - № 24(222). – С. 214-221.
20. Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 г. N 1398-р о Перечне монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) (с изменениями и дополнениями).
21. Ротенберг Р.Б. Комплексные инвестиционные планы для решения проблемы моногородов (на примере Г. Пикалево) // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. 2014. № 6 (32). С. 54-58.

22. Развитие моногородов России / Ильина И.Н., Лепский В.Е., Молодцов А.В. и др. / Под редакцией Ильиной И.Н. – М.: Финансовый университет, 2013. – 168 с.
23. Райзберг Б. Проблемы структурной перестройки экономики. //Экономист, 2013г., № 1, с. 47-52
24. Редюшев, А.А. Моногорода и градообразующие предприятия. Социально-экономические проблемы развития современных городов. [Текст] / А.А. Редюшев. / Материалы Международной научно-практической конференции. – Белгород, 2012.
25. Стратегия развития города Череповца до 2022 года «Череповец – город возможностей» – 2012.
26. Савицкая Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 607 с.
27. Татаркин А., Козаков Е., Беляев В. Социально-экономический механизм рационального освоения недр // Экономическая наука современной России. 2013. № 3–4.
- 28.Тимаков В. Малый бизнес в региональной экономике // Экономист, 2003, №7, с.50
29. Фишер П. Стратегия привлечения инвестиций в промышленность России // Проблемы теории и практики управления, № 3, 2012, с. 64-71
30. Хромцова, Л.С. Учет и анализ: учебное пособие. Часть II / Л.С. Хромцова – Ханты-Мансийск: ООО «Печатный мир г. Ханты-Мансийск», 2013. – 101 с.
31. Цветков В. Проблемы консолидации промышленного капитала и ФПП // Экономист. 2013. № 10.
32. Яшин С.Н., Яшина Н.И. Некоторые аспекты анализ бюджетного потенциала муниципальных образований // Финансы и кредит, 2013, №5, с.35

33. [Электронный ресурс]; Аналитический доклад о результатах выполнения проекта «Монопрофильные города и градообразующие предприятия; URL: [http://www.union.invest.ru]. Дата обращения – март 2017 года.
- 34.[Электронный ресурс]; Аналитический центр при правительстве РФ; URL:[http://ac.gov.ru/]. Дата обращения – май 2017 года.
- 35.[Электронный ресурс]; БКСЭкспресс/ URL: [http://bcs-express.ru/tehanaliz/sngs/]. Дата обращения – апрель 2017 года.
- 36.[Электронный ресурс]; Гонтмахер Е. Самый тонкий элемент экономики. URL: [http:// russianews.ru/newspaper/25081/25113]. Дата обращения – март 2017 года.
- 37.[Электронный ресурс]; Гонтмахер Е. Эксперт: Есть три сценария решения проблемы моногородов. URL:[http://www.cityspb.ru/.../frame_source.shtml]. Дата обращения – март 2017 года.
- 38.[Электронный ресурс]; Как победить монодепрессию. URL: [http://www.politekonomika.ru/nov2014/kak-pobedit-monodepressiyu/]. Дата обращения – февраль 2017 года.
- 39.[Электронный ресурс]; Официальный сайт научно-экономического журнала, посвященного вопросам непрерывности бизнес- процессов, профилактике возникновения и Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент» № 1, 2015 26 урегулирования кризисных ситуаций на предприятии «Эффективное антикризисное управление». URL: [http://www.e-c-m.ru/magazine/60/eau_60_13.htm]. Дата обращения – февраль 2017 года.
- 40.[Электронный ресурс]; Официальный сайт ХМАО / URL: [www.admhmao.ru/].Дата обращения – май 2017 года.
- 41.[Электронный ресурс]; Официальный сайт ЯНАО/ URL :[правительство.янао.рф/]. Дата обращения – май 2017 года.
- 42.[Электронный ресурс]; Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Утверждены «Основы

государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года». / URL: [<http://www.mnr.gov.ru/>]. Дата обращения – февраль 2017 года.

43.[Электронный ресурс]; Официальный сайт ООО «Юганскнефтегаз» / URL:[www.yungjsc.com/].Дата обращения – май 2017 года.

44.[Электронный ресурс]; Российское информационное агентство URA.RU / URL: [<http://kniganefti.ru/companynews.asp?company=712&ndate=>]. Дата обращения – май 2017 года.

45.[Электронный ресурс]; Северсталь. Череповецкий металлургический комбинат/ URL: [<http://www.severstal.ru/rus/csr/1206/1399/index.phtml>].Дата обращения – февраль 2017 года.

46.[Электронный ресурс]; Эксперт Урал/ URL: [<http://www.acexpert.ru/>].Дата обращения – май 2017 года.

Приложение А
(обязательное)

«Раздел на английском языке»

Студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
2ЭМ51	Белозерова Дарья Сергеевна		

Консультант кафедры Экономики природных ресурсов (ЭПР) :

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Пожарницкая Ольга Вячеславовна	к. э. н		

Консультант – лингвист кафедры Английского языка (ИЯПР) :

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Болсуновская Людмила Михайловна	к. ф. н		

1 CITY FORMING ENTERPRISE AS A FACTOR OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

1.1 The role of the city forming enterprises in the development of the econom

The problems of Russian single-industry cities start in the Soviet time, when in the era of accelerated industrialization the main principle of the territorial distribution of production was the specialization and concentration of production of one industry. Subsequently it has turned out that the similar cities and their population are in strong dependence on the activity of the city-forming enterprises. The predominant specialization of most single-industry towns of the Russian Federation is the production of products with a low degree of processing, while the price of this product is highly dependent on the conjuncture in the world stock markets. The risk component of the mono-profile of such settlements consists not only in the dependence of all spheres of vital activity on the economic situation of the enterprise, but also on the absolute dependence of the population on the financial and economic performance of the city-forming enterprise.

Table 1 - The largest city-forming enterprises [1]

Region	City	Forming enterprise	Year of foundation
The Samara region	Tolyatti	AvtoVAZ	1966
Kemerovo Region	Leninsk -Kuznetsky	“SCEC-Kuzbass”	2001
Chelyabinsk region	Magnitogorsk	Iron and Steel Works	1929
Republic of Tatarstan	Naberezhnye Chelny	KAMAZ	1976
Krasnoyarsk Territory	Norilsk	Norilsk Nickel	1989
Irkutsk region	Sayansk	Sayanskkhimplast	1998
Tomsk Region	Seversk	SCC	1949
Volgograd Region	Cherepovets	Severstal	1955
Yaroslavl Region	Tutayev	Tutaev Motor Plant	1969

It should be noted that there is no unambiguous in Russia at the federal level, legally fixed, definition of the concept of "city-forming enterprise". In the legislative and regulatory acts of the Russian Federation, city-forming enterprises are treated differently.

Still, despite numerous statements about the criteria for referring to them, the in Decree No. 1001 of the Government of the Russian Federation of August 29, 1994 contained criterion is used, which defines the town-forming enterprise as an enterprise employing at least 30% of the total number of employees at the enterprises of the city, or having on its balance sheet objects of the social and communal sphere and engineering infrastructure, serving at least 30% of those living in the locality.

At the same time, in other federal acts it is fixed that enterprises forming a city-forming enterprise, whose number of employees, taking into account their family members, is at least 50% of the population of the corresponding locality. Generally speaking, we can treat a city-forming enterprise as an enterprise that unites within its production the largest share of municipalities living on the territory and also performs the basic social functions in

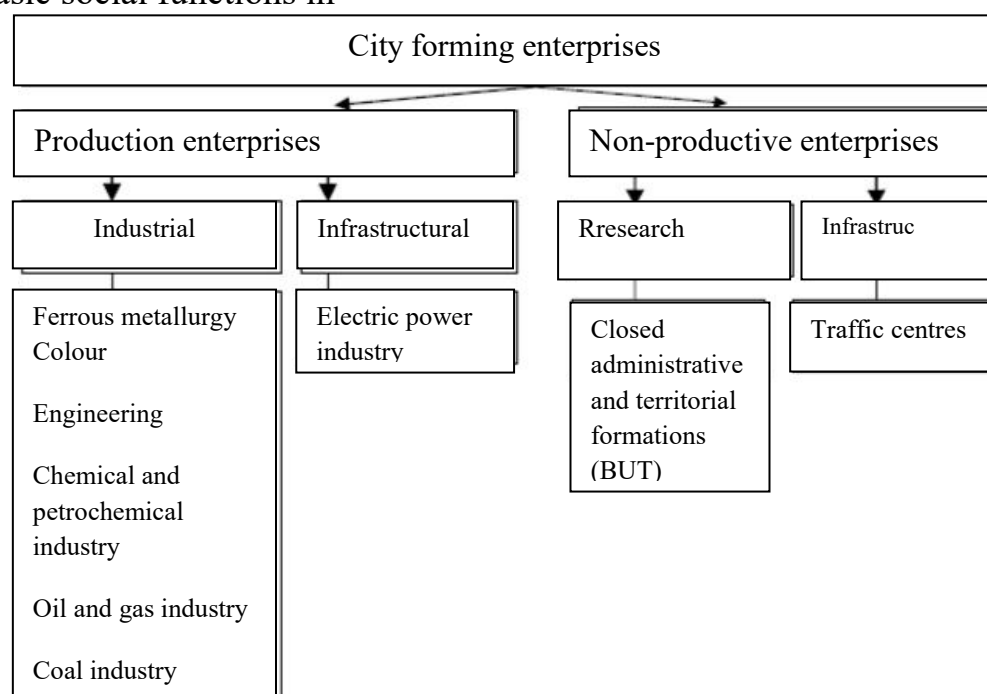


Figure 1 - Sectoral classification of city forming enterprises

Currently, more than 900 city-forming enterprises operate in Russia, which produce about 30% of the total industrial output in the country. [3]

A monotown as a type of social organization arises and develops in connection with the realization of one socially significant function that determines the type of activity of the population and the subculture peculiar to monotowns. According to the research, the main type of industry (according to ARCEA (All-Russian classifier of economic activities)) in the mono-profile formations of the Russian Federation is the extraction of minerals, namely: extraction of crude oil, coal, gold, diamonds, uranium, etc.

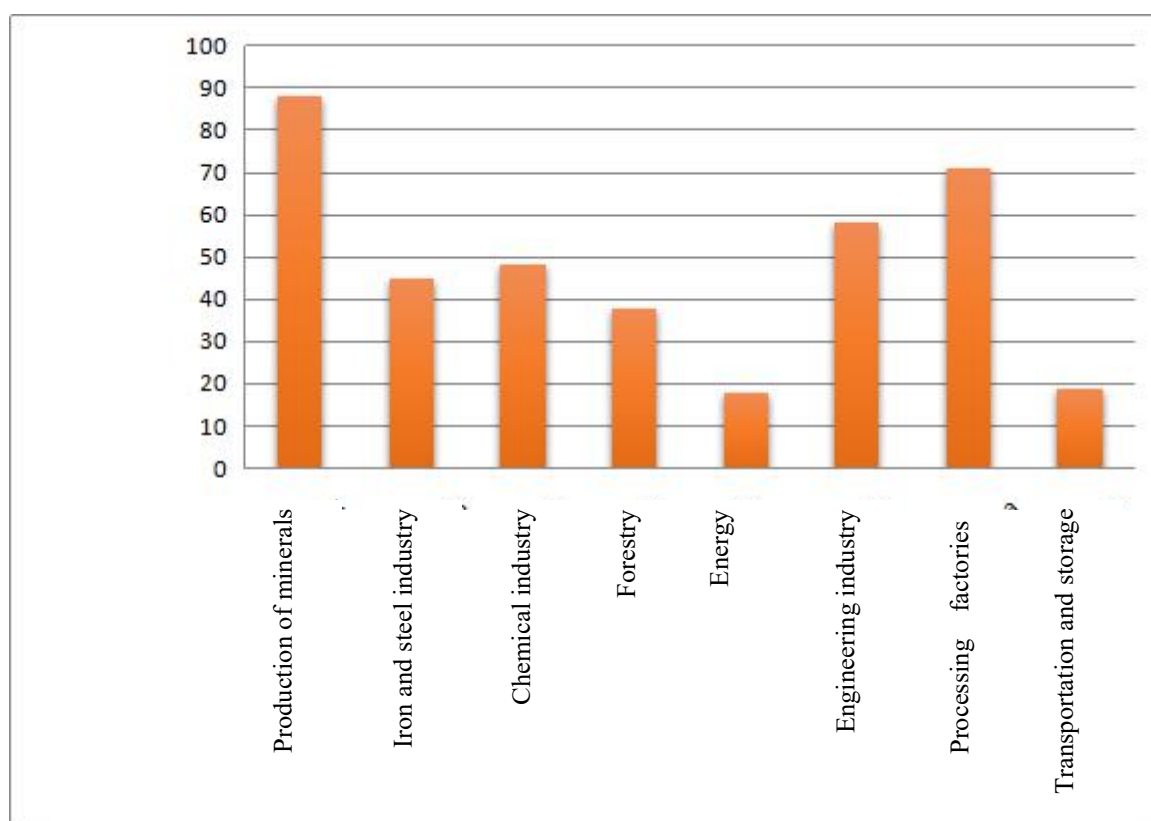


Figure 2 - Structure of city-forming enterprises by type of industry according to All-Russian classifier of economic activities (ARCEA)

The close connection between the development of the city-forming enterprise and the territory can be illustrated by the example of one of the world's largest vertically integrated metallurgical enterprise, Public corporation Severstal, which acts as the town-forming enterprise of the Cherepovets monocity.

Being the main employer and taxpayer of the city and the Vologda region, Severstal pays attention to a complex of social issues: from organizing leisure and recreation for the children of workers to retirement provision for veterans, from the implementation of the Severstal Health program to charitable projects and programs to preserve the historical and cultural Heritage.

The Cherepovets Metallurgical Combine was repeatedly recognized as the winner of the All-Russian Competition "Russian Organization of High Social Efficiency". For social and charity programs in the Vologda region in 2011, Public corporation Severstal allocated more than 740 million rubles; In 2012 - more than 710 million rubles. [14]. The connection between the quality of life of monotown residents and the level of economic development of the town-forming enterprise (which determines the well-being of the population, the level of its life) is a priori close.

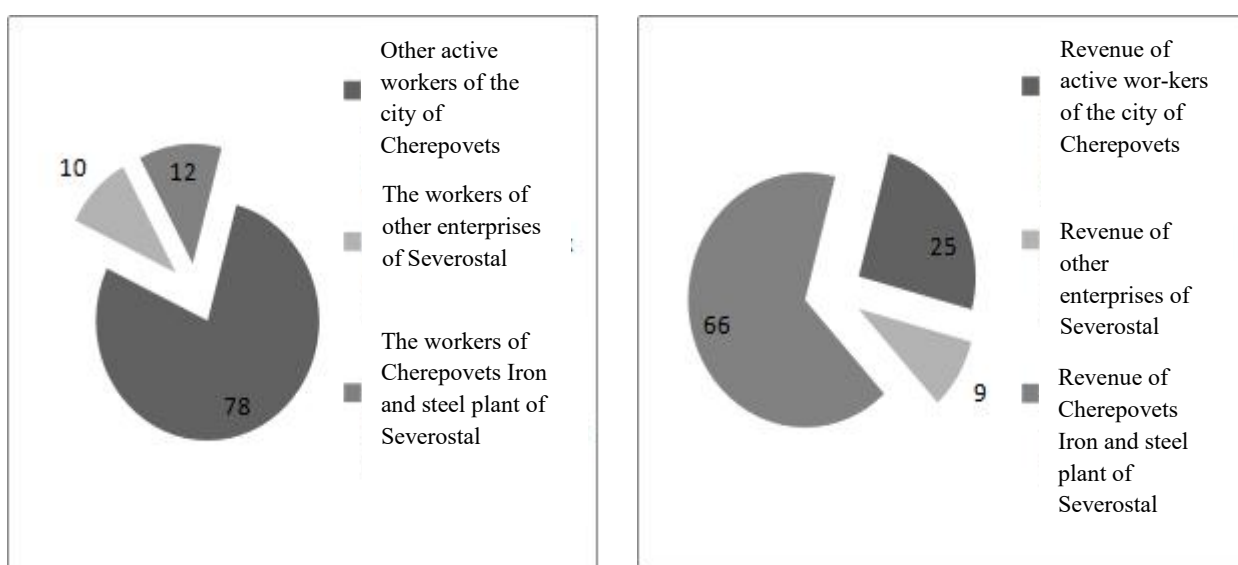


Figure 3 - Structure of the active population and revenues of enterprises in Cherepovets [14]

The determining factor of the socio-economic development of the territories on which the city-forming enterprises are located is the efficiency of their economic activities. The city-forming enterprises create the prevailing number of jobs for the local population, are the initiators of development and active consumers of the

services markets, such as transport, communications, telecommunications, energy and engineering.

During the period of intensive growth of economic potential in the first decade of the third millennium, successful city-forming enterprises became locomotives for the development of local and regional economies. Not only their shareholders and employees are interested in successful economic activity and financial stability of the city-forming enterprises, but also the bodies of state power of the subject of the Russian Federation and local self-government.

The practice of recent years demonstrates the high degree of interest of the authorities, but the low degree of their possible legal participation in the management of the activities of city-forming enterprises and their financial recovery.

The regulatory function of the authorities in this sphere is realized through joint strategic planning with the town-forming enterprises and implementation of the interdependent social and economic development of the territories, which is also a necessary condition for the growth of the main branches of the domestic industry.

The results of such interaction allow creating an economic basis for the formation of a modern production and technological basis, taking into account the main goals of management and management of industrial complexes, industries and territories. Any crisis phenomena in the economic situation of an enterprise, whether they are a consequence of instability in certain segments of the market, or mistakes in corporate management, directly negatively affect many aspects of the life of the local community. [6]

First of all, this is a reduction in tax revenues to the budgets of the constituent entity of the Russian Federation and the local budget, the growth of unemployment and social tension, a decrease in the living standards of local residents-workers of the enterprise, their effective demand, a reduction in social programs, destructive changes in the social and engineering structure of the territories, etc.

This indirectly leads to a decrease in production volumes and instability of financial opportunities of the city-forming enterprises, negatively affects adjacent sectors of services in the local economy. The global financial crisis showed the unpreparedness for its manifestation of a significant part of the city-forming enterprises. Many of them, focused on the export of products, in the conditions of a rapid drop in demand and prices in the world's major markets were forced to make significant declines in production. This was particularly reflected in such industries as oil production, production of ferrous and non-ferrous metals, building materials, chemical fertilizers, etc.

The mono-profile of the city leads to the fact that the bulk of the working-age population of the city works in the same enterprise or in one industry.

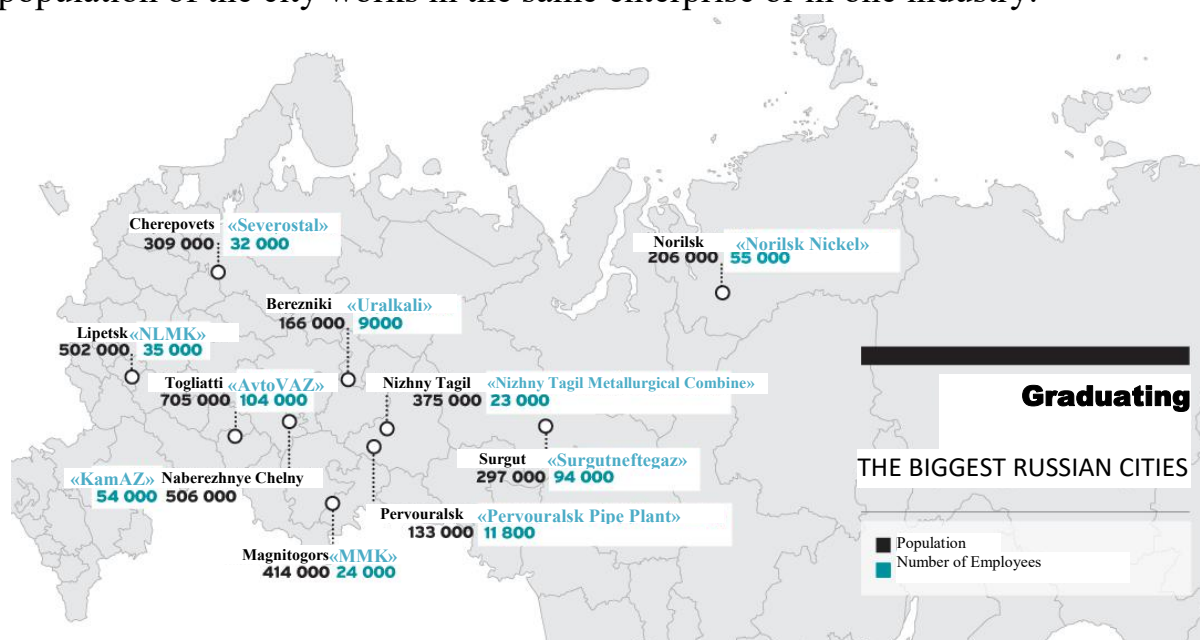


Figure 4 - Ratio of the population of single-industry towns and workers of the town-forming enterprise for 2016 [1]

Figure 4 shows that almost a third of the city's population is employed in the city-forming enterprise of the territory. In addition, during the crisis, city-forming enterprises began to optimize their personnel, in other words, to reduce workers. To date, this is the main problem for local authorities, because unemployment is the main factor in the social tension of the population.

In most of the mono-profile entities of the Russian Federation, during the period under study, the unemployment rate has decreased.

Unfortunately, this is due not to the provision of new jobs, but to the fact that not only the able-bodied part of the population leaves the cities.

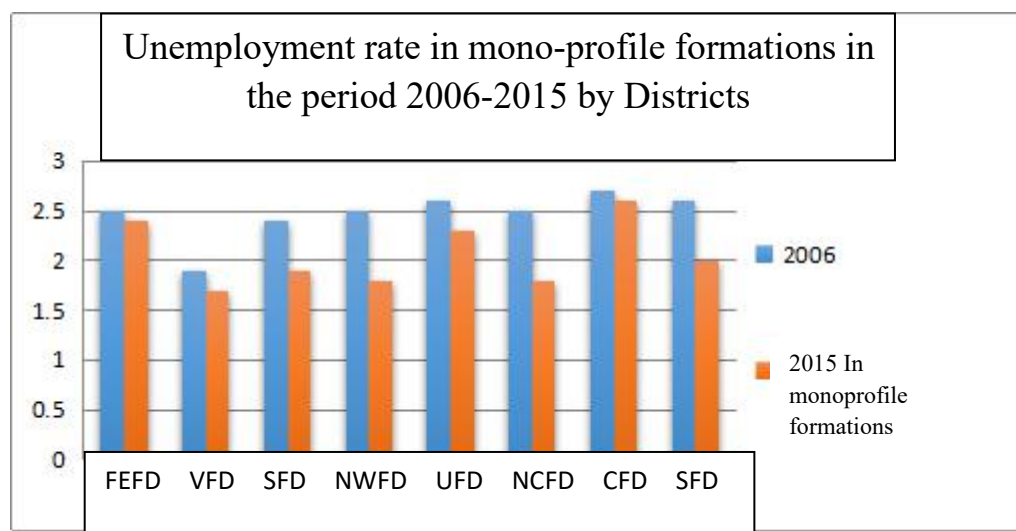


Figure 5 - Unemployment rate in mono-profile formations in the period 2006-2015 by Federal Districts

(Far Eastern Federal District; Volga Federal District; Siberian Federal District; Northwestern Federal District; Ural federal district; North Caucasian Federal District; Central Federal District; South Federal District.)

The highest growth in unemployment is observed in the town of Yaroslavl, an increase of 6.3%. Such a high growth is explained by the closure of one of the city-forming enterprises "Yaroslavl Mining Company". Among monoprofile formations, this happens more and more often, relying on the wording "optimization".

The highest drop in unemployment was observed in the city of Nyazepetrovsk, in 2006 the unemployment rate there was 9.2%, by 2015 the level fell by 7.9% and is 1.3%. The sharp decline was due to the organization of the processing of fine converter dusts and the creation of more than 900 new jobs in the city. [17]

During the year 2009, a number of negative trends have emerged in many territorial entities: the curtailment of investment programs for city-forming enterprises and programs for the technical modernization of production, the transfer

of workers on a part-time or part-time basis, freezing and cutting wages, mass layoffs, the bankruptcy of individual enterprises, the reduction of tax revenues to the regional And local budgets, curtailing social programs. The bodies of state power and local self-government are forced to adjust their plans for social and economic development and budgets to a significant reduction. For mono-industrial cities, these negative processes are particularly painful, since in these conditions the labor market is less flexible, and finding a new job for the population is much more difficult than in large cities.

It is quite obvious that the problem of the role of city-forming enterprises in the socio-economic development of territorial entities has not been studied enough and requires a comprehensive scientific analysis. In 2008-2009 there was a temporary "curtailment" of obvious positive trends in the socio-economic development of the state, based both on external and internal resources of growth.

In these circumstances, insufficient attention of the authorities and business to single-industry towns could not but remain without consequences. It should be borne in mind that the late 1990s and early 2000s. became a transitional period for mono-profile settlements, the end of which meant the actual transfer of the social sphere to the zone of corporate responsibility. In the years 2000-2005, a significant part of the city-forming enterprises of single-industry towns was vertically integrated into large economic entities, which, as a minimum, had an all-Russian scale, and was able to enjoy favorable world and national conjuncture.

The most specific problems for town-forming enterprises are the presence of constant significant costs for the maintenance of social infrastructure, as well as geographical and geographical isolation and remoteness from the main markets in conditions of growing prices for transport and energy, which makes a significant part of the product knowingly uncompetitive. [5]

Thus it turns out that in the absence of systemic strategic management negative processes of evolution of single-industry towns and city-forming enterprises prevail. Social changes that have taken place in the last 20 years have led to negative

consequences, one of which was the crisis of single-industry towns - cities with one city-forming enterprise. In the present conditions, the management of the interaction between the city-forming enterprise and the municipal entity in the context of the tasks of integrated social and economic development is an important and at the same time extremely difficult task for regional policy.

1.2 Conceptual and methodological approaches to city management with a city-forming enterprise

The main goal of municipal government is determined by the main goal of society as a whole as a system of higher order.

Stressing the complexity of the city as a system, it is customary to talk about its complex development, which represents a managed interrelated process of achieving a certain level of development of various (simultaneously several) spheres of life of the city, taking into account its needs and interests of the state in the given territory. An important moment in understanding the complexity of the city's development is not only the interconnectedness of the socio-economic processes taking place on its territory, but also their alignment with state interests, which emphasizes the integration of local development processes into the overall vector of the state development. In addition to taking into account the state interests, local development must be carried out outside of the gap and from global trends. Therefore, the approach to management of single-industry towns should be based not on increasing the growth rates of quantitative indicators, but on stable socio-economic development built on the rational use of available resources.

In the context of sharp aggravation of socio-economic problems in the development of single-city cities, it seems extremely important to develop principled approaches, mechanisms and tools to justify the further ways of their existence and development. At the same time, a general approach to the whole set of mono-profile cities or unified recipes for their possible development is unacceptable, not taking into account the scale of the phenomenon, the diversity of specialization, the features

of genesis, planning and regional conditions and the vital interests of the living population. For monocities, the most common types of municipalities are urban and rural settlements and urban districts.

For each of the types of municipalities are characterized by their own characteristics of life, emerging from the scope of authority and revenue sources and determined by the area of the population center, the number of people and the form of organization of his residence.

These features leave an imprint on the processes taking place in the monocity and ensuring the functioning of its economy and social sphere, affecting the socio-cultural relations between different population groups and determining the formation of political and cultural elites and much more.

All this makes it fundamentally important to apply different approaches to managing single-industry towns of different types. At the same time, the definition of a single-industry city solely on the basis of the requirements of the legislation does not correspond to the principles of an integrated approach to the grouping of single-industry towns by their level of socio-economic development. Monotowns, roughly comparable in terms of population and area of territory and having the same status, can vary significantly in terms of output. Disposable incomes of the population, for the comfort of living. [18]

In order to eliminate the rigid interdependence of the development of the territory and the dynamics of the city-forming enterprise, the economic situation in monotowns should be improved in order to develop strategies for their development, which simultaneously takes into account both the territorial features and the sectoral specifics. R. Hudson, a classic of the survival strategy of the old single-industry towns, proposed the following options for the economic reorganization of settlements:

The development of small and medium-sized enterprises, the creation of new jobs in small businesses, the development of the so-called entrepreneurial "culture of self-employment." This happened in Kamaishi (Japan), where a large number of new

small enterprises were created with the assistance of municipal authorities on the basis of the steel company Nippon Steel, most of which were not related to the main business (electronics and information systems, goods for life and food) [12]. In Russia, now is the closest to this variant of the Novokuznetsk monocity, where many auxiliary industries of large enterprises are outsourced, new enterprises appear (Novokuznetsk Carriage Works, etc.). The development of this model is hindered by the lack of large investments for small and medium-sized businesses.

a. Creation of an updated economic system based on the branches of large, and, if possible, transnational companies, attracted to the region. For many years Birmingham (USA) was a city focused only on ferrous metallurgy. In 1993, the first US automaker Mercedes-Benz was built here, to which the state invested about \$ 80 million, but by 2000, Mercedes had invested \$ 380 million in its social programs from Alabama [12]. In Russia, in the monodrome Miass (Chelyabinsk region), the Italian concern Iveco (known in Russia by trucks Magirus) based on the plant UralAP (Auto plant) founded the Russian-Italian heavy truck company Iveco-AMT («Automobile/Miass/Torino»). The problem of lack of big investors is an obstacle the development of this model.

b. Transition to economy of "service" - tourism and a recreational sphere, entertainments, etc. This option was chosen by the Czech city of Ostrava (coal mining until 1994 and operating metallurgical production), which has a specific resource - unique objects (a number of industrial buildings were given the status of sights, including the Vitkovice plant), which served as the basis for the development of tourism, city infrastructure and diversify the service sector. [13] In Russia, tourism projects are offered in almost all programs for the development of single-industry towns, but only ski resorts in the village of Tashtagol and near the town of Belogorsk in the Kemerovo region are known for successful projects.

c. Refusal from the production sphere and transformation of single-industry towns into a zone of "housing and consumption", where seasonal and seasonal workers permanently reside, while for the rest of the population the main source of

livelihood is state benefits and subsidies. Many monocities in Russia are already a source of shift workers in the mining and metallurgical sectors, but this model only exacerbates the economy of settlement settlements. In addition, most of the monotowns are in unfavorable climatic zones.

Considering these options strategy, the following points should be allocated. First, the government's participation in the creation of a "union" of local enterprises and regional authorities (for example, in Ostrava, along with the initiative of local authorities, the policy of reducing social tension through the introduction of a system of equalizing the budgetary security, in which the central The government redistributed the bulk of revenues to municipalities, not based on the level of employment or generated income, but out of the number of the population of the municipality [13]).

Secondly, the diversification of production, carried out simultaneously with the development of the supporting infrastructure (for example, the reconstruction plan for the Ruhr district (Germany) meant not only the modernization of the "old" industries, but also the development of higher education (five new universities were founded), the establishment of technology centers and their basis - knowledge-intensive industries.

Thirdly, a system of incentives is needed to attract investment funds, incl. State guarantees (in Alsace and Lorraine (France), the state guaranteed return of up to 25% of private investments.) Fourth, it is necessary to take into account the specifics of the territory - its geographical location, natural and climatic conditions, the history of formation and development, etc. (thanks to convenient Location, developed transport infrastructure and the presence of a large number of enterprises focused on the external market, the American city of Birmingham has become an important logistics center of the country).

The choice of a single-city development strategy is largely determined by the dynamics of the city-forming enterprise and, in fact, answers the traditional question:

"To be or not to be?" In this connection, the following actions are aimed at the development, preservation, liquidation / reduction of the single-industry city, which is reflected in the Content strategies and models of Russian single-industry towns. [19]

It should be noted that any choice is based on combining the strategy of a city-forming enterprise and a single-industry town, which implies the obligatory registration of the indicators (current and future) of the functioning of the "main" enterprise and the factors determining them in the process of planning the life of the territory (for example, the Development Strategy).

The correlation of the above strategies and models with the approach proposed by R. Hudson is given in Table 2.

Table 2 - Comparison of strategies for single-industry towns and variants from reorganization [10]

Model	Reorganization Options	Note
«Industrial diversification»	Renewal of the economy on the basis of attracted large branches, incl. TNCs; Transition to the economy of "service"; Development of small and medium-sized enterprises, creation of jobs	It assumes the replacement of mono-profile by broad diversification on the basis of both objectively existing and created conditions
«Stable monorod»	The development of small and medium-sized enterprises, the search for ways to create new jobs in small business	Primarily this is a concomitant direction; The main emphasis is on maintaining the effectiveness of the city-forming enterprise
«Managed compression»	Refusal from production and transformation of the territory into a zone of "housing and consumption"	It is connected with an increase in the burden on the budget, an increase in costs

Since 2009, the Government of the Russian Federation, in conjunction with the city-forming enterprises, has worked out four models for the modernization of

monocities:

- a) deep modernization of the city-forming enterprise with access to the production of new products;
- b) launching two or three alternatives to the main production of medium-sized projects that reduce social tension and economic dependence on a large enterprise;
- c) the creation of industrial parks. Russian practice has shown that this model is the most in demand, as risks associated with fluctuations in the creation of new jobs are reduced;
- d) preferential development of small and medium-sized businesses in the absence of large and medium-sized investors.

Proceeding from the foregoing, it can be said that ensuring greater stability of the territory is possible, as a rule, by diversifying the economy of the latter; The direction of diversification of mono-cities is determined independently - either on the basis of existing production, or creating fundamentally new directions.

Приложение В

(справочное)

Критерии градообразующих предприятий

№ п/п	Критерий	Формула расчета	Расшифровка
1.	Доля выручки градообразующего предприятия в суммарной величине отгруженных товаров всеми предприятиями города	$ДВГП = \frac{ВГП}{СОТПГ} \times 100$	ДВГП - доля выручки градообразующего предприятия в суммарной величине отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства всеми предприятиями города, %; ВГП - годовая выручка градообразующего предприятия, руб.; СОТПГ - суммарная величина отгруженных товаров (работ, услуг) собственного производства всеми предприятиями города, руб.
2.	Доля работающих на предприятии в общей среднесписочной численности занятых по городу	$ДРП = \frac{ЧРП}{ЧРГ} \times 100$	ДРП - доля работающих на предприятии в общей среднесписочной численности занятых по городу, %; ЧРП - численность работающих на предприятии, чел.; ЧРГ - среднесписочная численность занятых по городу, чел.
3.	Наличие на балансе предприятия объектов социальной инфраструктуры	$ДОСИ = \frac{ОСИГ}{ОСИГП} \times 100$	ДОСИ - доля объектов социальной инфраструктуры градообразующего предприятия в общей стоимости объектов социальной инфраструктуры города, %; ОСИГ - общая стоимость объектов социальной инфраструктуры города, руб.; ОСИГП - стоимость объектов социальной инфраструктуры градообразующего предприятия, руб.
4.	Доля налоговых поступлений от градообразующего предприятия в бюджетную систему	$ДНПБГ = \frac{НПГП}{СДГБ} \times 100$	ДНПБГ - доля налоговых поступлений от градообразующего предприятия в бюджет города, %; НПГП - сумма, уплаченная градообразующим предприятием по видам налогов, поступающих в бюджет города/городского округа за год, руб.; СДГБ - суммарная величина доходов городского бюджета по отдельно взятым статьям за год, руб.
5.	Доля основных фондов градообразующего предприятия в величине основных фондов города	$ДОФ = \frac{ВОФГП}{ОФ} \times 100$	ДОФ - доля основных фондов градообразующего предприятия в величине основных фондов города, %; ВОФГП - основные фонды градообразующего предприятия, руб.; ОФ - величина основных фондов города по кругу крупных и средних коммерческих предприятий, некоммерческих организаций с учетом на субъекты малого предпринимательства, руб.
6.	Доля территории, занимаемая градообразующим предприятием, в площади города	$ДТГП = \frac{ПГП}{ПГ} \times 100$	ДТГП - доля территории, занимаемая градообразующим предприятием в площади города, %; ПГП - площадь, занимаемая градообразующим предприятием, кв. км.; ПГ - площадь, занимаемая городом, кв. км.
7.	Исторический критерий	-	Характеристика города по признакам: - отрасль, первичным технологическим звеном которой является градообразующее предприятие; - период, к которому относится формирование у города хозяйственной специализации; - время образования города и его статус с точки зрения административно-территориального подчинения