

УДК 338.242.4

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ КАК ГЛАВНЫЙ ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

З.Г. Антонова

Томский политехнический университет
E-mail: economics@tpu.ru

Рассмотрены вопросы модернизации экономики России, выявлены основные причины утраты Россией своих позиций на мировом и внутреннем рынках. Указанные проблемы связываются с несовершенством правовой политики, а также с финансовым кризисом и общими проблемами национальной экономики. В рамках реформирования национальной экономики рассматривается новая концепция долгосрочного развития страны, направленная на модернизацию экономики путем создания инвестиционно-инновационного климата, который обеспечил бы экономический рост страны и превратил Россию в лидирующую мировую державу через создание государственно-корпоративного сектора экономики.

Ключевые слова:

Экономический рост, модернизация, инвестиции и инновации в бизнесе, финансово-промышленные группы, государственные корпорации.

Key words:

Economic growth, modernization, investment and innovation in business, financial and industrial groups, public corporation.

В экономике существует два определения экономического роста. Первое из них: «экономический рост – это увеличение масштабов совокупного производства и потребления в стране, характеризуемое такими макроэкономическими показателями, как валовый национальный продукт, валовый внутренний продукт и национальный доход»; второе – «экономический рост – это наблюдаемое на графике увеличение объёмных показателей экономической деятельности в результате увеличения количества используемых факторов производства или совершенствования техники и технологии» [1. С. 462].

Устойчивый экономический рост любой страны должен иметь основой существующую объективную реальность экономики и политики и являться выражением долгосрочной программы социально-экономического развития страны, являясь главной составной частью этой программы. Основной целью экономического роста страны является «увеличение объёмов производства материальных благ, улучшение их качества, обеспечение более высокого уровня жизни» [2]. Государство как субъект рынка в плане увеличения производства материальных благ должно проводить политику по стимулированию экономического роста для того, чтобы обеспечить развитие национальной экономики по важнейшим её отраслям. Эта политика государства должна быть скоординирована с бюджетно-налоговой, кредитной и промышленной политикой. Механизмы экономического роста страны должны быть устремлены на то, чтобы основная цель – увеличение производства материальных благ с их высокими характеристиками качества – была достигнута. Источниками финансирования экономического роста могут быть ресурсы финансовых рынков (кредитных и трастовых компаний), хозяйствующих субъектов, а также государства. В сегодняшней России ключевыми факторами, обеспечивающими экономический рост, становятся его качественные параметры. Качественные факторы экономического роста были проведены Э. Денисон

[3]. Модели экономического роста, использующие качественные параметры, были предложены Н. Калдором, Дж. Робинсон [4]. Начиная с 1999 г. в России идёт рост ВВП. По оценке Всемирного банка рост экономики страны по-прежнему в большей степени зависит от цен на нефть и газ. Энерго-сырьевые параметры наполняемости экономического роста никогда не будут являться его качественными параметрами, т. к. они усиливают отставание в технико-экономическом развитии страны.

На наш взгляд, темпы роста ВВП должны отражать качество воспроизводства российской экономики, а воспроизводство осуществляется в двух формах: простой и расширенной. Экономический рост должен отражать *расширенное* воспроизводство экономики страны. С экономическим ростом должен увеличиваться и потенциал страны, будет происходить рост основного и оборотного капитала, рабочей силы. Это, скажем, первая «оболочка» экономического роста. Если она есть, то именно она становится базой для валового внутреннего продукта, второй составляющей (оболочкой) экономического роста. Таким образом, если идет качественный экономический рост, то происходит обновление основных производственных фондов как технической базы производства, улучшается использование оборотного капитала, улучшаются условия труда работающих на предприятиях, заработная плата становится формой достойной цены (а не стоимости) рабочей силы (а не труда). В России на протяжении рыночного реформирования практически не происходит обновления основного капитала, «...в ключевых отраслях промышленности – машиностроении, химии, нефтепереработки – качественные мощности составили лишь 6...12 %» [5]. Как видим из статистики, даже нефтяная отрасль экономики, обеспечивающая экономический рост, до сих пор использует ресурсный потенциал плановой экономики, не заботясь о модернизации оборудования.

Вывод: положительные темпы роста ВВП не всегда отражают темп роста экономического потенциала страны: он может иметь *отрицательный рост*. Отрицательный рост экономического потенциала страны происходит при упадке потенциала всех отраслей экономики, и в долгосрочной стратегии развития расширенного воспроизводства эта задача не будет выполненной как в количественном, так и в качественном её аспекте.

Д.А. Медведев провозгласил тему – «Модернизация» как установку к дальнейшим действиям России при переходе к цивилизованному рынку. Актуальность выбранного лозунга по пути к движению рынка была очевидна и даже предсказуема многими учёными-экономистами: значимых результатов по всем макроэкономическим показателям страна за последние 18 лет реформирования не дала. Если обратиться к истории, то за менее короткий срок, в период 1887–1913 гг. реформа министра финансов царской России С.Ю. Витте, сделала нашу страну высокоразвитой мировой державой, надёжным экономическим партнёром, когда из феодального (крепостного) строя Россия пошла по пути капиталистического развития.

Рассмотрим причины сегодняшнего состояния российской экономики, невыполнение планов и программ, представленных Правительством России, обнищания масс. На наш взгляд, причиной является ослабление роли государства в единой целой субъективной структуре рыночного хозяйства: «домохозяйства-государство-фирмы-банки». То, что государство ослабило свою роль за период 1992–2010 гг., явилось результатом краха институтов плановой экономики и уродливого становления новых институтов в рыночной экономике России. Главное политическое влияние на экономику страны оказывала частная собственность, принадлежащая кланам. Сегодняшняя коррупция и криминальные разборки – это тоже результат слабости государственного влияния. Разгосударствление и приватизация привели к тому, что промышленные предприятия, лишившись госзаказа, перестали работать. Россия выжила в течение этого времени за счёт крупных корпоративных структур – финансово-промышленных групп, созданных в основном в добывающих отраслях экономики, это они явились точками роста национальной экономики, это они представляли большую часть ВВП страны. Но именно эти структуры способствовали появлению экономической элиты: финансовых олигархов, манипулировавших огромными финансовыми потоками и доходами. Результатом этого явилось расслоение общества, где бедных около 80 % и ориентация экономики идёт в основном на добычу углеводородного сырья, а не на развитие машиностроения и других отраслей материального производства, определяющих расширенное воспроизводство.

Как отмечает Р.А. Кучуков, «... коэффициент, выражающий соотношение доходов 10 % самого богатого и самого бедного населения в 2009 г. под-

нялся в 22 раза против 13,9 в 2000 г., 13,5 – в 1995 г. и в 8 раз – в 1992 г. Многократно увеличивались доходы верхнего слоя чиновников и число миллиардеров, процветала коррупция» [6]. Экономика же в целом находилась в стагнации, а, главное, произошёл серьёзный перекося в пользу сырьевой экономики. Опыт экономически развитых стран доказал, что лучше продавать не нефть и газ, а готовую, наукоемкую продукцию. Примером может служить Япония. Россия же живёт за счёт сырьевых ресурсов, хотя в целом и отмечается общий рост доходов.

На наш взгляд, для устойчивого динамичного развития экономики необходимо возрождать производство, вкладывать деньги в обрабатывающую индустрию, создавать новые машины, оборудование, приблизиться хотя бы немного к развивающимся странам. На основании этого, можно утверждать, что экономический рост без развития всех отраслей национальной экономики невозможен. Но отрасли экономики не зарабатывают, если в них не вкладывать деньги. Денежный фонд для вложения в основной капитал национальной экономики может и должен создаваться, и он должен быть не менее 25 % от объема ВВП. Китай сегодня стоит на втором месте по объему ВВП. Эта страна за короткий срок стала ведущей державой мира. По нашему мнению, именно за счёт высокой нормы накопления капитала, среднегодовые темпы роста могут быть достаточно высокими. В России норма накопления капитала в последние годы составляла около 11 %. Что и вылилось в незначительном экономическом росте. Основные фонды работающих предприятий не обновлялись, не проводились капитальные ремонты, оборудование предприятий было изношено более чем на 75 %, и это физический износ, не говоря о моральном износе основных производственных средств.

Для развития нашей национальной экономики финансовые возможности у государства имеются и имелись. Нефть и газ дорожали, а выручки от продаж росли. Государственная казна пополнялась за счет деятельности крупных бизнес-групп России: финансово-промышленных групп, торгующих нефтью и газом. Например, золотовалютные резервы Центробанка перед финансовым кризисом были более чем 500 млрд долл. Профицит бюджета до 2009 г. оценивался в 1 трлн р. Таким образом, для решения актуальных задач экономики и социальных проблем в целом деньги у государства были. Но они расходовались неэффективно. Достаточно вспомнить наши вклады в экономику США в ущерб собственных экономических интересов.

Мировой финансовый кризис чётко отразил новую технико-экономическую концепцию (или новый технологический уклад), связанную с переходом на новые нанотехнологии, биотехнологии, биоэкономику, которые развиваются на основе новой биоэнергетики и экологически чистых производств, в противовес старой, где доминировали

«грязные» технологии, которые создавали угрозу жизни человека, напитывая токсинами землю и воду. Поэтому само время показало и подсказало необходимость модернизации российской экономики, построение её новой модели, где главным доминирующим фактором должен являться человеческий фактор. Россия имеет богатый природно-сырьевой потенциал. А ориентация экономики — топливно-сырьевая. Она не отвечает никаким требованиям качественных характеристик развития экономики. Радикальные реформы за время перехода к рынку способствовали громадному отрыву в области научно-технического прогресса от других стран. Это объяснялось тем, что Правительство допустило при планировании ошибки, просчёты, а это вылилось в то, что на пороге XXI в. экономика РФ заняла не очень хорошую позицию для дальнейшего развития. Кто бы мог предположить лет 15 назад, что Китай и Индия будут серьёзными конкурентами России на мировом рынке. Китай занимает второе место по объёму ВВП, а Индия — третье, а мы на десятом месте. И Китай, и Индия имеют своей стратегической целью развитие высокотехнологичного производства, науки и образования. Экономическое чудо в этих странах произошло, естественно, благодаря умной государственной экономической политики.

Итак, экономический рост ВВП в России являлся монетарным ростом, который не имел (а если имел, то доля инноваций была не значительна) и не использовал инновационные технологии, которые смогли бы модернизировать материально-технологический базис производства. Поэтому такой экономический рост является крайне неустойчивым, он не создаёт внутри себя внутренних источников. А это может привести к тому, что неблагоприятная бизнес-среда на внешнем рынке приведёт к тому, что проблемы экономического роста, связанные с обеспечением расширенного воспроизводства нашей экономики, могут стать необратимыми и пагубными для национальной экономики в целом.

Вывод. Монетарный экономический рост при неблагоприятной бизнес-среде на внешнем рынке чреват *негативными необратимыми процессами*, связанными с расширенным воспроизводством, для национальной экономики в целом. Поэтому время показало и подсказало необходимость модернизации российской экономики.

Как уже отмечалось выше, основными точками роста в России явились крупные корпоративные структуры в виде компаний холдингового типа, финансово-промышленных групп, малый и средний бизнес ещё недостаточен для экономического роста страны. Но и этот крупный частный бизнес не хочет, или не может обеспечить достаточный рост экономического потенциала России. Это можно объяснить и тем, что, на наш взгляд, владельцы частного бизнеса не имеют соответствующей времени социокультуры ведения бизнеса, главной целью которой являлось бы вложение де-

нежных средств в научные и опытно-конструкторские разработки, это рискованные вложения.

Поэтому государство как главный субъект рынка должно решить эти проблемы, создав, таким образом, условия для национальной безопасности а, главное, для экономического роста. Резервы для претворения в жизнь государственной политики, направленной на модернизацию производства, у России есть. Россия строит за рубежом 5 атомных энергоблоков, контролирует 40 % мирового рынка услуг по обогащению урана и 20 % по поставкам ядерного топлива [7]. Надо отметить и достаточно прочные и устойчивые позиции страны в микроэлектронике. Компания NT-MDT в г. Зеленограде, которая занимается производством сканирующих зондовых микроскопов, занимает сегодня 14 % рынка ЕС, 9 % — азиатских стран и 35 % — рынка Израиля [7]. По оценкам некоторых аналитиков Россия могла бы доминировать в мировом авиакосмическом производстве и увеличить долю в производстве наукоёмкой продукции с 1 % до 2...3 % в ближайшие годы [8].

Как отмечает С.Ю. Глазьев, «заделы в атомной, ракетно-космической отраслях промышленности, в молекулярной биологии и геномной инженерии, нано-, био-, информационных технологиях дают России значительные конкурентные преимущества для опережающего развития нового технологического уклада. Но для реализации этих шансов необходимо быстрое наращивание инвестиций в соответствующих направлениях» [9]. Государственная поддержка наукоёмкого производства за последние годы не была достаточной. Если сравнивать вложения в науку других более высокоразвитых стран, то Россия значительно отстает от них. По последней статистике ежегодно Китай вкладывает в НИОКР 6 млрд долл., Япония — 100 млрд долл., Россия — 6 млрд долл.

Поэтому сегодня для модернизации экономики необходима инновационная активность государства, потенциал России по модернизации экономики надо претворить в жизнь, в реальную финансово-хозяйственную деятельность субъектов рынка, в частности, и корпоративных структур, т. к. их производственный потенциал достаточно высок. Но эта активность, способствующая поднять и показать весь потенциал конкурентоспособной экономики России, возможна лишь тогда, когда государство как субъект рынка выберет в качестве доминирующей *промышленную* стратегию развития экономики, направленную на экономический рост. Поэтому своевременной и актуальной является Концепция социально-экономического развития России до 2020 г. «Цель разработки Концепции — определение путей и способов обеспечения в долгосрочной перспективе устойчивого повышения благосостояния российских граждан, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе» [10]. На основе изучения данной государственной программы долгосрочного разви-

тия страны, а так же литературных источников по теме исследования, на наш взгляд, повысить экономический рост можно, если:

- эффективно использовать природные ресурсы, так как они являются основой дальнейшего развития страны и их запасы с каждым днём уменьшаются;
- использовать возможности внешнеэкономической интеграции, расширение позиций на мировых рынках сбыта, с учетом маркетингового анализа;
- усилить инновационную составляющую в социально-экономическом развитии страны, упраздняя роль некоторых традиционно используемых факторов экономического роста;
- изучив спрос на наукоемкую продукцию, наладить её производство;
- государству как субъекту рынка активизировать политику для усиления национальной безопасности страны.

Как отмечает В.А. Мау «...сама задача выбора долгосрочных приоритетов исключительно сложна, а цена ошибки здесь может быть огромной» [11]. И мы не должны допустить ошибок при превращении в жизнь основных направляющих этой концепции. В условиях сегодняшнего дня устойчивый экономический рост возможен только при качественном государственном регулировании, направленном на повышение инвестиционной и инновационной активности, на модернизацию экономики в целом.

У нас огромная территория, неизмеримые природные богатства, большие достижения в науке. Кризис заставил взглянуть по-новому на то, как развивалась Россия в последние десять лет, почему программа среднесрочного развития страны, предложенная В.В. Путиным, не была выполнена. Почему реализация Центробанком и Минфином денежной политики до 2009 г. не решила фундаментальных задач реформирования российской экономики.

На базе проведённого анализа экономического развития других стран и России, мы можем и должны стать страной с наукоемкой экономикой, созданной на основе её модернизации путём проведения инновационно-инвестиционной политики, а не страной, только торгующей нефтью и газом. Лишь только это обеспечивает нам экономический рост. Для экономического развития страны надо создать условия, чтобы экономический рост был устойчивым и динамичным. А для этого необходимо, по нашему мнению, увеличить в стране долю *государственной* формы собственности. Это особенно остро проявляется при формировании совокупного спроса, спроса не только работодателей (для них экономический интерес – прибыль), но и наёмных работников (для них экономический интерес – это заработная плата). Статистические данные развития страны говорят о несоответствии дальнейшего перераспределения ВВП по тем факторам, по каким он был создан. Труд представлен

5 % ВВП, промышленный капитал – 25 %, рента за пользование природными ресурсами – 70 %.

Перераспределение дохода идёт в пользу небольшой группы олигархов, представляющих крупный корпоративный бизнес. Таким образом, основная причина искаженного экономического роста состоит в не решенной до конца проблеме собственности. Приватизация в стране не дала ожидаемого эффекта. Крупный корпоративный бизнес сосредоточен в основном в руках частного капитала, модели партнёрства государства и частного бизнеса ещё не апробированы, по этому поводу идут дискуссии ученых, экономического эффекта нет.

Вывод. Концепция социально-экономического развития России до 2020 г. направлена на определение путей и способов достижения эффективного экономического роста страны. Экономико-производственный потенциал для этого имеется, проблемы кроются в перераспределении ВВП в пользу частного корпоративного сектора экономики и утаивании прибыли. Модель партнёрства корпоративного бизнеса и государства в России отсутствует. На современном этапе развития России остро встаёт вопрос об увеличении в стране доли *государственной* формы собственности.

Общественное воспроизводство создается ради получения прибыли. Какими путями можно получать эту прибыль? Кейсианская теория не предусматривала это, опыт плановой экономики тоже это не рассматривал. Как мы знаем из учебников по экономике, общественное воспроизводство предполагает производство предметов потребления и производство средств производства. Таким образом, в состав общественного производства входят элементы как промежуточного передела, так и конечного результата технологического цикла. Тогда, когда господствующее место занимает частный капитал, то ему безразлично, откуда извлекать прибыль. Но, если государство как субъект рынка выявит желание на развитие экономики с его доминирующей компонентой, то всем другим участникам рынка совсем не безразлично, из какого элемента общественного производства извлекается прибыль: из промежуточного или конечного элемента производственно-технологического цикла.

Никто из учёных, занимавшихся исследованием этого вопроса, ни В.В. Леонтьев, ни Г.А. Фельдман, не смогли ответить на данный вопрос. Только совсем недавно ответ на данный вопрос дал экономический закон вертикальной интеграции, суть которого состоит в том, что только при рентабельности промежуточных элементов общественного производства равной нулю, мы можем достичь максимального экономического эффекта (результата) общественного воспроизводства. Придерживаясь в экономическом развитии этого закона, западные страны, развивая государственный приоритет в экономике, получили значимый эффект экономического роста. Экономический рост обеспечивает этим странам производство средств производ-

ства в виде готового продукта, а не услуг. Поэтому сегодня исторически неизбежным стал вопрос о возрастающей роли государственного сектора экономики и создание *государственно-корпоративного* сектора. Эпоха неоиндустриализации уже определена экономистами как де-факто.

В современной России состояние экономики в целом можно определить как децентрализованное и дезинтегрированное, а для такой экономики модернизация без неоиндустриализации невозможна. Кроме этого необходима и вертикальная интеграция. И как итог данного исследования: если Россия не примет на себя неоиндустриализацию как установку к дальнейшему преобразованию экономики, России не будет как державы. В условиях современной экономики России каждый шаг её модернизации немислим без вертикальной интеграции. Рассмотрим в таблице группировку корпораций США по концентрации капитала и прибыли, на основе [5].

Таблица. Процентное соотношение группировок корпораций США по концентрации капитала и прибыли

Год	Капитал и прибыль, млн долл.						
	<10	10...25	25...50	50...100	100...250	250...1000	>1000
Капитал							
1970	11,95	3,54	3,48	4,49	8,26	19,45	48,83
1980	9,15	3,15	2,52	3,03	5,44	13,00	63,71
1990	5,42	2,83	2,13	2,76	4,71	10,93	71,22
2000	3,54	1,76	1,49	1,87	3,09	8,03	80,22
2005	2,90	1,47	1,20	1,54	2,44	7,24	83,21
Прибыль							
1970	9,84	2,84	2,93	3,85	8,10	20,52	51,92
1980	8,41	2,42	2,06	2,68	4,90	12,42	67,11
1990	7,74	4,69	2,51	2,42	3,20	6,46	72,98
2000	6,02	2,48	1,24	1,00	1,27	5,49	82,50
2005	4,29	1,59	0,98	0,97	1,99	4,12	86,06

Анализируя данные этой таблицы, можно отметить, что за период 1970–2005 гг. доминировали вертикально-интегрированные бизнес-структуры, капитал которых превышал 1 млрд USD. То же самое можно наблюдать и в других развитых странах. Отсюда можно сделать вывод о том, что в странах с высокоразвитым производством доминируют вертикально-интегрированные корпорации.

Д.А. Медведев, как первое лицо государства, предпринимает все сегодня меры для решения ряда важных задач на современном этапе: борьба с коррупцией, борьба с бедностью, модернизация экономики в целом, направленной на экономический рост.

На наш взгляд, эти задачи могли бы быть решены только с привлечением крупного корпоративного бизнеса, так как малый и средний бизнес развит у нас недостаточно хорошо, да и мировой опыт свидетельствует в пользу крупных компаний. Крупные корпоративные структуры, представляю-

щие частный капитал, достаточно настороженно смотрят на предлагаемые модели партнёрства с государством, эти структуры стали фактически монопольными структурами, заняли места ключевых позиций власти и порой становятся противниками каких-либо конструктивных позиций со стороны государства, препятствуя тем самым организации эффективного воспроизводства, направленного на экономический рост. Большинство предприятий, которые до реформы перехода к рынку занимались высокотехнологичным производством, были приватизированы, лишились госзаказа. Отсутствие спроса на продукцию высокотехнологичных производств на внутреннем рынке привело к банкротству данных предприятий, а, отсюда, к незначительному экономическому росту.

В современной экономической ситуации России выйти на путь устойчивого экономического роста возможно лишь на основе предприятий государственного сектора экономики, которые имели бы достаточное количество ресурсов, мотивировали бы творческие инициативы работающих людей на данных предприятиях. И эти предприятия обязательно должны быть вертикально-интегрированными.

Кроме крупных финансово-промышленных групп и компаний холдингового типа, которые появились в 1993 г. и которые в большей мере представляли частный капитал, с 2007 г. появились новые для России организационно-правовые формы бизнеса – государственные корпорации. Это явление было не случайным, а продиктованным временем событием. Государственные корпорации получили большие функциональные полномочия, им предоставили достаточно большие объёмы государственного имущества, а также производственные и финансовые активы. Государственные корпорации представляют продукт горизонтальной и вертикальной интеграции, направленный на главную формулу развития российской экономики эпохи неоиндустриализации, через модернизацию экономики. Сегодня это такие крупные государственные корпорации, как «Внешэкономбанк», «Роснано», «ЖКХ», «Олимпстрой», «Ростехнологии», «Росатом».

Например, госкорпорация «Росатом» объединяет более чем 240 предприятий, занимает лидирующее положение на мировом рынке ядерных технологий, занимает первое место в мире по числу сооружаемых за границей АЭС, второе место по запасам урана и его добычи. Основой целью создания этой корпорации было проведение в жизнь международных обязательств России в области мирного использования атома и нераспространения ядерных отходов. Госкорпорация «Роснано» реализует политику государства в наноэкономике, в реализации в жизнь проектов по перспективным нанотехнологиям и по наноиндустрии.

Госкорпорация «Внешэкономбанк» отличается от других кредитных организаций тем, что ее главной целью является не получение максимального

дохода, а содействие претворению в жизнь социально-экономических преобразований России, а также привлечение частного капитала определённых секторов экономики для реализации программы долгосрочного развития России. Именно эти формы бизнеса должны реализовываться на практике концепцию модернизации и диверсификации экономики, направленную на экономический рост. Надо отметить и то, что в период финансового кризиса не все предприятия пострадали, выжил крупный корпоративный бизнес, и он обязан помочь государству стать лидером на мировом рынке, производя наукоемкое производство, внедряя новые ресурсосберегающие технологии, нанотехнологии, биотехнологии, проявлять заботу о человеке-работнике. А государство, реализуя свою политику в развитии национальной экономики, будет в свою очередь поддерживать этот бизнес.

Президент России в своем послании сделал особый акцент на то, что Правительство будет оказывать поддержку предприятиям, которые не растратили своего производственного потенциала, оставаясь жизнеспособными и во время кризиса [12]. Вспомним встречу Д.А. Медведева с главами крупного корпоративного бизнеса в 2009 г. по проблемам модернизации экономики, конечной целью которой является экономический рост. Модернизацию надо проводить, а это смогут делать крупные корпоративные структуры. А участие госу-

дарства в новой модели экономики в виде отношений органов власти с крупным корпоративным бизнесом сократит, по нашему мнению, традиционную коррупцию и «откаты» и будет способствовать претворению в жизнь новой стратегии модернизации российской экономики, направленной на экономический рост.

Вывод. Экономический закон вертикальной интеграции *поможет* достичь максимального экономического эффекта (результата) общественного воспроизводства. Вертикальная интеграция — это слияние науки, капитала, производства (добывающего и обрабатывающего), а также сбыта конкретных видов наукоемких товаров, которые сделают инновационный рынок России вперёд. Вертикальная интеграция, направленная на конечный продукт, сведёт системное получение прибыли из промежуточных элементов технологического цикла к нулю и даст полный ход модернизации российской экономики, направленной на экономический рост.

Общий вывод

За годы реформирования, начиная с 2007 г., государство становится *хозяйствующим субъектом* рынка, крупным инвестором в развитии неоиндустриализации страны. Основой реального *экономического роста* России является *модернизация* экономики путём создания государственно-корпоративного сектора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Райсберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Современный экономический словарь. — М.: Инфра-М, 2002. — 480 с.
2. Общая экономическая теория (политэкономия) / под общей ред. акад. В. Видяпина, акад. Г. Журавлевой. — М.: ПРОМО-Медиа, 1995. — 608 с.
3. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста. — М.: Прогресс, 1971. — 150 с.
4. Шараев Ю. Теория экономического роста. — М.: ГУ ВШЭ, 2006. — 250 с.
5. Теняков И. К вопросу о природе экономического роста // Экономист. — 2007. — № 11. — С. 28–30.
6. Кучуков Р. Модернизация экономики: проблемы и задачи // Экономист. — 2010. — № 1. — С. 20–29.
7. Семенова Е. Возможности инновационного типа развития // Экономист. — 2006. — № 3. — С. 19–26.
8. Багриновский К., Бендиков М., Хрусталёв Е. Механизмы технологического развития экономики России: макро- и мезоэкономические аспекты. — М.: Наука, 2006. — С. 141–147.
9. Глазьев С. Какая модернизация нужна России? // Экономист. — 2010. — № 8. — С. 3–9.
10. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. — М.: Проспект, 2009. — 124 с.
11. Мау В. Модернизация в условиях политической стабильности // Вопросы экономики. — 2009. — № 9. — С. 32–50.
12. Послание президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. — 2009. — № 214. — С. 3–5.

Поступила 11.10.2010 г.