

УДК 334.021(04)

ИННОВАЦИОННОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО ГОСУДАРСТВА, БИЗНЕСА И НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ – ОСНОВА МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Т.В. Арцер

Томский политехнический университет
E-mail: atvtpu@sibmail.com

Рассмотрена категория «социальное партнерство», «инновационное социальное партнерство» государства, бизнеса и некоммерческих организаций, приведен пример формирования социального партнерства на территории Томской области, выявлены трудности и даны рекомендации построения инновационного социального партнерства для модернизации экономики России.

Ключевые слова:

Государство, бизнес, некоммерческие организации, наука, инновационное социальное партнерство, модернизация экономики России.

Key words:

State, business, noncommercial organizations, science, innovative social partnership, modernization of economy of Russia.

Введение

Недостаточная систематизация социально-экономических способов взаимодействия государства, бизнеса и некоммерческих организаций, отсутствие единства взглядов ученых и практиков на данную категорию, определили выбор темы настоящей статьи, ее актуальность, объект и предмет исследования, обусловили постановку цели и задач.

Цели и задачи

Цель статьи состоит в обосновании направлений развития социально-экономического взаимодействия государства, бизнеса и некоммерческих организаций.

Цель исследования определяет постановку следующих задач:

- определить место социального партнерства в экономической системе;
- выявить концептуальные основы взаимодействия государства, бизнеса и некоммерческих организаций;
- исследовать формирование инновационного социального партнерства в России.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются государственная власть, бизнес-структуры, некоммерческие организации, участвующие в реализации социального партнерства.

Предметом исследования выступает система социального партнерства государственной власти, бизнес-структур и некоммерческих организаций, участвующих в регулировании социально-экономических проблем, а так же методы и инструменты их взаимодействия.

Теоретико-методологической основой явились работы отечественных и зарубежных ученых в области социального партнерства.

В России до настоящего времени не созданы достаточные условия и стимулы для развития отраслей экономики и производств, выпускающих продукцию с высокой долей добавленной стоимо-

сти, для реализации инновационных проектов, и в целом — для модернизации социально-экономической системы страны.

Участники инновационного процесса функционируют в различных отраслях и сферах деятельности, поэтому необходимо обеспечить комплексный подход к формированию инновационной системы и инвестиционной среды, создать условия для полного цикла развития инноваций, в том числе путем обеспечения макроэкономической стабильности, защиты конкуренции и прав собственности, устранения административных барьеров. В период кризиса государство оказало поддержку многим отраслям экономики и конкретным предприятиям, однако государственная поддержка на прежних льготных условиях не может предоставляться длительное время. Государство не должно подменять собой частный сектор или выбирать за него перспективные направления развития.

Формирование национальной инновационной политики является процессом согласования зачастую противоречивых интересов различных управленческих структур, поэтому повышение его эффективности, правильное выстраивание процедур определения и согласования задач и целей, разработка адекватного целям плана действий приобретают самостоятельное значение [1].

Учитывая это, предпочтительной формой поддержки должно стать софинансирование тех или иных проектов либо стимулирование видов деятельности, способствующих модернизации, в рамках социального партнерства.

«Социальное партнерство» — общественная структура, направленная на согласование совместных действий различных сторон в выработке и реализации общественно значимых договоров на определенный срок. Основанием предложенной структуры являются экономические факторы.

Существует два основных подхода к интерпретации категории «социальное партнерство».

Первый подход базируется на традиционистском толковании данного понятия, при котором

социальное партнерство рассматривается преимущественно в трудовой сфере, а именно, как отношения между работодателями, наемными рабочими и профсоюзами. Субъектами социального партнерства как определенного типа социально-трудовых отношений являются государство, работодатели и наемные работники.

На современном этапе социальное партнерство приобретает новые черты, за ним начинает закрепляться новая экономическая роль. Речь идет о конструктивном взаимовыгодном сотрудничестве между тремя секторами общества – государственными структурами, коммерческими предприятиями и некоммерческими организациями – с целью решения проблем социальной сферы в интересах всего населения или его отдельных групп, проживающих на данной территории. Такое партнерство также определяют как межсекторное.

Используя принцип «аналогии», категорию «социальное партнерство» можно применить к названию взаимоотношений государства и бизнеса на макроуровне, так как соблюдаются основные критерии социального партнерства [2]. Также можно проследить наличие общих элементов в данных подходах (таблица).

Таблица. Наличие общих элементов в различных концепциях социального партнерства

Название элемента	Социальное партнерство в трудовой сфере	Межсекторное социальное партнерство
Цель и задачи	Регулирование социально-трудовых отношений	Согласование социально-экономической политики
Объект и предмет	социально-экономические отношения работников	Занятость, социальная защита, экология
Принципы социального партнерства	а) Учет интересов сторон; б) Равноправие сторон; в) Обязанность выполнения договоренностей; г) Ответственность сторон	
Субъекты социального партнерства	а) Бизнес; б) Органы государственной власти; в) Некоммерческие организации; г) Работники; д) Профсоюзы	
Механизмы социального партнерства	Переговоры со своими формами, методами, способами, процедурами и технологиями взаимодействий	
Средства социального партнерства	Государственные отраслевые, областные, муниципальные соглашения	

В работах зарубежных авторов, о межсекторном социальном партнерстве говорится как о новой структуре общества, которая начинает организовываться и отвечать на общие проблемы и вопросы. Большой вклад в рассмотрении вопросов в области межсекторного партнерства внес Питер Драк, который разделил общество на три сектора: государственный, частный или бизнес-сектор и некоммерческий или социальный сектор [3].

С. Ваддок рассматривает партнерство как обязательство корпорации или группы корпорации работать с организациями из различных экономических секторов (правительственного или некоммерческого). Партнерство включает в себя объединение ресурсов – времени и усилий людей от всех организаций-партнеров. Эти люди работают в кооперации, чтобы решать проблемы, которые затрагивают их всех. Проблема может быть определена, по крайней мере, частично, как социальная проблема, ее решение принесет выгоду всем партнерам. Социальное партнерство обращается к проблемам, которые простираются вне организационных границ и традиционных целей и лежат в пределах области традиционной государственной политики, в том числе и на социальной арене. Это требует активной, а не пассивной причастности всех сторон. Участники должны сделать ресурсное обязательство, которое больше чем просто денежно-кредитные отношения» [4].

Таким образом, в зарубежной литературе межсекторное социальное партнерство рассматривается как новая модель взаимодействия государства, бизнеса и некоммерческих организаций, основной акцент в которой сделан не на соревновании между секторами, а на их сотрудничестве.

Из данных определений мы видим, что социальное партнерство может рассматриваться с позиции различных объектов и предметов. Можно сделать вывод, что социальное партнерство – система, которая обладает свойствами, необходимыми для модернизации национальной экономики.

Социальное партнерство, целью которого является мобилизация ресурсов для построения инновационной экономики, на наш взгляд должно состоять из элементов, представленных на рисунке.

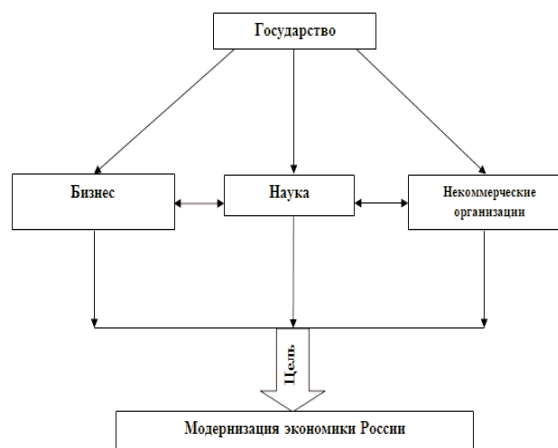


Рисунок. Инновационное социальное партнерство

Субъектами системы инновационного социального партнерства являются государство, бизнес, некоммерческие организации и наука.

Инновационные потребности общества выявляются и регистрируются некоммерческими организациями. Некоммерческий сектор эффективно оказывает услуги населению, он отличается

не только способностью оперативно реагировать на нужды различных социально-демографических групп, новые социальные вызовы и проблемы, но и низкими административными издержками, способностью привлекать добровольцев. Деятельность некоммерческих организаций помогает улучшить показатели уровня образования и здоровья нации, что, согласно современным исследованиям, увеличивает эффективность экономики и обеспечивает более высокие темпы экономического роста.

Некоммерческий сектор — это источник социальных инноваций. Многие образовательные, управленческие и информационные технологии, современные методы социальной работы были впервые внедрены именно некоммерческими организациями, а затем стали частью государственной и муниципальной политики [5].

Бизнес совместно с наукой принимают заказ на инновации, выполняют НИОКР, получают инновационный продукт. Научная деятельность выступает основным источником инноваций и ключевым фактором инновационного роста. Динамика промышленного производства, рост его концентрации привели к расширению масштабов исследований и увеличению численности занятых в этой сфере. Однако наука лишь создает знания. Для полноценного инновационного развития требуются определенные предпосылки, формирующие условия для их распространения и превращения в конечные экономические блага, продвижения инновационных продуктов и услуг на внутренние и внешние рынки. Этот тезис снова возвращает нас к проблеме создания развитой системы взаимосвязей.

Важную роль играет появление инновационных кластеров — сетей, возникших на определенных территориях и связывающих участников инновационной деятельности — компании, научные организации, университеты — через выработку общих стратегических путей развития, использование очевидных синергетических эффектов объединения усилий в совместных инновационных проектах. Мощные финансовые и торговые связи являются необходимым условием минимизации рисков коммерческой деятельности, продвижения на промежуточных и конечных фазах инновационного цикла. Наконец, динамичный инновационный рост невозможен без системного подхода к формированию социально-экономической и научно-технологической политики. Необходимы единые рамки, позволяющие объединить все направления и факторы роста и участвующие в них институты.

Место государства в социальном партнерстве определяется не только его общеэкономическими функциями и регулирующей ролью. Оно выступает в трех ипостасях: собственника, законодателя и арбитра (посредника). Государство должно создавать благоприятный инновационный климат, гарантировать стабильность производства и выпол-

нение инновационных законов, обеспечивать госзаказы и господдержку партнеров.

В рамках системы инновационного социального партнерства все ее субъекты выступают в качестве независимых и равноправных сторон. Механизмом реализации задач взаимодействия являются партнерские переговоры и соглашения на разных уровнях.

Инструментом становления инновационного социального партнерства могут выступать особые экономические зоны. Задачей организации особых экономических зон является создание благоприятных условий для привлечения инвестиций в отдельные регионы и отрасли экономики. Положительный эффект должен быть достигнут путем предоставления инвесторам, осуществляющим хозяйственную деятельность на территориях особых экономических зон, различных льгот и преференций, прежде всего налоговых и таможенных. На территориях особых экономических зон действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности.

Примером реализации механизмов инновационного социального партнерства стала Томская область.

В 2002 г. в этом регионе при поддержке областной администрации, Российской академии наук, федеральных министерств и ведомств была принята программа «Разработка и реализация модели территории инновационного развития на примере Томской области». Основная задача: годовой прирост объемов продукции высокотехнологичных отраслей промышленности в 30 % с постепенным доведением до 50 %. В 2006 г. была принята областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности на территории Томской области на 2006–2008 годы». Следующий этап продвижения региона к инновационной экономике — разработка Стратегии развития Томской области до 2020 г., в которой одним из главных конкурентных преимуществ данного региона специалисты по стратегическому планированию выдели научно-образовательно-инновационный комплекс как один из самых развитых в России. По расчетам разработчиков, доход вузов от платных образовательных услуг и научных исследований к 2020 г. превысит 1 млрд USD [6].

В 2005 г. был принят федеральный закон, установивший правила создания в нашей стране особых экономических зон. Прошел конкурс, в котором было выбрано шесть проектов. В число победителей попала и Томская область, где сегодня создается особая экономическая зона технико-внедренческого типа со следующими приоритетными направлениями: новые материалы и нанотехнологии, информационно-телекоммуникационные технологии, медицина и биотехнологии. Общий объем федерального финансирования около 12 млрд р [6].

Высшие учебные заведения региона готовят специалистов высшей квалификации по всем

необходимым специальностям для ведения высокотехнологичного бизнеса. Университеты г. Томска обеспечивают постоянный приток молодежи из регионов Сибири и Дальнего Востока, Казахстана и стран Средней Азии, лучшие из которых пополняют научные школы, наукоемкие предприятия, становятся организаторами инновационного бизнеса.

В Томском политехническом университете были созданы 10 малых инновационных предприятий. При Томском государственном университете систем управления и радиоэлектроники создано 12 предприятий.

Большинство томских инновационных предприятий специализируются по трем направлениям, которые совпадают со специализациями Томской технико-внедренческой зоны: информационные технологии (ИТ), биотехнологии и нанотехнологии.

Наиболее развита в Томске сфера ИТ-технологий. Ее представителями являются: «Стек», «Интант», «ЭлеСи», «Микран», «Элекард». Большинство из них создано выпускниками томских университетов. Их сотрудничество с университетами продолжается и развивается. Ведущие специалисты успешных компьютерных компаний активно участвуют в учебном процессе в томских вузах. Сегодня вокруг крупных фирм возникли десятки более мелких, большинство которых созданы уже сегодняшними выпускниками. Город Томск является одним из признанных лидеров и в области нанотехнологий и новых материалов. Фундаментальные и прикладные исследования ведутся по целому ряду направлений: нанопорошки, нановолокна, наноструктурные материалы. Продукция томских инновационных фирм поставляется на предприятия стран СНГ, Японии, США, Германии, Словакии, Израиля, Индии, Сингапура и других [6].

Все направления представлены кластерами, включающими научно-образовательные учреждения, промышленные предприятия, а также инвесторов и партнеров. То есть и здесь сохраняется триединство образования, науки и инновационного бизнеса при полной и безоговорочной поддержке местной власти.

Однако, существуют некоторые проблемы на пути построения инновационного партнерства. Необходимо отметить следующие.

Спрос на технологические нововведения со стороны предприятий во многом определяется ресурсным обеспечением инновационного процесса. Недостаточное финансирование тормозит реализацию эффективных инновационных проектов, снижая тем самым общий уровень инновационной активности в экономике. Крупные проекты, охватывающие полный цикл работ (проведение специализированных исследований и разработок, технологическая подготовка производства, выпуск принципиально новой продукции и др.), становятся для отечественных предприятий все более доро-

гостоящими и недоступными. Стагнация в инновационной сфере в немалой степени связана с недостаточным вниманием к интенсификации и продвижению новаций в реальный сектор экономики со стороны государства. Это касается и отсрочек в принятии важных организационных решений, и недостаточной финансовой поддержки. Основными сдерживающими факторами инновационного развития предприятия остаются прежде всего недостаток собственных финансовых ресурсов и высокая стоимость нововведений.

Отечественные предприятия неактивны в операционных связях: в поисках источников информации для инноваций многие из них замкнуты на собственный потенциал и не повышают интенсивность процессов технологического обмена. Новые цели, связанные со стимулированием инноваций и развитием инновационной инфраструктуры, как и прежде, не реализуются в полной мере, их законодательное и правоприменительное обеспечение несовершенно, к тому же оно запаздывает или откладывается на неопределенные сроки. В настоящее время в России заметно повышается роль институтов развития, которые обеспечивают решение ряда критичных для ее экономического роста проблем. Среди них — слабость производственной и социальной инфраструктуры, механизмов поддержки и стимулирования инноваций, малого и среднего бизнеса, не сырьевого экспорта; неэффективность использования ресурсов; отсутствие заметного прогресса в развитии высокотехнологичных производств; сохранение болезненных региональных диспропорций.

Заключение

Повышение экономической роли инноваций, изменение темпов, направлений и механизмов развития инновационных процессов являются одним из ключевых факторов, обусловивших радикальные структурные сдвиги в экономике промышленно развитых и многих развивающихся стран. Интерес для исследователей представляет то, как они трансформируются в конкретно исторических условиях стран и регионов; как формируются эффективные подходы к регулированию инновационных процессов, выстраиванию и реализации инновационных стратегий — на макроуровне и в отдельных отраслях, секторах экономики, организациях и предприятиях. Специфика инновационной деятельности — неопределенность и отложенность результата; несовпадение общественного и индивидуального эффектов, асимметричность информации, высокие инвестиционные риски, особые требования к квалификации кадров — усиливает значение инновационной «составляющей» в деятельности государства. Вот почему инновационное социальное партнерство государства, бизнеса и некоммерческих организаций определяют парадигму современной инновационной политики экономики России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. – М.: ИМЭМО РАН, ГУ-ВШЭ, 2008. – 168 с.
2. Кузнецова О.Б. Стратегия развития региона и совершенствование института социального партнерства // Управление общественными и экономическими системами. – 2006. – № 1. – С. 87–110.
3. Роль некоммерческого сектора в экономическом развитии России // SOCPOLITIKA.RU: информационно-аналитический портал. 2011. URL: <http://www.socpolitika.ru/rus/ngo/research/document4693.shtml> (дата обращения: 31.05.2011).
4. Мониторинг социально-экономического развития Томской области за январь-март 2011 года // tomsk.gov.ru: официальный Интернет портал администрации Томской области. 2011. URL: http://tomsk.gov.ru/export/sites/rus.gov.tomsk.ru/economy_finances/socially_economic_status/monitoring/monitoring-01-03-2011.pdf (дата обращения: 31.05.2011).
5. Социальная ответственность бизнеса // urbaneconomics.ru: сайт фонда «Институт экономики города». 2011. URL: http://www.urbaneconomics.ru/texts.php?folder_id=202&mat_d=104&page_id=2122&from=search (дата обращения: 31.05.2011).

Поступила 24.03.2011 г.

УДК 378.3

ФОНДЫ ЦЕЛЕВОГО КАПИТАЛА РОССИЙСКИХ ВУЗОВ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

И.Е. Никулина, Н.В. Прощаева

Томский политехнический университет
E-mail: proshaeva@mail.ru

Проанализирована нормативно-правовая база формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций. Приведен алгоритм создания целевого капитала на примере высших учебных заведений. Рассмотрены основные проблемы пополнения и развития фонда как эффективного инструмента укрепления финансовой базы университета.

Ключевые слова:

Фандрайзинг, эндаумент-фонд, доноры, договор пожертвования.

Key words:

Fundraising, endowment fund, donors, donation contract.

В последние несколько лет фонды целевого капитала стали известным явлением в российском университетском фандрайзинге. Понятие «эндаумент» (фонд целевого капитала) постепенно входит в повседневную практику не только образования, но культуры и искусства. Университетское сообщество стало осознавать новые возможности, которые несут в себе эндаумент-фонды. Мировая практика показывает, что ведущие университеты мира получают стабильный источник финансирования образовательных, научных и других программ от поступлений из фонда порядка 25...45 % доходов бюджета. Размер эндаументов 80-и вузов мира превышает \$1 млрд. Большинство вузов – США, но в их число входят и несколько университетских вузов Великобритании, Японии и Австралии. Крупнейшими фондами в мире являются эндаументы Гарварда (\$25,7 млрд), Йеля (\$16,3 млрд), Стэнфорда (\$12,6 млрд), Принстона (\$12,6 млрд) [1].

Мировая практика фондов целевого капитала насчитывает 500-летнюю историю. Первый аналог современных эндаументов появился в 1502 г. в Великобритании. Леди Маргарет Бюфорт, бабушка короля Генри VIII, внесла пожертвования на создание кафедр богословия в университетах Оксфорда и Кембриджа. В США в 1649 г. четыре выпускника завещали университету (Гарварду) небольшой уча-

сток земли. Сегодня на этой территории находится университетская библиотека Уайднера [1].

Идея создания эндаумент-фондов при российских вузах была озвучена предпринимателям на встрече с В.В. Путиным в 2006 г. Курировал прохождение данного законопроекта Д.А. Медведев, будучи в должности вице-премьера. Сегодня он продолжает уделять большое внимание этому вопросу. Так, 11 февраля 2010 г. Президент РФ Д.А. Медведев встречался со студентами томских университетов. Отвечая на один из вопросов аудитории о модернизации науки и развитии университетов, говоря о финансировании науки, Президент сказал: «...я надеюсь, всё-таки будут начинать развиваться университетские эндаументы, о которых мы не так давно принимали решения, и будут вкладываться деньги в лабораторную базу, и вообще в университетскую материальную базу со стороны частных спонсоров и просто даже выпускников университета. ... Я призывал и призываю всех наших крупных бизнесменов просто вкладывать в родные вузы» [2].

В то же время нельзя не отметить, что в дореволюционной России как минимум с XVIII в. меценаты вносили так называемый «вечный» вклад в банк, проценты по которому направлялись на благотворительность.