

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Делягин М. Рейдерство: «черный бизнес» России. Краткое изложение аналитического доклада. — М.: Институт проблем глобализации, 2006. — 53 с.
2. Касьяненко Н. Недружественные поглощения (рейдерство) организаций в России // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — № 2 (140). — С. 119–124.
3. Лабутин А. Рейдерство // Вестник ТИСБИ. — 2008. — № 1. — С. 16–24.
4. Житомирский В. В блокнот предпринимателю. Рейдерство: явление, причины, профилактика, защита. — СПб.: Ленинградская ГПП, 2006. — 54 с.
5. Ильин М.С., Тихонов А.Г. О некоторых тенденциях в российской практике слияний и поглощений // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. — 2005. — № 3. — С. 3–21.
6. Лапина Н.С. Два цвета современного рейдерства // Российская газета. — 2006. — № 4136 от 4 августа 2006 г.
7. Леонов Р.С. «Враждебные поглощения» в России: опыт, техника проведения и отличие от международной практики // Рынок ценных бумаг. — 2000. — № 24. — С. 34–37.
8. Горбов В.В. Правовая защита акционерного общества от недружественного поглощения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 22 с.

Поступила 23.09.2011 г.

УДК 331.104

МОНИТОРИНГ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Л.М. Борисова, Н.В. Ионикан, В.А. Колупаева, В.С. Раковская

Томский политехнический университет
E-mail: olviko2003@mail.ru

Рассмотрена полемика мнений по интерпретации понятия «мониторинг». Предложено использовать мониторинг функционирования системы социально-трудовых отношений. Представлены концептуальные основы мониторинга функционирования системы социально-трудовых отношений, определено понятие мониторинга, выявлены его цель, задачи, принципы построения, разработана классификация видов мониторинга, определена структура процесса, предложены показатели для реализации мониторинга, объединенные в четыре группы. На примере Томской области проанализирована группа общих показателей.

Ключевые слова:

Социально-трудовые отношения, мониторинг, карта функционирования системы социально-трудовых отношений.

Key words:

Socially employment relationship, monitoring, chart of performance of socially employment relationship system.

Реформирование современной российской экономики потребовало существенного изменения системы социально-трудовых отношений. Превращение системы социально-трудовых отношений в разрушенную, однако новая система, адекватная современному этапу развития экономики не была окончательно сформирована и находится сегодня в стадии развития. Нарастающие в системе социально-трудовых отношений противоречия и конфликты, которые стали более заметны в связи с экономическим кризисом 2008 г., представляют серьезную опасность для устойчивого развития экономики страны.

Полагаем, что функционирование системы социально-трудовых отношений необходимо постоянно отслеживать с целью определения вектора развития страны и выработки своевременных управленческих решений. Инструментом, позволяющим это сделать, является мониторинг функционирования системы социально-трудовых отношений. На основе результатов мониторинга возможно осуществление, прежде всего, краткосрочного прогнозирования развития системы социально-трудовых отношений, предупреждение нега-

тивных тенденций, ведущих к формированию очагов напряженности, оценка эффективности социальной и экономической политики государства.

В естественных науках понятие «мониторинг» применяется достаточно давно. Однако, как дефиниция и как вид практической деятельности мониторинг трактуется по-разному (исходя из его сути и механизмов осуществления). Чаще всего он отождествляется со статистическими и социологическими исследованиями.

Если обратиться к современной экономической литературе, то можно выделить две группы трактовки понятия «мониторинг».

Первая группа авторов (к примеру, Н.П. Беляцкий [1], Т.Л. Бородко [1], И.С. Березин [2], Л.П. Крайзмер [3], А.С. Ревайкин [4] и др.) рассматривают мониторинг как механизм постоянного наблюдения за экономическими процессами, как организованное системное наблюдение количественных и качественных изменений в экономике и, наконец, как систему непрерывного слежения за обстановкой и раннего предупреждения об ее изменениях.

Вторая группа авторов (М.Л. Малышев [5], Е.Н. Рожкин [6]) определяют мониторинг как ор-

ган систематического наблюдения, оценки и прогноза состояния окружающей среды, обусловленной хозяйственной деятельностью человека.

На наш взгляд, вторая трактовка понятия «мониторинг» более конструктивна, хотя также ограничена. Обобщая различные точки зрения, следует обратиться к мнению М.Л. Малышева [5], к его развернутой характеристике мониторинга функционирования социально-трудовых отношений. В этой характеристике мониторинг представлен как интегрированная система непрерывного сбора, обработки, накопления, анализа и интерпретации социально-экономической, социально-психологической, социологической информации о ходе и тенденциях развития социально-трудовых процессов с использованием социологических и статистических методов получения информации на основе показателей и индикаторов как учитываемых, так и не учитываемых системой государственной статистики.

Основываясь на данном определении, можно сформулировать цель мониторинга: выявление изменений, происходящих в системе социально-трудовых отношений, предупреждение негативных тенденций и оценка социально-экономической эффективности политики в целом.

Такая цель обуславливает следующие задачи мониторинга:

- получение и изучение информации о реальных процессах в социально-трудовых отношениях (СТО);
- анализ, оценку и выявление причин изменений;
- обеспечение полученной информацией соответствующих организаций (органов управления, предприятий, граждан);
- подготовку рекомендаций по преодолению негативных и поддержке позитивных тенденций, наблюдающихся в системе СТО;
- разработку прогнозов для будущих управленческих решений.

Основываясь на системном подходе к использованию мониторинга в анализе социально-трудовых отношений, была разработана классификация видов мониторинга функционирования системы СТО, представленная в таблице.

Таблица. Классификация видов мониторинга функционирования системы СТО

Период	Способ формирования показателей	Время создания	Успешность функционирования системы СТО	Хронология	Уровень реализации
ежедневный	социологический	статический	постоянный	краткосрочный	федеральный
ежемесячный	статистический	динамический	ситуационный	среднесрочный	региональный
ежеквартальный	смешанный	–	–	долгосрочный	предприятия
ежегодный	–	–	–	–	работника

Достижению вышеставленной цели мониторинга, на наш взгляд, будет способствовать формирование следующей структуры процесса мониторинга функционирования системы СТО.

По нашему мнению, она должна состоять из следующих элементов:

- наблюдение – определение цели мониторинга, представительных групп участников, показателей для наблюдения, периодичности обновления базы данных, первичная обработка полученной информации;
- анализ влияния внешних, внутренних и специфических факторов на систему СТО, построение карт функционирования основных её показателей, выявление резервов улучшения результатов;
- формирование информации для управления – систематизация результатов, прогнозирование их изменений, определение вариантов управленческих решений;
- контроль – оценка соответствия результатов мониторинга целям исследования, корректировка действующей системы управления.

Многогранность процессов, происходящих в системе СТО, делает ее довольно сложным объектом для организации и проведения исследования. Объясняется это наличием большого количества объективных и субъективных факторов. Поэтому мы считаем, что при выявлении их при проведении мониторинга основное внимание должно быть уделено факторам, генерирующим социальную напряженность, определение критических моментов, за пределами которых социальная напряженность возрастает в особо опасных размерах, что в свою очередь может привести к социальной нестабильности.

Таким образом, определение порога – это вопрос меры наблюдаемого процесса функционирования СТО, это нахождение критической точки, при достижении которой количественные изменения переходят в другое качество.

Например, вряд ли можно утверждать, что сама бедность как таковая обуславливает нестабильность социальной системы. Проблемы экономического неравенства и бедности типичны для экономик рыночного (и не только рыночного) типа. Суть скорее не в бедности и неравенстве как таковых, а в реакции тех или иных социальных групп на отрицательную динамику распределения доходов (экономических и социальных ресурсов). Падение доходов практически всегда генерирует социальную напряженность, независимо от того в каких странах это происходит [5].

Состав показателей для реализации мониторинга функционирования СТО, на наш взгляд, должны включать в себя четыре группы: основные территории; доходы и уровень жизни населения; ранок труда, занятость и безработица; социально-трудовые отношения на предприятиях.

На рис. 1 представлена специфика основных взаимосвязей в системе СТО.

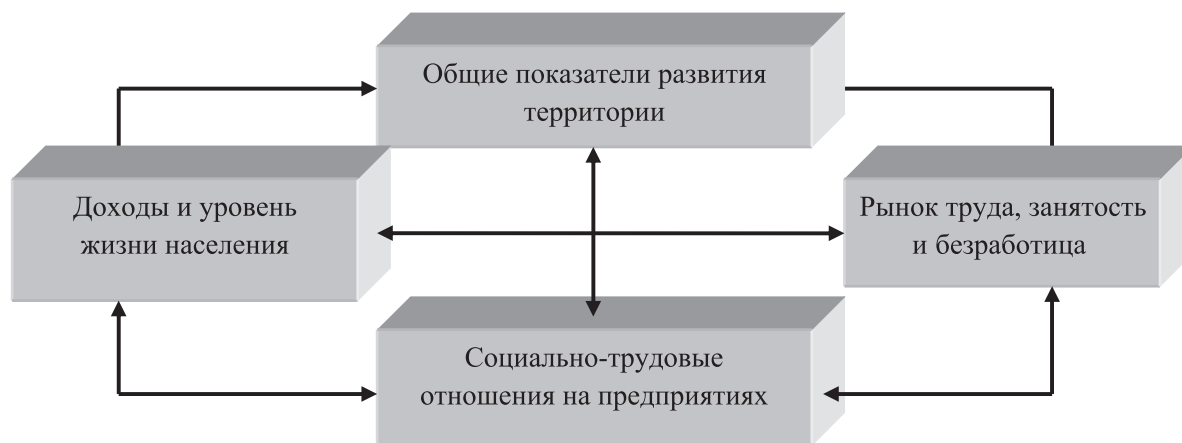


Рис. 1. Специфика основных взаимосвязей в системе СТО, выраженная с помощью показателей мониторинга

Данные показатели раскрывают состояние и тенденции в системе СТО и оказывают наибольшее влияние на ее функционирование.

Так как в рамках статьи невозможно провести мониторинг всех взаимосвязей системы СТО на примере Томской области, то мы остановимся на анализе состояния общих показателей развития территории. Они представляют собой ежегодные статистические данные, исследуемые в динамике.

На основе анализа выборочных показателей развития Томской области за 2001–2009 гг. можно утверждать, что экономика Томской области развивалась неравномерно. Это можно объяснить сложившейся в это время ситуацией в целом по стране и во всем мире [7].

Показатель валового регионального продукта (ВРП) имел положительную динамику в 2001–2003 гг., затем наблюдается снижение темпов экономического роста со 112 % в 2003 г. до 100,4 % в 2005 г. Причины сокращения темпов роста ВРП в этот период были обоснованы следующими факторами:

- резким сокращением объемов инвестиций в основные средства нефтегазовой добычи;
- снижением темпов роста в сельском хозяйстве;
- низкой динамикой инвестиционной активности организаций сырьевого сектора;
- опережающим, по сравнению с Россией и Сибирским федеральным округом, приростом цен на рынке жилья (как на первичном, так и на вторичном рынках).

В 2006 г. тенденция развития экономики Томской области изменилась в сторону роста. В 2008 г. продолжалось сохранение экономического роста на фоне влияния мирового финансового кризиса: реальный объем ВРП составил 105,6 % [8].

В 2005–2007 гг. наблюдалось снижение объемов индекса промышленного производства, связанное с падением объемов добычи нефти по сравнению с 2004 г. на 25,5 %. Кроме того, в 2008 г. неоднородно шло развитие отдельных видов деятельности в промышленности. По итогам 2008–2009 гг. индекс промышленного производства в обрабатывающей промышленности соответственно составлял 98,8 и 98,3 % по сравнению с 2007 г.

В 2006 г. наметилась тенденция роста объемов сельскохозяйственной продукции за счет роста производства мяса в живом весе и выпуска яиц. Это позволило Томской области закрепиться на средних позициях в рейтинге регионов Сибирского федерального округа. Продолжался рост отрасли и в 2007–2008 гг. Так по итогам 2008 г. достигнуты высокие темпы роста: выпуск сельскохозяйственной продукции увеличился на 12,1 % (в России – на 10,8 %) за счет роста производства в животноводстве на 9 % и в растениеводстве на 15,7 % к уровню 2007 г.

На фоне позитивного роста общих экономических показателей территории произошли положительные изменения в доходах и уровне жизни населения. Доказательством служат высокие темпы роста денежных доходов в течение 2001–2009 гг. Так в 2008 г. среднедушевые денежные доходы жителей Томской области составили 18513 р., что в 8,9 раза больше, чем в 2000 г. При этом в реальном выражении рост составил 220,5 % (2008 г. к 2000 г.), что немногим выше, чем по РФ – 212,7 % [8].

Проведенный мониторинг функционирования социально-трудовых отношений в Томской области позволил построить карты функционирования системы социально-трудовых отношений, которые позволяют наглядно отследить ее динамику и предупредить негативные тенденции, которые могут привести к формированию очагов напряженности, а также выявить качественно новые проблемы и провести краткосрочное прогнозирование развития системы социально-трудовых отношений в будущем. Карты были созданы по всем четырем показателям мониторинга функционирования системы СТО Томской области. В качестве примера можно привести карту мониторинга по общим показателям развития территории.

Представленная в качестве примера карта мониторинга функционирования системы социально-трудовых отношений по блоку общих показателей позволяет сделать следующие выводы.

Карты функционирования системы социально-трудовых отношений могут быть использованы Де-

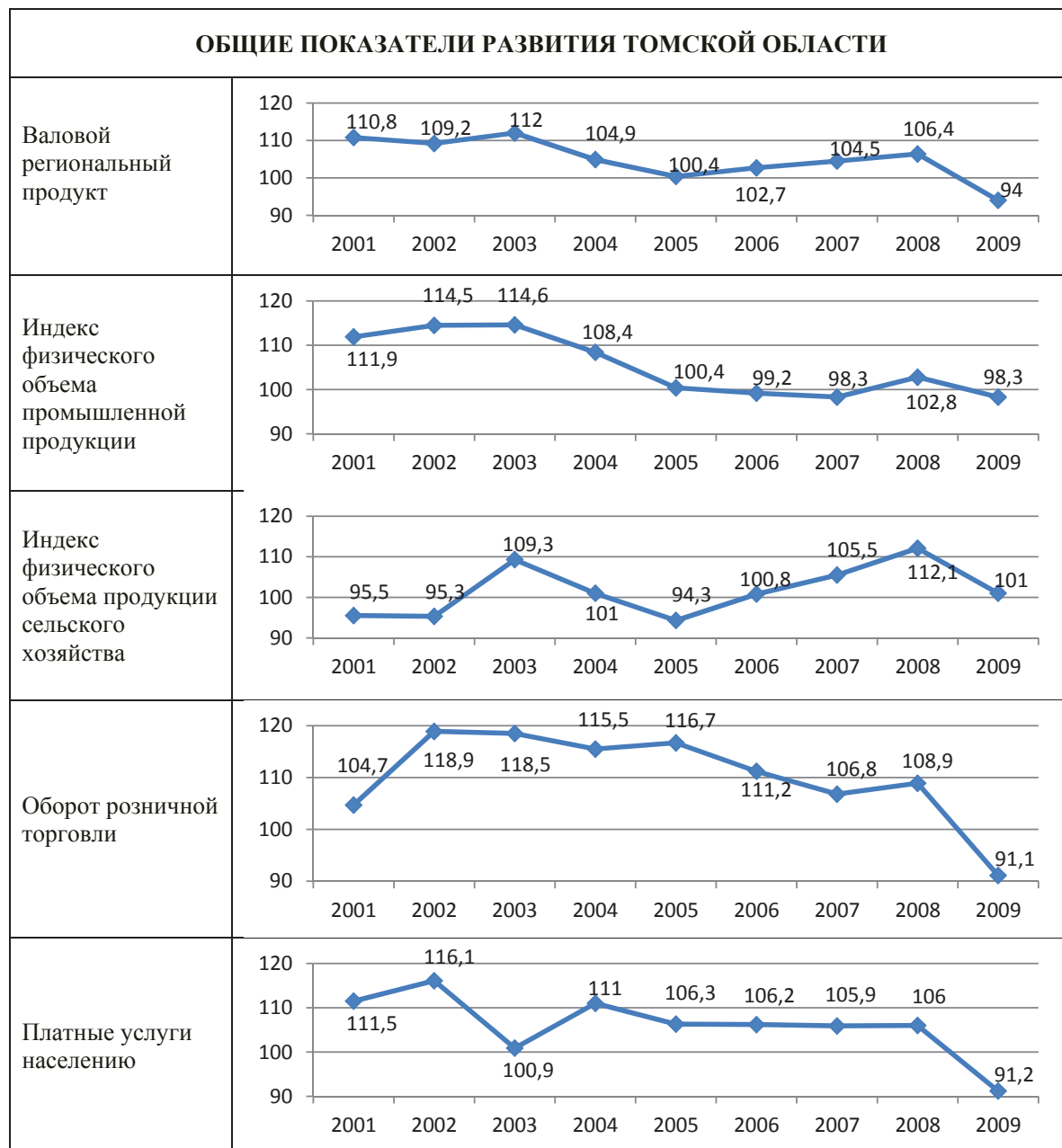


Рис. 2. Карта функционирования системы социально-трудовых отношений в Томской области за 2001–2009 гг.: общие показатели развития Томской области (стоимостные показатели в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

партаментом труда и занятости населения Томской области для наглядного отображения динамики показателей, характеризующих систему СТО, а также для систематизации и обобщения результатов анализа. Данные карты могут быть построены, например, в программе Microsoft Excel. За отчетный период времени может быть принят год, либо квартал в зависимости от целей исследования. Состав показателей мониторинга функционирования социально-трудовых отношений может быть изменен и расширен в соответствии с уровнем, целями и задачами проводимого мониторинга.

Несомненным достоинством карт является их наглядность, широта временного охвата и

простота в использовании. К недостаткам можно отнести: сложность в процессе построения, невозможность использования абсолютных и относительных показателей, которые измеряются в денежных единицах, одновременно, т. к. это не позволит увидеть достоверную динамику показателей вследствие отсутствия учета инфляции. Карта позволяет наглядно проанализировать динамику развития Томской области по выделенным ключевым направлениям, изучить влияние различных факторов, выявить резервы развития, последствия предыдущих управленческих решений и скорректировать действующую систему управления.

Таким образом, на основе анализа мониторинга функционирования системы социально-трудовых отношений, реализующегося в Томской области, с целью совершенствования процесса мониторинга функционирования системы СТО и получения достоверных данных о системе, необходимо сделать следующие рекомендации:

- перейти от мониторинга социально-трудовой сферы к мониторингу функционирования системы СТО, что позволит расширить границы анализа и перейти к системному видению ситуации в регионе;
- разработать концепцию мониторинга функционирования системы СТО, в которой будут отражены цели и задачи, принципы мониторинга, определена система показателей, порядок сбора и передачи данных, описана структура процесса, определен порядок выработки управленческих решений;
- использовать более широкий временной промежуток (не 2–3 года, а 8–15 лет), что позволит проследить тенденции, происходящие в системе СТО, построить тренды и выявить дальнейшие направления развития;
- расширить статистическую базу показателей и сформировать показатели по блокам, что поможет структурировать информацию, используемую при исследовании системы СТО;
- использовать карты функционирования системы социально-трудовых отношений для на-

глядного и понятного отображения динамики показателей, а также систематизации и обобщения результатов анализа;

- представлять выводы по проведенному исследованию (т. к. в мониторинге социально-трудовой сферы представлен лишь анализ), а именно выделять и рассматривать причины изменения динамики показателей, выявлять актуальные для области проблемы, предлагать решение этих проблем, представлять возможный прогноз развития ситуации в будущем.

Выводы

Реализация системы мониторинга позволяет разрабатывать и реализовывать обоснованные решения, направленные на развитие эффективной системы социально-трудовых отношений, минимизацию дисбаланса между спросом и предложением на рынке труда и обеспечение стабильности, повышение уровня жизни населения региона, что в совокупности позволит вывести систему социально-трудовых отношений в отдельно взятом регионе, а значит и в Российской Федерации на качественно новый уровень развития.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ (Мониторинг функционирования системы социально-трудовых отношений в Томской области), проект № 11-12-70001а/Т.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бородко Т.Л., Беязцкий Н.П. Мониторинг товарных рынков // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – № 5. – С. 74–84.
2. Березин И.С. Практика исследования рынков. – М.: Бератор-Пресс, 2003. – 376 с.
3. Крайзмер Л.П. Кибернетика. – М.: Экономика, 1977. – 279 с.
4. Ревайкин А., Быстрицкий С., Телушкина Е. Мониторинг инструмент наблюдения и анализа экономики // Экономист. – 1994. – № 2. – С. 55–63.
5. Малышев М.Л. Мониторинг в системе управления социально-трудовой сферой: дис. ... д-ра социол. наук. – М., 2005. – 360 с.
6. Рожкин Е.Н. Мониторинг как инструмент муниципального менеджмента // Теория и практика организации системы социального мониторинга на уровне муниципального образования. – Сыктывкар: Мин-во по делам национальностей РК, 2003. – 59 с.
7. Основные показатели социально-экономического развития Томской области и России за период 2000–2006 гг. // Официальный сайт Администрации Томской области. 2009. URL: www.gov.tomsk.ru (дата обращения: 30.09.2011 г.).
8. Социально-экономическое положение Томской области в 2008 г. // Официальный сайт Администрации Томской области. 2010. URL: www.gov.tomsk.ru (дата обращения: 25.09.2011 г.).

Поступила 08.10.2011 г.