

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий
Направление подготовки 38.04.02 Менеджмент
Кафедра менеджмента

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема работы
Управление модернизацией на сельскохозяйственном предприятии

УДК 338.439.222-048.35

Студент

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗАМ5А	Петроченков Константин Игоревич		

Руководитель

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Професор	Никулина Ирина Евгеньевна	д.э.н., профессор		

КОНСУЛЬТАНТЫ:

По разделу «Социальная ответственность»

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Черепанова Наталья Владимировна	к.ф.н.		

Нормоконтроль

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Громова Татьяна Викторовна			

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ:

Зав. кафедрой	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Менеджмента	Чистякова Наталья Олеговна	к.э.н., доцент		

Томск - 2017г.

Планируемые результаты обучения по ООП (магистратура)

Код результата	Результат обучения (выпускник должен быть готов)
<i>Профессиональные компетенции</i>	
P1	Способность применять теоретические знания, связанные с основными процессами управления развитием организации, подразделения, группы (команды) сотрудников, проекта и сетей; включающие в себя современные подходы по формированию комплексной стратегии развития предприятия, в том числе в условиях риска и неопределенности
P2	Способность воспринимать, обрабатывать, анализировать и критически оценивать результаты, полученные отечественными и зарубежными исследователями управления; выявлять и формулировать актуальные научные проблемы в различных областях менеджмента; формировать тематику и программу научного исследования, обосновывать актуальность, теоретическую и практическую значимость избранной темы научного исследования; проводить самостоятельные исследования в соответствии с разработанной программой; представлять результаты проведенного исследования в виде научного отчета, статьи или доклада
P3	Способность анализировать поведение экономических агентов и рынков в глобальной среде; использовать методы стратегического анализа для управления предприятием, организацией, группой; формировать и реализовывать основные управленческие технологии
P4	Способность использовать количественные и качественные методы для управления бизнес-процессами и оценки их эффективности; проектировать и управлять системой, частью системы, или процессом удовлетворяющими внутренние и внешние потребности предприятия, организации; идентифицировать, формулировать и решать производственные задачи, включающие в себя материальные, человеческие и экономические параметры
P5	Способность управлять финансовыми ресурсами предприятия; использовать современный инструментарий для диагностики финансово-хозяйственной деятельности и разработки финансовой стратегии развития предприятия и организации; владеть современными способами оценки эффективности инвестиционных программ, проектов
P6	Способность к сопровождению бизнес-процессов в разных сферах менеджмента посредством управления психологическим микроклиматом в организациях; к самоактуализации творческого потенциала работников в процессе управления, к осмыслению, прогнозированию развития и решению производственных, трудовых, межличностных конфликтов
P7	Умение сочетать управленческие, технические, экономические и др. знания для создания конкурентных преимуществ своей организации или подразделения
<i>Общекультурные компетенции</i>	
P8	Способность применять современные методы и методики преподавания дисциплин; разрабатывать рабочие программы и методическое обеспечение для преподавания экономических и управленческих дисциплин
P9	Способность понимать необходимость и уметь самостоятельно учиться и повышать квалификацию в течение всего периода профессиональной деятельности, развивать свой общекультурный и профессиональный уровень
P10	Способность эффективно работать индивидуально, в качестве члена

	команды, в том числе международной, по междисциплинарной тематике, обладая навыками публичных деловых и научных коммуникаций, а также руководить командой, подразделением, предприятием, организацией, эффективно используя современные подходы управления персоналом
P11	Способность владеть иностранным языком как средством профессионального общения, на уровне, позволяющем работать в интернациональной среде с пониманием культурных, языковых и социально – экономических различий деловой культуры разных стран.
P12	Готовность следовать кодексу профессиональной этики, ответственности и нормам управленческой деятельности

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
**«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт социально-гуманитарных технологий
Направление подготовки 38.04.02 Менеджмент
Кафедра менеджмента

УТВЕРЖДАЮ:
Зав. Кафедрой менеджмента
Н.О. Чистякова

(Подпись) (Дата) (Ф.И.О.)

ЗАДАНИЕ

на выполнение выпускной квалификационной работы

В форме:

Магистерской диссертации

(бакалаврской работы, дипломной работы, магистерской диссертации)

Студенту:

Группа	ФИО
ЗАМ5А	Петроченкову Константину Игоревичу

Тема работы:

Разработка рекомендаций по совершенствованию управления модернизацией на сельскохозяйственном предприятии	
Утверждена приказом директора (дата, номер)	

Срок сдачи студентом выполненной работы:	
--	--

ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ

Исходные данные к работе	Объект исследования: ООО «СХП «Усть-Бакчарское»; -материалы организационно-управленческой практики; -материалы преддипломной практики; -научно-литературные источники.
Перечень подлежащих исследованию, проектированию и разработке вопросов	1. Теоретические основы процесса модернизации. 2. Деятельность и финансовое состояние ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

	3. Разработка проекта модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское»
Перечень графического материала <i>(с точным указанием обязательных чертежей)</i>	Презентационные слайды; Таблица 1 – Особенности развития сельского хозяйства и государственной поддержки различных стран; Таблица 2 – Нормативная база по оценке использования техники в сельском хозяйстве; Таблица 3 – Перечень предприятий – основных конкурентов ООО «СХП «Усть-Бакчарское» (Томская область) Рисунок 1 – Соотношения крестьянских хозяйств по достатку в 1924 году; Рисунок 2 – Состав сельского хозяйства РФ в 2007 году; Рисунок 3 – Максимальный срок выдачи фермеру кредита в США.
Консультанты по разделам выпускной квалификационной работы <i>(с указанием разделов)</i>	
Раздел	Консультант
Социальная ответственность	Черепанова Н.В.
Раздел на иностранном языке	Бескровная Л.В.
Названия разделов, которые должны быть написаны на русском и иностранном языках:	
1.1 Предпосылки и теоретические подходы к управлению модернизацией сельскохозяйственных предприятий	1.1 Prerequisites and theoretical approaches to managing the modernization of agricultural enterprises

Дата выдачи задания на выполнение выпускной квалификационной работы по линейному графику	
---	--

Задание выдал руководитель:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Профессор	Никулина Ирина Евгеньевна	Д.э.н., профессор		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗАМ5А	Петроченков Константин Игоревич		

Реферат

Выпускная квалификационная работа содержит 125 страниц, 8 рисунков, 52 таблицы, 55 использованных источников.

Ключевые слова: техническая модернизация, сельское хозяйство, государственная поддержка, продовольственная безопасность, финансовое состояние.

Объектом исследования является ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Цель работы – разработка направлений модернизации основных фондов сельскохозяйственного предприятия как фактора обеспечения эффективности его хозяйствования.

В процессе исследования проводилось исследование теории управления модернизацией на сельскохозяйственном предприятии, а также был проведен анализ хозяйственной деятельности и финансово-экономический анализ ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

В результате исследования был разработан проект модернизации предприятия в части модернизации кормозаготовительного оборудования и коровника для дойного стада.

Степень внедрения результатов ВКР заключается в вынесении их на обсуждение руководству ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Область применения – сельскохозяйственные предприятия.

Экономическая значимость результатов исследования состоит в том, что предложенные подходы, теоретические выводы и конкретные рекомендации могут быть использованы в корректировке направлений и системы мер агроэкономической политики при разработке федеральных и региональных программ поддержки сельхозтоваропроизводителей, а также в практике работы сельскохозяйственных предприятий.

Обозначения и сокращения

АПК – агропромышленный комплекс

ВТО – Всемирная торговая организация

ГОСТ – государственный стандарт

ГСМ – горюче-смазочные материалы

ЕС – Европейский Союз

КРС – крупнорогатый скот

СПК – сельскохозяйственный производственный кооператив

СХП – сельскохозяйственное предприятие

Оглавление

Реферат	6
Обозначения и сокращения	7
Введение	9
1 Теория управления модернизацией на сельскохозяйственном предприятии..	12
1.1 Предпосылки и теоретические подходы к управлению модернизацией сельскохозяйственных предприятий	12
1.2 Опыт зарубежных стран в предоставлении государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям	24
1.3 Организация регулирования процессов модернизации сельскохозяйственных предприятий в Российской Федерации	34
2 Анализ развития сельскохозяйственного предприятия на примере ООО «СХП «Усть-Бакчарское»	52
2.1 Общая характеристика предприятия	52
2.2 Финансово-экономический анализ предприятия	63
2.3 Анализ хозяйственной деятельности предприятия	82
3 Формирование проекта модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское»	89
3.1 Стадии осуществления проекта модернизации предприятия	89
3.2 Осуществление модернизации кормозаготовительного оборудования	95
3.3 Осуществление модернизации коровника для дойного стада	107
3.4 Показатели эффективности проекта технической модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское»	112
4 Разработка программы корпоративной социальной ответственности для ООО «СХП «Усть-Бакчарское»	117
Заключение	131
Список публикаций магистранта	133
Список использованных источников	134
Приложение А Раздел на иностранном языке	140

Введение

Актуальность. Обеспечение продовольственной безопасности значимо в экономике любой страны, поскольку это способность государства обеспечивать в необходимом объеме потребности в пище людей, проживающих в стране. В России этот вопрос стоит гораздо острее, поскольку последние 20 лет страна пытается восстановить реальный сектор экономики, который был практически уничтожен в период формирования рыночной экономики. В период высоких цен на нефтегазовые ресурсы в стране предпринимались попытки возрождения АПК, выраженные в создании целого комплекса решений. Была разработана новая система субсидий¹ (на основе ФЗ «О развитии сельского хозяйства»), создана специальная кредитная организация – Россельхозбанк, которая осуществляла кредитование сельхозорганизаций по сниженным процентным ставкам, внесены корректировки в налоговый кодекс в части освобождения фермеров от налогового бремени.

Но на протяжении 90-годов в период распада сельскохозяйственных предприятий плодородные почвы превратились в целину, действующие комплексы морально и физически устарели, возникла катастрофическая технологическая отсталость российской сельскохозяйственной техники от зарубежных аналогов. Последние 2 года кредитование сельхозпредприятий со стороны государства практически прекратилось, а субсидии стали выдаваться не в полном объеме.

В связи с этим большинству предприятий, которые ранее имели многопрофильные производства, пришлось начать специализироваться на производстве конкретной продукции. Основой для таких решений послужили главным образом не цены реализации продукции, а разный уровень поддержки со стороны государства для различных отраслей производства.

Развитие сельского хозяйства в решающей мере определяет состояние репродуктивного потенциала и воспроизводственного процесса в масштабах

¹ Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства"

национальной экономики. Значительную часть в материально-технических активах сельскохозяйственного производства занимают основные фонды, что обусловлено продолжительностью цикла производства продукции сельского хозяйства и, соответственно, ростом потребности в них. Совершенствование качественных характеристик основных фондов – решающее условие укрепления современной материально-технической базы сельского хозяйства, повышения материального и социального уровня благосостояния работников сельскохозяйственных предприятий.

Степень разработанности проблемы. Проблема формирования и эффективности использования основных фондов является объектом научного исследования многих отечественных и зарубежных ученых. Существенный вклад в его разработку внесли Алтухов А. И., Борисенко А. Н., Вовк А. А., Волков М. И., Гинзбург А. И., Головизнина О. А., Добрынин В. А., Кантор Е. Л., Кантор В. Е., Маников И. А., Маркова Г. В., Николаева Г. А.

Данные ученые подчеркивают определяющую роль основных фондов в деятельности сельхозпредприятий, выявляют особенности реализации этой роли в сферах производства и обращения.

Тем не менее, вопросы, связанные с исследованием модернизации основных фондов в контексте обеспечения рациональности хозяйствования на сельскохозяйственных предприятиях в современных условиях недостаточно разработаны экономической наукой, что обуславливает востребованность их изучения и практического применения разработанных рекомендаций.

Целью исследования является разработка направлений модернизации основных фондов сельскохозяйственного предприятия как фактора обеспечения эффективности его хозяйствования.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Исследовать теорию управления модернизацией на сельскохозяйственном предприятии, а именно предпосылки и теоретические подходы к управлению модернизацией сельскохозяйственных предприятий и

опыт зарубежных стран в управлении модернизацией сельскохозяйственных предприятий;

2. Провести анализ хозяйственной деятельности и финансово-экономический анализ ООО «СХП «Усть-Бакчарское»;

3. Разработать проект модернизации предприятия в части модернизации кормозаготовительного оборудования и коровника для дойного стада.

Объект исследования – ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Предмет исследования – система экономических отношений в модернизации основных фондов сельскохозяйственных предприятий как основного элемента обеспечения эффективности их хозяйствования.

Научная новизна проведенного исследования состоит в следующем:

1. Обоснована необходимость государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли посредством кредитной, инвестиционной, ценовой и налоговой политики;

2. Предложен алгоритм формирования рациональной структуры основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения;

3. Разработан механизм модернизации основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения с учетом особенностей отрасли.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что предложенные подходы, теоретические выводы и конкретные рекомендации могут быть использованы в корректировке направлений и системы мер агроэкономической политики при разработке федеральных и региональных программ поддержки сельхозтоваропроизводителей, а также в практике работы сельскохозяйственных предприятий.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в формировании основ дальнейшего развития методики технического обеспечения сельскохозяйственного производства и в обосновании перспективных возможностей модернизации технического базиса аграрной сферы страны.

1 Теория управления модернизацией на сельскохозяйственном предприятии

1.1 Предпосылки и теоретические подходы к управлению модернизацией сельскохозяйственных предприятий

Историческое прошлое России имеет богатый опыт модернизации различных сфер жизни общества. Обращение исследователей к этим проблемам до сих пор не лишено социальной и научной актуальности. Коллективизация по-сталински, обошедшаяся стране особенно дорого, одна из них.

Проблема путей аграрного реформирования нашей страны в 1920-е гг. попала в центр внимания исследователей в постсоветский период. Активно стали изучать чаяновско-кондратьевскую, ленинскую и бухаринскую альтернативы коллективизации. Доминирующую позицию получили взгляды В.П. Данилова, Н.Я. Гущина, Н.К. Фигурновской, считавших, что мелкотоварное крестьянское хозяйство к концу 1920-х гг. не исчерпало своих возможностей, и ленинский кооперативный план мог претворяться в жизнь. С данной позицией не согласились В.В. Кабанов, Н.Л. Рогалина, Э.М. Щагин. По их мнению, сталинский вариант модернизации был единственно возможным в конкретных условиях СССР конца 20-30-х гг.²

Усилия государства, направленные на обобществление аграрной сферы, не соответствовали реалиям российской деревни в период нэпа. Крестьянство предпочитало придерживаться более традиционных форм ведения хозяйства. В силу этого основу экономической структуры деревни в годы нэпа составляли единоличные крестьянские хозяйства, которым до 1924 г. был свойственен процесс дробления. Коллективные формы хозяйствования деревня отторгала.

Обеспеченность крестьянского хозяйства лошадиной силой оставляла желать лучшего, хотя в силу наличия конезаводов, ее базовые показатели по

² Ефимова С. А. Предпосылки сталинского варианта модернизации сельского хозяйства в советской деревне конца 20-х гг. Электронный ресурс. – Режим доступа – http://pravmisl.ru/index.php?id=1747&option=com_content&task=view

данному критерию незначительно превышали среднестатистические по СССР.

Нехватка сельхозинвентаря была катастрофическая. В 1921 г. во время посевной кампании отмечались случаи перехода от плугов и железной бороны к сохе и деревянной бороне; хлеба убирались косой и серпом, обмолачивались серпами. К 1924 г. ситуация изменилась, но при этом сельхозинвентарь смогли позволить себе лишь наиболее крепкие и обеспеченные хозяйства (составляли 19,5 % от общей массы). (рис. 1). В них было сосредоточено 31 % лошадей, 24 % коров, 36,2 % посевной площади, 30,4 % плугов, 88,2 % жнеек, 62,1 % молотилок (рис. 1).



Рисунок 1 – Соотношения крестьянских хозяйств по достатку в 1924 году

Ситуация ухудшалась и вследствие дробления крестьянского двора, выделившиеся молодые семьи могли окрепнуть в самом лучшем случае не ранее, чем через два года.

Второй составляющей частью экономической структуры в годы НЭПа были государственные и общественные хозяйства: совхозы и колхозы. Совхозы считались наиболее совершенной формой коллективного коммунистического хозяйства в деревне. Колхозы – первоначально были представлены тремя формами: коммунами, артелями, товариществами общественной обработки земли.

Отдельные совхозы представляли собой госплемзаводы, рассадники

крупного рогатого скота, опытные сельхозполя и станции, организованные на базе агрономических пунктов. Однако непосредственно полеводческой и животноводческой продукции на столы местного населения они не поставляли. Колхозы не играли существенной роли ни в системе кооперации, ни в сельхозпроизводстве губернии. Коммуны вообще не смогли выжить в условиях госкапитализма, т.к. не имели необходимой производственной базы.

Третья составляющая часть экономической структуры – сельхозхозяйственная кооперация.

Ни одна из существующих отраслей в России не имеет столько проблем как сельское хозяйство. Это и экономические: проблемы высокой себестоимости продукции, проблемы сбыта, низкой оплаты труда в отдельных хозяйствах, и социальные проблемы русской деревни: алкоголизм, «старение» и вымирание населения, проблемы частной собственности на землю сельхозхозяйственного назначения и многие, многие другие. Кроме того, эта отрасль является важнейшей³.

Она обеспечивает продовольственную безопасность страны и от положения дел в сельском хозяйстве зависит, насколько страна может быть независимой и спокойной в том плане, что если вдруг возникнет какой-нибудь экономический или социальный конфликт между государством и сопредельными с ним государствами или блоками государств, то страна самостоятельно сможет обеспечить себя необходимым продовольствием. В нашей стране сельское хозяйство – это вторая отрасль материального производства, где занято 15 % всего населения страны.

Госкомстат России относит к отрасли «сельское хозяйство» подсобные хозяйства, сады (14,6 млн. семей) и огороды (4,4 млн. семей), а также, действующие организации (около 24,2 тыс.) и фермерские хозяйства (около 264 тыс.) (рис.2):

³ Ефимова С. А. Предпосылки сталинского варианта модернизации сельского хозяйства в советской деревне конца 20-х гг. Электронный ресурс. – Режим доступа – http://pravmisl.ru/index.php?id=1747&option=com_content&task=view



Рисунок 2 – Состав сельского хозяйства РФ в 2007 году

«Подсобные хозяйства» – это огороды, сады, приусадебные участки, 6 соток на дачах и многое, многое другое, что имеется у физических лиц – граждан нашей страны. У нас более половины продукции сельского хозяйства производится на огородах и подсобных участках населения, хотя в распоряжении таких хозяйств находится лишь 6,1% общей площади сельскохозяйственных угодий. Поэтому производительность труда здесь намного выше средней, что свидетельствует о более высокой заинтересованности частного участника в отдаче от своего маленького участка. Следует выделять подсобные хозяйства дачников, т.е. лиц имеющих дачи и проживающих в городе и подсобные хозяйства сельских жителей. Дачники в большинстве своем производят сельхоз продукцию для собственного потребления, сельское население часть продукции реализует самостоятельно, либо при помощи посредников.

«Фермерские хозяйства» – хозяйства, созданные фермерами. Они разнородны по своему составу, наличному капиталу, рентабельности. Несмотря на некоторые проблемы, с которыми сталкиваются фермеры, фермерские хозяйства с каждым годом более всех остальных увеличивают объем производимой продукции, причем в большей степени за счет интенсивного

прироста⁴.

«Сельскохозяйственные организации» – это в большинстве своем бывшие колхозы, которые сначала были преобразованы в кооперативы, затем в коммерческие организации (ООО, ЗАО, КТ и т.д.). Оценивать эффективность таких организаций трудно. Можно только заметить, что наряду с нефункционирующими и убыточными организациями, есть и прибыльные, крепко стоящие на ногах. А с 2000 года у них наблюдается некоторый рост объема продукции.

Одна из причин малой прибыльности предприятий сельскохозяйственной отрасли – это несоответствие между ценами на продукцию сельского хозяйства и ресурсами промышленного производства, потребляемыми сельхозпредприятиями.

Систематически растут издержки сельхозпроизводства. Совершенно очевидно, что при таком соотношении издержек производства и цен реализации животноводческая продукция не может быть рентабельной. Рынок сельскохозяйственной продукции в силу важности, а также из специфических особенностей не является в полной степени свободным. Производители очень зависят от закупочных цен на свой продукт, и соответственно от государственной политики, а также от услуг посреднических фирм. Существенное повышение цен на продовольственные товары может привести к уменьшению реальных доходов населения и ударит в первую очередь по малоимущим слоям. Поэтому государству в данный момент выгоднее выплачивать сельхозпредприятиям субсидии, нежели регулировать уровень закупочных цен в сторону увеличения.

Еще одна причина – неэффективная организация производства в хозяйствах, а вернее иногда полное её отсутствие. Так, например, производительность труда в сельском хозяйстве в Нижегородской области

⁴ Горбунов В.С. Методология и модели управления инновационным развитием сельского хозяйства: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. – Саратов, 2011. – 48 с.

составляет 3,2% от производительности труда в сельском хозяйстве США⁵.

До сих пор нет четкого решения по собственности на землю сельскохозяйственного назначения, что мешает привлечению инвесторов, нелюбящих условия неопределенности.

Считаю, что к проблемам в сельском хозяйстве нужно подходить системно, принимать во внимание множество факторов, учитывать интересы всех присутствующих в отрасли участников, давая возможность развиваться в рыночной среде.

Подсобные хозяйства являются источником обеспечения граждан продуктами питания для собственного потребления и источником их дополнительных доходов. Проблемы «подсобных хозяйств» в первую очередь связаны со сбытом. Большую часть прибыли они теряют, отдавая перекупщикам. Необходимо создать условия, оказывать помощь в создании и функционировании объединениям граждан (кооперативам и прочим) по сбыту своей продукции. Действуя сообща, находя долгосрочных заказчиков, «подсобные хозяйства» тем самым откажутся от услуг посредников. Также немаловажно урегулировать ситуацию на рынках крупных городов, дав возможность фермерам и гражданам самостоятельно сбывать свою продукцию. Тем самым, органы власти убивают двух зайцев: производители получают больший доход, а покупатели – в основном малоимущие граждане – продукты питания по меньшим ценам.

Те же проблемы касаются и «фермерских хозяйств», являющихся основными локомотивами прироста производительности труда в отрасли. Но «фермерские кооперативы», как объединения фермеров по региональному или отраслевому принципу должны выполнять и другие функции. В первую очередь функцию взаимовыручки. Так как большинство территории нашей страны находится в зоне рискованного земледелия, от неурожая не застрахован никто,

⁵ Модернизация сельского хозяйства на примере организации сельскохозяйственных кооперативов среди подсобных хозяйств. – Электронный ресурс. – Режим доступа – <http://aknews.narod.ru/mod.htm>

даже эффективный собственник. В связи с этим без кооперативов становится трудно осуществлять ипотечное кредитование, предусмотренное в национальном проекте «развитие АПК». Кроме того, кооператив, представляя собой реальную силу должен защищать фермеров от посягательств со стороны местных властей. В фермерской среде часто обнаруживается нехватка капитальных ресурсов и техники, поэтому необходимо кредитование фермеров льготными кредитами. Большие проблемы возникают и у «сельскохозяйственных организаций», льготное кредитование большого числа которых не приведет к желаемому результату – повышению производительности. Им необходима комплексная модернизация. К тому же сама кредиторская задолженность у бывших колхозов достаточно высока. К концу 2004 года она составила 20,8 % от выручки. Но те же «сельскохозяйственные организации» играют значительную роль в жизни сельских населенных пунктов, без их существования, быть может, российская деревня и село, как тип поселения, просто бы исчезли с лица земли. Кроме того, бывшие колхозы заполняют нишу самых убыточных производств сельскохозяйственной продукции, например, очень высока доля сельскохозяйственных организаций в товарном производстве молока.

Современная концепция «модернизации» сформулирована в середине XX века в период распада колониальных империй Европы, после появления новых государств. В середине XX века произошел пересмотр роли модернизации стран третьего мира и западных стран. Западные теории модернизации, распространенные в 40-60 годах считались эталонами для других стран. Под модернизацией понимался процесс вытеснения традиций современностью, развитие вперед, от традиционного общества к современному. Эта традиция, как правило, признавалась препятствием для социального прогресса и которую необходимо преодолеть и сломать. Развитие стран и народов изучалось с универсальных позиций, оно должно происходить в одном и том же направлении, иметь одни и те же модели и закономерности. Признавалось наличие национальных технических характеристик, тем не менее, они считались

второстепенной важности.

В конце 60-70-х годов была критика и переоценка идей первого этапа, акцент на научно-технической революции, признавалось, что современные общества могут иметь немало традиционных элементов, считалось, что модернизация усиливает традиции. Концепция модернизации была признана в качестве варианта замены коммунистической теории трансформации (З. Бауман, С. Хантингтон). На третьем этапе, с конца 80-х годов развития теории модернизации признают возможность национальных проектов модернизации, на основе накопления технологически и социально передовых опытов и их внедрение в гармоничном сочетании с историческими традициями и традиционными ценностями обществ (А. Турен, Ш. Эйзенштадт). Признается, что нарушение равновесия между настоящим и традиционным приводит к острым социальным конфликтам и неудачам модернизации. Существует отрицательный эффект модернизации — уничтожение традиционных институтов и жизненных укладов, которое часто приводит к социальной дезорганизации, хаосу и преступности.

Любая страна, модернизируясь, осуществляет трансформацию, заставляя новый элемент, попавший в её среду, действовать по её собственным, только ей присущим правилам и законам. Если этого не происходит, то страна-реципиент вступает в полосу внутреннего напряжения, социальной аритмии, делает ошибки, испытывая структурные и функциональные потери.

Согласно классическому определению под модернизацией (от греч. «*moderne*» – новейший) понимается усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества, т.е. приведение к современности. Содержательно категория «модернизация» достаточно близка к категории «инновационное развитие», отражающей разработку и освоение инноваций во всех сферах человеческой деятельности. Часто модернизацию рассматривают как отдельные процессы экономической, политической, социальной и культурной модернизации, однако она имеет комплекс

взаимосвязанных черт.

Экономическая модернизация предусматривает развитие процесса экономического восстановления благодаря росту дифференциации труда, энергетического оборудования производства, науки и трансформации производства (экономики), эффективного управления и развития.

Политическая модернизация предполагает создание институтов, фактическое участие в структуре власти и влияния народных масс для определения конкретных решений.

Социальная модернизация или модернизация общества предполагает формирование открытого общества и социальной динамичной системы. Такое социальное развитие общество возникло и распалось на основе рыночных отношений, правовой системы управления связанными сторонами и демократической системой, не самой совершенной.

Культурная модернизация в формировании дифференцированной и в то же время унифицированной культуры является сложной парадигмой совершенствования, эффективности, счастья и природного выражения личных возможностей и чувств, таких как развитие индивидуализма.

Исследуя термин «модернизация» можно сделать вывод, что скоротечное развитие сущности данного определения многообразно и используется практически во всех сферах жизнедеятельности.

Сущность модернизации экономики – способность экономической системы изменяться в направлении улучшения, включая ее структуру, бизнес процессы, энергетику и ресурсоэффективность и т.д. На этом фоне модернизация рассматривается как совокупность общественных и технологических изменений для обеспечения выхода страны в соответствие с современной цивилизацией, уровнем экономического развития, использования в качестве инструмента для ускорения экономической динамики. Это позволяет определить модернизацию в широком смысле как скоординированные усилия для достижения конкуренции страны. Данная позиция помогла выделить составляющие процесса экономической модернизации, которая заключается в следующем: системная,

модернизация, представляющая собой обновление принципов функционирования национальной экономической системы включает:

- совершенствование базовых принципов организации экономики, таких как развитие конкурентной среды, либерализация экономических процессов и поощрение инициатив частного сектора, рационализацию бюрократии, экономики и др.;

- разработку эффективного комплекса мер по оздоровлению национальной экономики, в частности диверсификацию, повышение доли в ВВП, промышленное производство продукции с высокой добавленной стоимостью, структурные изменения.

Таким образом, модернизация предполагает изменение не только экономической, но и всех других сфер общества. Важнейшим видом модернизации является технологическая модернизация, представляющая собой прогрессивный процесс качественного совершенствования производительных сил посредством внедрения технологических инноваций.

Основываясь на триединстве «цели – субъекты – средства» охарактеризуем структуру и содержание механизма технологической модернизации сельского хозяйства. В качестве его важнейших целей следует назвать следующие:

- выход на мировой уровень технологической оснащенности и продуктивности;
- переход на инновационный тип развития;
- ускорение темпов и повышение устойчивости экономического роста;
- экологизация производства.

В качестве субъектов механизма технологической модернизации сельского хозяйства выступают:

- государство (федеральные и региональные министерства, ведомства);
- отраслевые ассоциации, союзы, саморегулируемые организации;

- сельхозтоваропроизводители (сельскохозяйственные организации, предприниматели, хозяйства населения).

Основные инструменты государственного регулирования процессов технологической модернизации достаточно разнообразны: лизинг сельскохозяйственной техники и скота, антимонопольное регулирование (защита от использования доминирующего положения крупными производителями сельскохозяйственной техники), целевые программы инновационного развития и собственно технологической модернизации (комплексный инструмент), внешнеторговое регулирование технологических поставок, налоговые ставки и льготы для предприятий, осуществляющих технологическую модернизацию, дотации и субсидии на различные мероприятия технологической модернизации, кредитная политика (льготное кредитование), проектное финансирование, техническое регулирование.

К числу основных проблем и трудностей при проведении модернизации аграрного сектора можно отнести следующие:

- сокращение численности населения за счёт оттока и естественной убыли;
- высокий уровень безработицы и слабая социальная защищённость сельских жителей;
- значительное отставание удалённой сельской местности от города и пригородных районов по развитию социальной инфраструктуры, качеству сферы услуг;
- спад производства сельскохозяйственной продукции, из года в год сокращаются посевные площади, уменьшается поголовье скота, инфляция, удорожание кредитных ресурсов, на недостаточном уровне обеспечивается государственное финансирование, идет с нарастанием снижение покупательной способности потребителей сельскохозяйственной продукции, роста неплатежей между предприятиями и диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и т.д.;

– высокая изношенность сельхозтехники и технологического оборудования, как результат обслуживания сельхозпредприятиями старой техники и обработка земель, уборка урожая проводится неудовлетворительно, а резкое сокращение количества приобретенных тракторов и иной сельскохозяйственной техники с одной стороны, недогрузка производственных мощностей в сельском хозяйстве, а с другой стороны, простаивают производственные мощности перерабатывающих предприятий АПК;

– неблагоприятные для сельхозпроизводителей изменения пропорций между ценами на материально-технические ресурсы и сельскохозяйственную продукцию, а также между закупочными ценами на сырье и окончательными ценами на продукты питания (внутриотраслевой диспаритет);

– неудовлетворительное состояние сельскохозяйственных земель. После проводимых реформ с 1991 г. почти практически приостановлена работа по повышению плодородия почв и мелиорации земель, орошению земель, сократились показатели применения органических и минеральных удобрений, а это повышает процесс деградации почвы;

– низкая обеспеченность сельскохозяйственных кадров инновационного типа.

Рассмотрим основные направления модернизации сельскохозяйственных предприятий. В первую очередь это привлечение инвесторов и передача убыточных хозяйств в руки эффективных собственников. Потенциально сельскохозяйственные организации должны стать частью больших предприятий полного цикла по производству и переработке сельскохозяйственной продукции или высокоспециализированными и технически оснащенными хозяйствами, производящими большой объем сельскохозяйственной продукции с высокой производительностью труда. Но привлечение инвесторов и собственников – дело достаточно сложное, ведь прибыльность в сельском хозяйстве низкая, и если их и заинтересуют хозяйства, то только самые крепкие и эффективные. Государство может предоставлять налоговые льготы собственникам или организациям, производящим продукты переработки сельскохозяйственной продукции,

имеющих в своих подразделениях сельскохозяйственные организации⁶.

Таким образом, в общем виде модернизация – усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества, т.е. приведение к современности. Что касается модернизации сельского хозяйства, то ее целями служат выход на мировой уровень технологической оснащенности и продуктивности, переход на инновационный тип развития, ускорение темпов и повышение устойчивости экономического роста, а также экологизация производства.

1.2 Опыт зарубежных стран в предоставлении государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям

В рамках Всемирной торговой организации условно меры поддержки государством сельского хозяйства делят на три категории – зеленую, голубую и желтую (или янтарную) «корзины».

К зеленой корзине относится: компенсация потерь от стихийных бедствий, внедрение в производство передовых научных достижений, поддержка сбытовой, информационной, финансовой и транспортной инфраструктуры, затраты на страхование урожая, развитие информационного обеспечения в сельской местности, модернизация сельской инфраструктуры, научные исследования, ветеринарные услуги, выставочное дело⁷.

Почти все страны ЕС половину национальных сельскохозяйственных бюджетов расходуют на структурную политику: модернизация и укрупнение ферм, улучшение земли и других сельскохозяйственных ресурсов, улучшение оперативной деятельности фермеров, сокращение производственных издержек и

⁶ Бусел, И.П., Малихтарович, П.И. Экономка сельскохозяйственного предприятия с основами менеджмента: пособие / И.П. Бусел, П.И. Малихтарович. - Минск: Литература и Искусство, 2008. - 448 с.

⁷ Шакиров Ф.К. Организация сельскохозяйственного производства. / М.: Колосс, 2013.- 131 с.

развитие районов с неблагоприятными условиями. А по данным американских исследователей, впечатляющий прирост экономики сельского хозяйства США за последние десятилетия на 50% был обеспечен государственными вливаниями в сельскохозяйственную науку.

Голубая корзина включает в себя меры, направленные на ограничение размеров используемых сельскохозяйственных угодий и поголовья скота, а также компенсации при добровольном сокращении фермерами объемов производства менее востребованной продукции. Например, в США субсидируется сокращение производства пшеницы путем засева земель сидеральными культурами.

В желтую корзину включают прямые субсидии, которые стимулируют производство, т.е. прямое финансирование той или иной культуры на гектар посева или поголовья скота. Сюда входят компенсации части стоимости удобрений, химикатов и прочее, а также различные льготы для покупки ГСМ. Меры поддержки из янтарной корзины в развитых странах с каждым годом сокращаются путем перераспределения средств в зеленую корзину.

Развитие сельского хозяйства напрямую зависит от прибыльности труда фермера. Это понимают в развитых странах и осуществляют политику регулирования цен. Так, в США существуют 2 вида цен – целевые или гарантированные. Реализация фермерской продукции происходит по рыночным ценам, которые могут быть выше, ниже, либо равны целевым. Но в конце года (иногда и в течение года по авансовым платежам) фермер получает разницу между целевой ценой и ценой реализации, если последняя ниже. Таким образом, именно целевая цена является экономической реальностью для американского фермера, т.е. окончательной ценой реализации, которую стали называть гарантированной.

В соответствии с положениями Сельскохозяйственного закона 1985 г., фермерам США предоставлено право произведенную ими продукцию продавать на свободном рынке, реализовать по контрактам, заложить на хранение непосредственно в хозяйстве в ожидании более высоких цен на рынке, сдать под

залог в Товарно-Кредитную Корпорацию. В последнем случае заложенная продукция в течение 9 месяцев может быть выкуплена фермером. Если этого не произойдет, то она переходит в собственность ТКК, а фермер получит за нее денежную компенсацию по залоговой цене (ставке) за вычетом издержек за хранение. Залоговая цена (ставка) представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Если в течение 9 месяцев мировые цены окажутся ниже залоговой ставки, то фермер может выкупить сданную продукцию по ценам мирового рынка. Тем самым фермер получает чистую прибыль из-за разницы между залоговой ставкой и ценой мирового рынка.

Общей основой ценообразования в АПК зарубежных стран является приведение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию в соответствие с необходимыми затратами на ее производство и реализацию. При этом стремятся учитывать уровень и динамику мировых цен. Важнейшей функцией цены остается регулирование доходов сельского хозяйства для дальнейшего развития отрасли⁸.

В странах ЕС функционирует несколько иной ценовой механизм: на сравнительно высоком уровне установлены целевые или ориентирные цены, гарантирующие средним и крупным по размерам производства фермерским хозяйствам определенный уровень дохода. Функцию минимальных цен выполняют цены вмешательства. По этим заранее фиксированным ценам сельскохозяйственную продукцию у фермеров закупают государственные закупочные организации, что является действенным средством против снижения рыночных цен ниже установленного минимума.

В США поддержка сельского хозяйства осуществляется в рамках самых разнообразных программ. Одна из них – «Продовольственная помощь», по которой из госбюджета выделяются очень большие средства. Суть этой

⁸ Бусел И.П. Экономика и организация сельскохозяйственного производства. - Мн.: Ураджай, 1999.- 198 с.

программы в том, чтобы при обоснованном повышении цен на продовольствие, например, из-за неурожая, не пострадали малоимущие люди, но и фермеры не остались в обиде. Для этого в Штатах работает система талонов – Food Stamps – и программы детского питания.

В Канаде фермер может получить субсидию в случае уменьшения совокупного дохода от всей деятельности своего хозяйства, независимо от того, при производстве какого продукта понесены убытки.

Выплаты рассчитываются на основе сравнения дохода со средним по стране фермерским доходом за последние пять лет. Чистый доход рассчитывается на основе выручки и расходов на всю производственную деятельность фермера при определенной системе учета запасов (оборотных активов, включая нереализованную продукцию). Если чистый доход падает ниже среднего нормативного уровня, то фермеру выплачивается субсидия, которая зависит также от степени падения дохода. Платеж предоставляется в течение 60-90 дней после предоставления финансового отчета.

В случае стихийного бедствия фермеры Канады получают не только субсидии, но даже больше. Государством разработана программа дополнительной помощи, которая направлена на ликвидацию временных лагов между моментом стихийного бедствия и моментом получения помощи в рамках основной программы. Финансирование предоставляется на:

- восстановление и возобновление деятельности (например, расчистка и дезинфекция территории животноводческой фермы, пострадавшей от урагана, ремонт построек);
- борьбу с последствиями (вакцинация в случае риска заражения инфекциями или распространяющейся эпидемии);
- покрытие ущерба, не покрываемого частной страховкой;
- утилизацию пострадавшей продукции, которая не может поступить на рынок;
- увеличение денежной наличности для продолжения текущих операций.

В зарубежных странах, в отличие от нас, хорошо развита и действует система страхования, в которой государство принимает самое активное участие. Поэтому в случае засухи и гибели части урожая от нее, фермеры получают компенсацию без бюрократических проволочек. К тому же в США, например, если какой-либо регион из-за аномальных температур объявлен зоной стихийного бедствия, сельхозпроизводитель получает дополнительные средства, покрывающие затраты на так и не собранный урожай. Действует также система пролонгации кредитов.

К тому же в развитых странах государство «разрешает» повышение цен на продукцию сельского хозяйства и производящихся из нее товаров.

Облегчение налогов не является субсидированием и не входит ни в одну из вышеуказанных корзин, однако является существенной поддержкой фермерам. И снова здесь хочется рассказать об американском опыте.

Помимо того, что фермеры штатов оплачивают налоги с прибыли, а не с дохода, они имеют право применить методы ускоренной амортизации сельскохозяйственной техники и её переоборудования на более высоких уровнях. Это позволяет им значительно уменьшать размеры дохода облагаемого налогом, с которого налоги будут оплачены по более низким ставкам. В результате, чем большее количество техники, оборудования, приобретает фермер, тем меньшее количество налогов он заплатит в этом году и в период следующей амортизации.

Чтобы стимулировать инвестирование капитала фермера в технические нововведения, существуют следующие налоговые законы: учреждение налоговых скидок на увеличение инвестирования и бюджетная компенсация налоговых платежей за увеличение инвестирования.

Оказание поддержки не производится всем фермерам подряд, в разных странах существуют условия, которые нужно выполнять. Так, в странах ЕС, для того, чтобы получить доступ к прямым выплатам, фермеры должны соблюдать требования безопасности агропродовольственной продукции, гуманного отношения к животным и единым стандартам защиты окружающей среды. В

США, для получения права на участие в некоторых программах, производители, чей средний за три года доход до налогообложения которых превышает 5 млн. долларов, должны показать, что более 75% их доходов происходит от сельскохозяйственной деятельности.

Кроме того, действует реальная система пролонгации кредитов, а также предоставляется возможность взять дешевый кредит.

К тому же, как отмечалось выше, в развитых странах государство в случае действительной необходимости «разрешает» повышение цен на продукцию сельского хозяйства и производящихся из нее товаров.

Один из факторов, позволяющих американским фермерам успешно вести свое хозяйство, это доступность кредитного финансирования. Фермер имеет широкий доступ к различным источникам кредитования. Один из таких источников – банки.

Требования к сотрудникам банков, которые будут заниматься кредитованием фермеров, не сравнить с нашими: они должны не только разбираться в банковской сфере, но еще и иметь специальную маркетинговую подготовку, обладать определенными чертами характера (дружественность, учтивость, терпеливость и т.д.), и самое главное – они должны хорошо знать, что такое сельское хозяйство, знать, как и чем живет фермер. Эти специалисты зачастую выезжают на ферму, которую будет кредитовать банк, чтобы видеть, на что действительно идут деньги и как развивается кредитуемое хозяйство – видеть результаты своей деятельности.

Банки, ориентирующиеся на фермеров, обучают и поддерживают молодежь, организуют специальные программы для начинающих фермеров с более выгодными условиями для того чтобы начать деятельность.

Кредитование сельского хозяйства рассматривается банками США как вклад в общество – благодаря развитию агробизнеса улучшается инфраструктура небольших городов и поселков появляются комбикормовые, перерабатывающие заводы.

Кредиторы идут в сельское хозяйство еще и потому, что знают, что

задержка с выплатами в сельском хозяйстве минимальна, невозврат кредитов составляет 0,5%. Тем не менее, банки идут на уступки фермерам с задержкой оплаты – если им надо что-то выплачивать в марте, они могут продлить срок, например до мая.

Для получения кредита в американском банке фермеру нужно предоставить:

- 1) подтверждение уплаты федерального налога и проформу (наподобие бизнес-плана);
- 2) первый взнос за приобретаемое имущество, технику. Величина первого взноса зависит от цели кредита (например, недвижимое имущество – 20 %; животные – 25 %);
- 3) кредитную историю;
- 4) наличие залога.

Максимальный срок кредита для фермера:

- недвижимое имущество фермы – 20 лет;
- силосные башни – 15 лет;
- оборудование и техника – 12 лет;
- зернохранилища – 8 лет⁹ (рис. 3).



Рисунок 3 – Максимальный срок выдачи фермеру кредита в США

⁹ Бусел И.П. Экономика и организация сельскохозяйственного производства. - Мн.: Ураджай, 1999.- 198 с.

В кризис банки США в отличие от наших не повышают ставки и не останавливают кредитование, а с подачи правительства действуют совершенно наоборот. Здесь понимают, что если фермер не может взять кредит из-за высокой ставки – то он не купит семена или технику, а значит, не произведет продукцию. А так как вся экономика строится на потреблении, то в случае повышения ставок проигрывает экономика всей страны.

До кризиса средний процент для фермеров был равен 8% годовых. Когда случился кризис, банки занимали деньги у федеральной резервной системы бесплатно, с условием вливать эти деньги в экономику. Соответственно, разумные руководители американских банков, которые заботятся не только о себе, тоже снизили свою ставку для выдачи кредита. В 2011 году банки выдавали кредит фермерам под 4 % годовых. Ниже 4 % банк не может опускаться, так как перестанет зарабатывать на кредитах.

В таблице 1 представлены особенности развития сельского хозяйства и государственной поддержки различных стран.

Таблица 1 – Особенности развития сельского хозяйства и государственной поддержки различных стран

Страна	Особенности развития сельского хозяйства	Особенности государственной поддержки
США	<p>Сельское хозяйство США не только обеспечивает потребности населения США в основных продуктах питания и сырье, за исключением некоторых культур, выращиваемых в тропическом поясе (таких, как кофе, какао, бананы), но и дает большие экспортные излишки. По вывозу продукции сельского хозяйства США стоят на первом месте в мире, давая свыше 15% его (по стоимости). Особенно велика их доля в мировой торговле важнейшими продовольственными и кормовыми культурами – пшеницей, кукурузой, соей, а также фруктами. Вывоз с/х продуктов из США в несколько раз превосходит их ввоз. В то же время доля сельского хозяйства в ВВП страны небольшая и притом постепенно понижается; в настоящее время она не составляет и 3%. В сельском хозяйстве занято менее 4% экономически активного населения.</p>	<p>В рамках государственной поддержки сельского хозяйства США существуют два вида цен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - целевые (гарантированные) цены, которые распространяются на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции. Уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали уровень дохода для самофинансирования расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнями затрат. Реализация фермерской продукции происходит по рыночным ценам, которые могут быть выше, ниже либо равны целевым. Но в конце года (иногда и в течение года по авансовым платежам) фермер получает разницу между целевой ценой и ценой реализации, если последняя ниже. Таким образом, именно целевая цена является экономической реальностью для фермера, т.е. окончательной ценой реализации, которую стали называть гарантированной.
Европа	<p>В целом доля экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве в Зарубежной Европе не велика (максимум в странах Восточной Европы). Доля сельского хозяйства в экономике стран также максимум в странах Восточной Европы.</p> <p>По основным видам сельскохозяйственной продукции большинство стран полностью обеспечивает свои потребности и заинтересовано в ее сбыте на внешних рынках. Основным типом сельскохозяйственного предприятия является крупная высокомеханизированная ферма. Но в Южной Европе еще преобладают помещичье землевладение и мелкое землепользование крестьян-арендаторов. Главные отрасли сельского хозяйства зарубежной Европы — растениеводство и животноводство, которые распространены повсеместно, сочетаясь друг с другом.</p>	<p>В странах ЕС на сравнительно высоком уровне установлены целевые или ориентирные цены, гарантирующие средним и крупным по размерам производства фермерским хозяйствам определенный уровень дохода. Функцию минимальных цен выполняют цены вмешательства. По этим заранее фиксированным ценам сельскохозяйственную продукцию у фермеров закупают государственные закупочные организации, что является действенным средством против снижения рыночных цен ниже установленного минимума.</p> <p>В ЕС национальные дотации предоставляются в рамках общеевропейской дотационной политики в соответствии с ее принципами. Всякая другая помощь, создающая условия наибольшего благоприятствования в рамках какой-либо отдельной страны, запрещена.</p>

Продолжение таблицы 1

<p>Азия</p>	<p>Сельское хозяйство в Азии является основной сферой занятости для населения многих стран данного региона. Освоенность территорий сельским хозяйством в разных странах Азии разная. Больше всего земель распаханно в Бангладеше (около 70% от всей территории страны). Самые низкие показатели - в Китае, Афганистане, Иране, Иордании (около 10-15%).</p> <p>Основная продукция сельского хозяйства стран Азии - это рис, чай, джут, натуральный каучук, хлопок, сахарный тростник, арахис, рапс, соя, копра, тропические и субтропические фрукты, специи и др.</p>	<p>Модернизация сельского хозяйства Азии и развитие сельских районов занимает высокое место среди приоритетов экономической политики для многих восточноазиатских стран. Большинство же сельских районов и небольших городов отстают в своем развитии.</p> <p>Модернизация ирригационных систем, инфраструктуры, использование удобрений, переход на более прогрессивные сорта растений и т.д., значительная, если не подавляющая, часть сельского населения все еще занята примитивным сельским хозяйством, используя далеко не передовые технологии и методы производства.</p>
-------------	---	--

Таким образом, опыт зарубежных стран в предоставлении государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям показывает, что за рубежом широкое развитие получили различные способы поддержки сельхозтоваропроизводителей: предоставление субсидий, льготных кредитов, пролонгации кредитов, софинансирования.

1.3 Организация регулирования процессов модернизации сельскохозяйственных предприятий в Российской Федерации

Ключевым фактором, определяющим конкурентоспособность и эффективность отечественного сельскохозяйственного производства, является его техническая оснащенность¹⁰.

Техническая оснащенность предприятия представляет собой одну из составляющих материально-технической базы сельского хозяйства, которая включает в себя машинное производство и работников, задействованных на данном оборудовании. Материально-техническая база должна соответствовать новейшим достижениям в науке и технике. При этом обновление технического потенциала предприятия путем закупки передовой техники и использование новейших технологий, порождаемое современными этапами научно-технического развития, имеет первостепенное значение. В настоящее время сельскому хозяйству присущи такие процессы как комплексная механизация производства, электронизация, автоматизация процессов.

Ежевский А.А., Федоренко В.Ф., Аронов Э.Л., подчеркивая значимость технического оснащения сельхозпроизводства, отмечают, что оно имеет наиболее сильное влияние на эффективность деятельности работников сельскохозяйственного производства, а также формирует условия для более успешного применения иных факторов, являющихся основой

¹⁰ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

сельскохозяйственного производства¹¹.

Зайцева Н.Е. полагает, что в целях эффективного развития мирового сельского хозяйства должны быть сформированы стратегии развития, в том числе в области развития сельскохозяйственной техники. Сельскохозяйственная техника отличается тем, что наиболее часто по сравнению с другими видами техники происходит ее модернизация в условиях технического прогресса¹².

Важный фактор достижения эффективности в технической модернизации – наличие квалифицированных кадров, ведь отсутствие рабочей силы не позволит реализовать потенциал сельскохозяйственной техники и создать необходимые условия для успешного развития агропроизводства. Такого мнения придерживается Ревуцкий Л.Д. при определении производственного потенциала любого предприятия: «...технически, организационно, экономически и социально-обоснованная норма эффективного рабочего времени основного производственного персонала организации за определенный интервальный период календарного времени».

Государство является ключевым звеном организационно-экономического механизма технической модернизации в сельском хозяйстве. Именно государство при помощи мер поддержки стимулирует обновление парка техники предприятий и освоение ими новейших технологий.

Важными составляющими технической модернизации в сельском хозяйстве являются современные требования рыночной экономики к агропромышленному комплексу и сельскохозяйственной технике:

– прибыльность во всех звеньях товаропроводящей системы машинопроизводитель – посредник (дилер, МТС, СТО и др.) – сельский товаропроизводитель;

– обеспечение условий воспроизводства промышленной и сельскохозяйственной продукции;

¹¹ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

¹² Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

- учет требований заказчика;
- разновариантность продукции;
- разнообразие услуг;
- возможность широкого выбора продукции из предлагаемого ассортимента по стоимости, назначению, массе, размерам, надежности и др.

Для того, чтобы были достигнуты показатели, определенные в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, государству необходимо выбрать путь модернизации и инновационного развития агропромышленного комплекса. Однако до сих пор в аграрном секторе присутствует ряд нерешенных проблем:

- низкие темпы обновления основных производственных фондов
- отсталость инфраструктуры сельского хозяйства;
- дефицит квалифицированной рабочей силы;
- неактуальные программы обучения специалистов агропромышленного комплекса.

Вопрос технической и технологической модернизации АПК является особо актуальным в условиях развития экспортного потенциала сельского хозяйства нашего государства и повышения конкурентоспособности за счет снижения издержек.

Стоит отметить, что не имеет значения какая страна является производителем сельскохозяйственной техники, так как наибольшую ценность представляют ее технико-экономические характеристики, производительность, ремонтпригодность, энергоемкость, стоимость, надежность, затраты на техобслуживание, наличие центра по техническому обслуживанию, условия приобретения и так далее.

Реализация процедуры технической модернизации сельского хозяйства должна быть основана на объективном анализе существующего парка сельхозтехники, поиски адекватных форм финансирования, учета конъюнктуры рынка агропромышленной техники и имеющихся технологий. Состояние, в котором в настоящее время находится машинно-технологический парк

сельского хозяйства, является основным сдерживающим фактором для его модернизации¹³.

Отечественные предприятия АПК отдают при покупке предпочтение более мощной, производительной, надежной зарубежной технике: например, тракторы мощностью от 300 до 500 лошадиных сил, уборочные комбайны – более 300 лошадиных сил. Для того, чтобы техническая модернизация сельскохозяйственного производства была эффективной, необходимо сформировать условия для технического переоснащения, формирование оптимального по качественному и количественному составу машинно-технологического парка.

Для того, чтобы увеличить объем валового производства сельскохозяйственной продукции, снизить трудоемкость, повысить общую конкурентоспособность отрасли, необходим комплекс мероприятий на всех уровнях управления – федеральный, региональный уровень, а также само предприятие. Во-первых, развитие отрасли сельского хозяйства осуществимо лишь при условии эффективного использования уже имеющихся технических, трудовых и земельных ресурсов. Во-вторых, техническая модернизация АПК основана на вложении средств, так как внедрение инноваций влечет за собой значительные капитальные вложения. Инновационное развитие сельского хозяйства возможно только при выполнении обоих этих условий.

В случае недостаточного для конкуренции с импортом объема валового производства сельскохозяйственной продукции спасет ситуацию только рост технического потенциала. Однако наблюдается ситуация, в которой формирование технического потенциала происходит у предприятий, которые имеют дефицит финансовых средств.

Как и на любом предприятии, цель деятельности сельхозпроизводителей – получение максимально возможного объема прибыли. При этом техническая модернизация является достаточно затратоемким мероприятием. Для того,

¹³ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

чтобы сельскохозяйственное производство начало эффективно развиваться, необходима поддержка государства в целях стимулирования технического переоснащения в виде субсидий на приобретение техники.

В конкурентной среде с ростом объемов производства до определенной величины повышается отдача ресурсов, используемых для производства: к примеру, затраты на ГСМ, оплату труда в расчете на тонну продукции. В российском же сельском хозяйстве данная закономерность используется недостаточно.

Также стоит отметить, что обновление технической базы сельского хозяйства влечет за собой развитие инженерной инфраструктуры, а также ее реформирования.

Невозможно развивать сельское хозяйство без процедуры оценки технического обеспечения и эффективности использования техники в сельском хозяйстве. Вопросами разработки методик оценки технической оснащенности предприятий агробизнеса занималось большое количество экономистов в сфере сельского хозяйства. Необходимо отметить, что методические вопросы оценки технической оснащенности сельского хозяйства рассматривались как комплексно, так и с позиций исследования отдельных составляющих использования техники в агропромышленном комплексе.

Анализируя существующую нормативную базу по оценке использования техники в сельском хозяйстве, можно разделить ее на следующие группы (таблица 2):

Таблица 2 – Нормативная база по оценке использования техники в сельском хозяйстве

Группа стандартов	Стандарты
Стандарты технико-экономической оценки использования сельскохозяйственной техники	ГОСТ Р 53056-2008 Техника сельскохозяйственная. Методы экономической оценки СТО АИСТ 003-2010 Экономическая оценка сельскохозяйственной техники. Термины и определения

Продолжение таблицы 2

Стандарты оценки результатов испытаний	СТО АИСТ 001-2010 Агротехническая оценка сельскохозяйственной техники. Термины и определения СТО АИСТ 002-2010 Эксплуатационно-технологическая оценка сельскохозяйственной техники. Термины и определения; СТО АИСТ 1.4-2007 Техника сельскохозяйственная. Порядок проведения инженерного мониторинга в регионах
Стандарты оценки воздействия техники на окружающую среду, безопасность человека	ГОСТ Р 52777-2007 Техника сельскохозяйственная. Методы энергетической оценки
Стандарты оценки параметров техники в разрезе видов	ГОСТ 10 1.9-2001 Порядок ведения федерального регистра средств производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции ГОСТ Р 53057-2008 Машины сельскохозяйственные. Методы оценки конкурентоспособности

Данные нормативные документы определяют основные подходы к экономической оценке использования сельскохозяйственной техники.

Помимо данных стандартов используются и другие, например типовые методики, которые предназначены для всех отраслей народного хозяйства. Например, в 1956 году была разработана «Временная типовая методика определения эффективности внедрения техники», которая используется во множестве отраслей. Основными параметрами в данной методике выступает динамика производительности труда, производственная себестоимость, капитальные вложения, отдача капитала.

В 1961 году была разработана «Методика определения годового экономического эффекта, получаемого в результате внедрения новой техники», которая отличалась тем, что принимала к учету объем приведенных минимальных затрат на единицу продукции, при этом в методике использовались корректирующие коэффициенты для различных отраслей хозяйства. Также особенностью данной методики являлось то, что был предложен механизм сравнения различных вариантов путем сопоставления разницы в объеме приведенных затрат.

Специфика применения сельскохозяйственной техники применена в методике «Экономическая эффективность новых сельскохозяйственных

машин», которая базируется на оценке снижения эксплуатационных затрат и трудоемкости. При этом отмечалось, что сравнивая эффективность использования техники в сельском хозяйстве, должны быть обеспечены идентичные условия эксплуатации.

Большой вклад в решение проблемы оценки использования сельскохозяйственной техники был внесен Горячкиным М. И., которым была усовершенствована методика экономической оценки и обоснования применения сельскохозяйственной техники, внесены новые показатели и уточнены расчетные формулы¹⁴.

Горячкин М.И. утверждал, что при производстве сельскохозяйственной продукции эффективность использования машины определяется уровнем издержек, а также количественными и качественными показателями работ, причем в качестве ключевых показателей использования новой техники автор использовал срок окупаемости капитальных вложений, а годовой эффект определял как удельную экономию, умноженную на годовую наработку. Более детальную методику Горячкин М.И. разработал в 1969 г. в соавторстве с Володарским Д.Я. В ней подробно представлены показатели экономической оценки использования новой техники, на основе изменения эксплуатационных затрат.

Итак, основными характеристиками эффективности использования сельскохозяйственной техники являются приведенные затраты на эксплуатацию по статьям затрат.

В 1969 году Антошкевичем В. С. параллельно с Горячкиным М. И. была разработана «Методика определения экономической эффективности новых сельскохозяйственных машин»¹⁵, в которой основной показатель эффективности – это прибыльность производственного процесса.

Отдельные аспекты оценки эффективности использования

¹⁴ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

¹⁵ Антошкевич В.С., Косачев Г.Г., Корневский Л.И. и др. Методика определения экономической эффективности новых сельскохозяйственных машин. М., ВИСХОМ, 1969

сельскохозяйственной техники с позиций общехозяйственной эффективности производства раскрыты в методических указаниях подготовленных Котовым Г.Г. в соавторстве с коллективом авторов¹⁶.

Методические аспекты оценки сельхозтехники, учитывающей временной фактор, были изложены в «Методике определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений».

Ключевой особенностью такой методики как «Экономическая оценка сельскохозяйственной техники» является определение основными показателями техники ее стоимости, производительности и годовой загрузки.

Начало формирования рыночной экономики, положенной в Российской Федерации в 1990 году, привело к потребности в новых подходах к оцениванию эффективности производственного потенциала предприятий. Вопросы коммерческой эффективности использования техники отчасти позволила решить «Методика определения экономической эффективности технологий и сельскохозяйственной техники»¹⁷. Данная методика объединила в себе все наиболее рациональные предложения, представленные в ранее опубликованных методиках, также был проведен анализ зарубежного опыта. Детальный анализ оценки использования сельскохозяйственной техники зарубежных производителей был опубликован в 2000 г. в брошюре Шпилько А.В., Ушачева И.Г. и других авторов¹⁸.

Методика «Экономическая эффективность механизации сельскохозяйственного производства» Шпилько А.В., Драгайцев В.И., Морозов Н.М. увилась логическим продолжением исследований методов оценки эффективности сельхозтехники.

Драгайцевым В.И. в 2001 году совместно с соавторами написал

¹⁶ Котов Г.Г. и др. Методические указания по сравнительной оценке уровней развития и эффективности сельскохозяйственного производства. Проект. М., 1975

¹⁷ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

¹⁸ Шпилько А.В., Ушачев И.Г., Суржигов В.С., Драгайцев В.И., Алексеев К.И. и др. Эффективность использования зарубежной техники в сельском хозяйстве. М., 2000

«Методические рекомендации по экономической оценке применения зарубежной техники», которые освещали методику обоснования использования зарубежной техники на российских сельскохозяйственных предприятиях. В данной работе присутствует алгоритм расчета общей и сравнительной экономической эффективности использования в российском сельском хозяйстве импортной техники¹⁹.

Приобретение новой техники требует значительных капитальных вложений. Следовательно, техническую модернизацию целесообразно рассматривать как инвестиционный проект. Особенности подобного подхода достаточно подробно изложены в «Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов», которые изданы в 2001 году. Данная методика учитывает влияние инфляции в ходе реализации инвестиционного проекта, а также использование разнообразных схем финансирования проекта, в частности лизинга.

Оценка платежеспособного спроса на рынке сельскохозяйственной техники является существенным вопросом, который был раскрыт в работе Лукиной Е. В.. В своем исследовании в качестве источника информации она применяет экспертные оценки, первичную информацию предприятий, а также нормативные стандарты и справочники²⁰.

Жданов В. М. при планировании использования техники в сельском хозяйстве применяет экономико-математические методы, в основе которых лежит формирование моделей корреляционно-регрессионного анализа²¹.

Ларионовым А. В. была предложена методика комплексной оценки

¹⁹ Драгайцев В. И., Цой Л. М., Кабанов П.Н., Алексеев К. И., Должикова А. А. Научный отчет по теме: Методические рекомендации по экономической оценке применения зарубежной сельскохозяйственной техники. Одобрено Ученым Советом ВНИЭСХ 19 ноября 2001 г.

²⁰ Лукина Е.В. Кластерный анализ как метод сегментации рынка сельскохозяйственной техники: (на примере Приобской зоны Алтайского края) // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2008. № 8 (46). С. 91-95.

²¹ Жданов М. В. Организационно-экономические аспекты эффективного использования техники в сельскохозяйственных организациях: на материалах Рязанской области : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Жданов М. В.; [Место защиты: Мичурин.гос. аграр. ун-т].-Рязань, 2009.- 190 с.

технического потенциала сельскохозяйственного производства региона, которая включает в себя оценку технических, земельных, технологических, финансовых, трудовых ресурсов, государственного регулирования на уровне региона, предложения техники, потребления техники, развития регионального тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, уровня информационной прозрачности рынка²².

Вопросы оценки требуемых инвестиций в модернизацию технического парка исследуются в «Методике оценки эффективности инвестиционных проектов в аграрном секторе». Особенность данной методики заключается в том, что в ней присутствует разделение оценочных методов на простые методы и методы дисконтирования. Такой подход позволяет более четко обозначить временной фактор при оценке инвестиционных проектов.

В стандарте «ГОСТ Р 53056-2008. Техника сельскохозяйственная. Методы экономической оценки» даются подходы по проведению оценки капитальных и текущих затрат при использовании сельхозтехники, при этом оценка производится без использования коэффициентов приведения и дисконтирования.

Нормативы являются важным аспектом оценки эффективности использования сельскохозяйственной техники. Методическая база формирования нормативов представляет собой коэффициенты применительно к основным типам техники.

Однако необходимо отметить, что парк используемой техники постоянно находится в процессе модернизации, непрерывно производятся более эффективно работающие и более производительные сельскохозяйственные машины, изменяются и технологии производства, в связи с чем с целью совершенствования информационной базы претерпевают изменения и

²² Ларионов А. В. Организационно-экономический механизм технического обеспечения сельскохозяйственного производства (на материалах Тверской области) диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Ларионов А. В.; [Место защиты: Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина].- Москва, 2009.- 190 с.

нормативы к сельхозтехнике.

Например, в 2009 г. была усовершенствована методика перевода техники в условные эталонные единицы и обоснованы:

- условный трактор, зерноуборочный комбайн, кормоуборочный комбайн (эталонные единицы);
- коэффициенты перевода всех используемых в парке техники и предлагаемых на рынке тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов в условные, соответствующие соотношению производительности этой техники различных типов и марок с учетом влияния их конструктивных особенностей и условий работы (нормообразующих факторов).

Выбраны именно эти виды техники – тракторы и комбайны – в силу тех причин, что они являются самыми используемыми в сельском хозяйстве. Данная методика учитывает зональные особенности использования сельскохозяйственной техники и тенденции формирования технического парка частично на основе иностранных образцов техники²³.

«Методика экономической оценки технологий и машин в сельском хозяйстве» базируется на исследованиях отечественных и зарубежных авторов. Она описывает процесс расчета срока окупаемости техники, объема эксплуатационных затрат, эффективности использования современных технологий. Данная методика отличается тем, что предложенные способы расчетов были опробованы на конкретных сельскохозяйственных предприятиях, что существенно упрощает применение данной методике на практике.

В настоящее время проблема оценки экономической эффективности технического оснащения сельского хозяйства все также актуальна. В 2012-2013 гг. на страницах журнала «Сельскохозяйственные машины и технологии» развернулась целая научная дискуссия о методике оценки экономической эффективности сельскохозяйственной техники. Наряду с существенным усовершенствованием методов экономической оценки были выявлены

²³ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

недостатки, требующие разработки более достоверных методов экономической оценки техники. Указано, что необходимы новые методы определения показателей ресурсосбережения в составе зональных агротехнологий, с учетом размера типичных (базовых) хозяйств в регионе и усовершенствованных технологий производства сельхозкультур. Ряд авторов обозначили основные направления оценки эффективности сельскохозяйственной техники, актуальные в современных условиях, указывая на достоинства и недостатки используемых методик²⁴. Спорным аспектом является применение приведенных затрат в оценке использования сельскохозяйственной техники. Жалнин Э.В. указывает на целесообразность расчета приведенных затрат при расчете эффективности долгосрочных инвестиционных проектов, однако обращает внимание на неприемлемость его использования если оценивается эффективность использования тракторов, комбайнов, прицепного и навесного оборудования.

Пронин В.М. и Прокофьев В.А. считают, что оценивать эффективность использования техники необходимо, исходя из часовых эксплуатационных затрат. Драгайцев В.И. считает, что амортизацию необходимо исчислять пропорционально объему работ выполненных в течение года, а не линейным способом, а также указывает на недостатки в информационной обеспеченности при проведении расчетов по эффективности использования сельскохозяйственной техники²⁵.

В своей методике М.В Лысенко и Ю.В. Лысенко представили интересные подходы по оценке состояния технического потенциала и его использования. Отличительной особенностью данной методики в том, что авторы провели расчет коэффициентов влияния факторов-условий на уровень годовых затрат на ремонт тракторов, что в условиях высокой изношенности техники приобретает

²⁴ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

²⁵ Драгайцев В.И. О методике экономической оценки сельскохозяйственной техники/ В.И. Драгайцев// Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2013. - №3. – с. 15-19

особую актуальность²⁶.

Вопрос экономической оценки технической оснащенности и эффективности реализации технического потенциала в сельском хозяйстве комплексный. Подходить к его решению необходимо исходя из ряда позиций. Так достаточно важно оценивать техническую базу сельского хозяйства с позиции государства, региона и хозяйствующего субъекта. С другой стороны только оценив обеспеченность техникой невозможно сделать объективные выводы о тенденциях развития, и принять обоснованное управленческое решение по направлениям стимулирования технической модернизации сельскохозяйственных отраслей. В этой связи следующим этапом оценки должно явиться изучение темпов воспроизводства технической базы, возрастной структуры парка, рынка техники. Важным моментом является изучение технологий производства, уровень ресурсо- и энергоёмкости сельскохозяйственной продукции.

Если же рассматривать позицию государства, то здесь превалирует интерес в обеспечении сельского хозяйства техническими ресурсами, однако нельзя забывать о происхождении техники. На уровне государства одновременно учитываются как интересы сельскохозяйственных предприятий в вопросах технического оснащения, так и интересы производителей сельскохозяйственной техники, функционирующих в пределах государства. В связи с этим при оценке технического обеспечения сельского хозяйства необходимо также проанализировать конкурентоспособность сельхозтехники российского производства и определить механизмы государственного регулирования.

Если оценивать техническую оснащенность сельского хозяйства с позиций субъектов федерации можно отметить, что здесь выступает на первый план сравнительная оценка регионов между собой. Наличие современной

²⁶ Лысенко М.В. Методика оценки состояния технического потенциала и эффективности его использования/М.В. Лысенко, Ю.В. Лысенко//Фундаментальные исследования. – 2013.-№4. – с.202-206

техники дает регионам возможность обеспечивать продовольственную безопасность жителям субъекта федерации, а также предоставлять на внешний и межрегиональный рынок конкурентоспособную продукцию. Таким образом, техническая оснащенность является показателем эффективности региональных программ по развитию сельского хозяйства.

С точки зрения сельскохозяйственного предприятия ключевыми показателями оценки эффективности сельхозтехники является сопоставление объема затрат на приобретение и эксплуатацию техники и эффекта от ее использования.

Сельскохозяйственная организация, основывая своё производство с позиций коммерческой выгоды, оценивает технику как ресурсную базу для получения дохода. Поэтому предприятие зачастую не учитывает страну производства и марку техники, так как ему более важны ее технико-экономические особенности, такие как стоимость, производительность, надежность, энергоёмкость и другие.

Самым востребованным элементом работы планово-экономических служб в современных условиях является формирование бизнес-плана. Переработка сельхозпродукции представляет собой рентабельный и привлекательный с точки зрения вложения инвестиций вид бизнеса. Поэтому многие сельскохозяйственные предприятия в настоящее время разрабатывают бизнес-планы для привлечения инвестиций в свое производство.

Исследователи Кузьмин В.Н. и Гольдяпин В.Я. считают, что одно из основных направлений технической модернизации сельского хозяйства заключается в приобретении новой техники. Причем они полагают, что актуальной является реализация комплекса мер, включающего в себя развитие лизинга и субсидирование кредитов²⁷.

Также необходимо согласиться с точкой зрения Конкина Ю.А., который полагает, что проблемы и закономерности воспроизводства техники в сельском

²⁷ Кузьмин В.Н. Анализ рынка и эффективности российской и зарубежной сельскохозяйственной техники. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. - 204 с

хозяйстве представляют собой часть блока проблем оборота капитала²⁸.

Формирование технического потенциала в условиях технической модернизации предприятий сельского хозяйства прямым образом находится в зависимости от наличия достаточных источников финансирования. Так, техническое перевооружение может осуществляться с использованием следующих источников финансирования²⁹:

1. Собственные источники финансирования (чистая прибыль, амортизация).

2. Привлеченные источники финансирования (инвестиции долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные).

3. Заёмные средства, как часть привлеченных источников (кредиты банков на различных условиях).

4. Лизинг (на рынке существует ряд лизинговых компаний, предлагающих услуги, однако основную долю рынка лизинга сельскохозяйственной техники занимает ОАО «Росагролизинг», предоставляющий услуги по различным программам).

5. Государственная поддержка (прямое финансирование приобретения техники (в рамках программ поддержки начинающих фермеров, семейных ферм и т.д.), возмещения части затрат на приобретение (погашение значительной части первого взноса по договору лизинга), субсидирование части (15%) стоимости сельскохозяйственной техники заводам производителям).

Снижение объемов финансирования инвесторами сельского хозяйства является важной негативной составляющей развития всего АПК. Как известно, объем частных инвестиций является своеобразным индикатором привлекательности отрасли для вливания в нее средств. В связи с чем, для стимулирования модернизации сельского хозяйства необходимо повышение

²⁸ Конкин Ю.А. Проблемы и закономерности воспроизводства сельскохозяйственной техники/ Ю.А. Конкин//Техника и оборудование для села. -2013. -№9. - с. 2-6

²⁹ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

инвестиционной привлекательности отрасли, формирование условия для снижения риска вложений длинных средств в отрасль. Также стоит отметить, что наибольшая доля инвестиций в аграрном секторе направлена на приобретение техники.

С точки зрения формулирования концептуальных подходов к формированию технического потенциала сельского хозяйства, важным фактором является государственная поддержка. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» учитывает требования Всемирной торговой организации в процессе осуществления технической модернизации сельского хозяйства.

Таким образом, организационно-экономический процесс технической модернизации сельского хозяйства является системой взаимосвязанных составляющих, в которую входит уровень оснащённости предприятия техникой, уровень развития машиностроения, система государственной поддержки сельхозпроизводителей, обеспеченность кадрами, развитость финансово-кредитных институтов. Этими составляющими необходимо эффективно управлять – как со стороны государства и региона (для решения социально-экономических проблем), так и со стороны предприятий сельского хозяйства (для максимального извлечения прибыли).

На рисунке 4 представлены Этапы регулирования процессов модернизации сельскохозяйственных предприятий в Российской Федерации:



Рисунок 4 – Этапы регулирования процессов модернизации сельскохозяйственных предприятий в Российской Федерации

Основные выводы по главе:

1. В общем виде целями модернизации сельского хозяйства выступает достижение мирового уровня в части технологической оснащенности, переход на инновационный тип развития сельского хозяйства, экономический рост. Целью технической модернизации сельского хозяйства Российской Федерации является ускоренное развитие отечественного агрокомплекса для обеспечения населения страны конкурентным на мировых рынках продовольствием собственного производства, преобразование России в ведущую мировую продовольственную державу.

2. Рассмотрев опыт зарубежных стран в области государственной поддержки сельского хозяйства, можно сделать вывод, что имеют место такие меры как субсидирование, льготное кредитование, пролонгация кредитов, софинансирование проектов, установление закупочных цен.

3. Организационно-экономический процесс технической модернизации сельского хозяйства может быть представлен в качестве последовательности этапов, которые реализуются посредством слаженной работы государства, региона и самого предприятия.

Следующая глава выпускной квалификационной работы будет посвящена анализу развития сельскохозяйственного предприятия на примере ООО «СХП «Усть-Бакчарское», на основе которого будет принято решение о направлении технической модернизации предприятия.

2 Анализ развития сельскохозяйственного предприятия на примере ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

2.1 Общая характеристика предприятия

Разработка рекомендаций по совершенствованию управления модернизацией на сельскохозяйственном предприятии в рамках данной выпускной квалификационной работы будет проведена на примере ООО «СХП «Усть-Бакчарское», которое функционирует в Чаинском районе Томской области. Оно располагается в 320 километрах от города Томска и, соответственно, находится в зоне рискованного земледелия, как и вся Томская область.

Предприятие было создано в 2002 году путем реорганизации СХПК колхоз «Усть-Бакчарское». В данное время оно объединяет три населенных пункта: с. Усть-Бакчар, с. Тига и с. Бундюор, население которых составляет более 1000 человек. Центральный офис, молочно-товарная ферма и сельскохозяйственные угодья расположены в с. Усть-Бакчар. Автомобильная трасса связывает с. Бакчар с районными и областными центрами, но находится в стороне от непосредственного расположения предприятия на расстоянии 2 км. Также имеется почтовая, телефонная (сотовая) и телеграфная связь.

ООО «СХП «Усть-Бакчарское» использует арендованные земли сельскохозяйственного назначения общей площадью 31 373,6 га, в т.ч. 10 715 га (34%) используется под пашню, в т.ч.³⁰:

- зерновых – 3 636 га (34%),
- однолетних – 384 га (заготовка сена) (4%),
- многолетних – 6695 га (заготовка сена/сенажа/зерносенажа) (62%).

Остальное (около 20 658 га – 66%) используется под выпас скота и прочих нужд. Земли, находящиеся в распоряжении предприятия, в основном представлены серыми лесными почвами и их комплексами. Тип серых лесных почв является основным фондом земель сельскохозяйственного назначения. В

³⁰ Книга землепользования ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

данной зоне можно возделывать все районированные в Томской области сорта сельскохозяйственных культур и получать высокие урожаи, что также благоприятствует развитию мясного и молочного скотоводства на основе собственной кормовой базы.

В целом, Западная Сибирь и Томская область, в частности, характеризуются благоприятными климатическими условиями для организации кормовой базы для сельскохозяйственных животных.

ООО «СХП «Усть-Бакчарское» имеет технологическое присоединение к линии электропередач. Водоснабжение предприятия осуществляется из собственной скважины.

Отопление предприятия осуществляется от собственной котельной, работающей на нефти и дровах. От котельной отапливаются офисные помещения, кормовые склады, доильный зал. Технологический процесс не предусматривает отопление помещений для содержания КРС.

В настоящее время продукция ООО «СХП «Усть-Бакчарское» занимает около 75% от общей рынка производства молока в Чаинском районе Томской области, около 81% – по рынку мяса³¹. Ресурсную базу ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в основном обеспечивает собственным сырьем (семена, корма), за исключением ГСМ, топлива, запчастей, ветеринарных препаратов, удобрений, средств защиты растений.

Оптовые цены на продукцию определяются сложившейся конъюнктурой рынка, изменением индекса цен, уровнем рентабельности, природными условиями.

Фактически предприятие занимается выращиванием зерновых культур, разведением крупного рогатого скота (молочное и мясное скотоводство). Опыт работы в данной области 10 лет.

Рассмотрим конкуренцию на рынке сбыта молока предприятия (таблица 3).

³¹ Годовая бухгалтерская отчетность ООО «СХП «Усть-Бакчарское» за 2012 – 2013 годы

Таблица 3 – Перечень предприятий – основных конкурентов ООО «СХП «Усть-Бакчарское» (Томская область)

Основные производители молока района	Сильные стороны	Слабые стороны	Технологический уровень	Цены продукцию
СПК «Белосток» Кривошеинский район Томской области	Чисто молочное скотоводство (порода красно-пестрая); Обеспечение собственными кормами на 100%; Дополнительный источник доходов в виде реализации зерна, мяса; Новый инвестиционный проект (современное оборудование и передовые технологии); Поддержка органов власти	Высокая кредитная нагрузка; Отсутствует переработка	Безпривязное содержание животных на сенаже, силосе и зерне	Оптовые цены диктует потребитель. Сейчас 21 руб./л.
СПК «Семеновский» Зырянский район Томской области	Обеспечение собственными кормами на 100%; Дополнительный источник доходов в виде реализации зерна, мяса; Поддержка органов власти	Отсутствует переработка. Большая кредитная нагрузка	Привязное содержание животных на сенаже силосе и зерне	Оптовые цены диктует потребитель. Сейчас 21 руб./л.
ЗАО «Дубровское» Кожевниковский район, Томской области	Обеспечение собственными кормами на 100%; Крупное хозяйство с хорошей фин. позицией; Дополнительный источник доходов в виде реализации зерна, мяса; Поддержка органов власти; Племенной репродуктор; Частичная переработка собственной с/х продукции	-	Безпривязное содержание животных на сенаже силосе и зерне	Оптовые цены диктует потребитель. Сейчас 21 руб./л.
ООО «Сибирское молоко» (САГ)	Интегрированная в холдинг компания (финансовая поддержка, собственная кормовая база, собственная переработка)	Отсутствие возможности менять покупателя продукции	Привязное содержание животных на силосе и зерне	-
ОАО «А/ф «Межениновская», Томский район Томской области	Новый инвестиционный проект; Обеспечение собственными кормами на 100%; В планах реализация инвест проекта и увеличение дойного стада до 2000 голов; Поддержка органов власти; 100% объемов будет перерабатываться самостоятельно.	На текущий момент маленькие объемы производства	Безпривязное содержание животных на сенаже, силосе и зерне	-
ООО «Спас» Томский район Томской области	Низкая финансовая нагрузка, собственная переработка. Реализация нового проекта (поиск финансирования). Близкое (территориальное) расположение к потребителю	Низкие надои. Старые помещения и оборудование	Привязное содержание животных на силосе и зерне;	Фиксированна я цена 21 руб. за л.

Продолжение таблицы 3

ООО «Кисловское» (ЗАО «Овощевод»)/	Большое поголовье до 1000 голов. Близкое (территориальное) расположение к потребителю	Низкие надои. Предбанкротное состояние (большая кредитная нагрузка). Изношенность оборудования и техники. Незаконченные строительством помещения	Привязное содержание животных на силосе и зерне	Фиксированная цена 21 руб. за л.
------------------------------------	--	--	---	----------------------------------

Сегмент рынка, на котором работает предприятие, можно охарактеризовать, как достаточно свободный. Объем потребления молока в области на душу населения – 260-270 кг, причем только на 50% область обеспечивает себя, 50% закупая.

Потребители молока СПК «Усть-Бакчарское»: юридические лица, ИП, перерабатывающие молоко в Томской области. В Томске и области насчитывается более 10 компаний занимающихся переработкой молока в области, в т.ч. наиболее крупные являются:

- СППК «Деревенское молочко»;
- СППК «Кривошеинское молоко»;
- Томский филиал «Юнимилк»;
- ООО «Томское молоко»;
- ООО «ФОГ»;
- ООО «Эскимос».

Согласно отчета о финансовых результатах на 31 декабря 2015 года выручка ООО «СХП «Усть-Бакчарское» от реализации продукции составила в 2013 году 49,93 млн. руб., в 2014 – 51,07 млн. руб., в 2015 году – 60,0 млн.руб. Рост выручки в 2015 году по сравнению с 2014 составил 17,5%. Такой рост обусловлен расширением рынка сбыта продукции и повышением потребительского спроса.

В настоящее время на предприятии работает 83 сотрудника. Рассмотрим структуру трудовых ресурсов и обеспеченность ими.

Проведем анализ общей характеристики персонала в 2015. Половозрастная характеристика персонала на 2015 г. представлена в таблице 4:

Таблица 4 – Возрастная характеристика сотрудников

Возраст (лет)	Мужчины	Женщины	Всего	%
18-25	32	15	47	56,6
25-35	6	6	12	14,5

Продолжение таблицы 4

35-45	8	9	17	20,5
45-60	3	4	7	8,4
итого	49	34	83	100

Как видно из таблицы 4, большинство сотрудников компании (57%) – молодые люди в возрасте от 18 до 25 лет. Такое распределение связано с удобным графиком работы в на предприятии. Образовательная характеристика представлена в таблице 5:

Таблица 5 – Образовательная характеристика персонала

Образование	Мужчины	Женщины	Всего	%
Неполное среднее	2	1	3	3,6
Среднее	6	9	15	18,1
Неполное высшее	20	16	36	43,4
Высшее	21	8	29	34,9
итого	49	34	83	100,0

Из таблицы 5 также делаем вывод, что большинство сотрудников (43%) имеют неполное высшее образование. Распределение персонала по стажу представлено в таблице 6:

Таблица 6 – Распределение персонала по стажу работы

Стаж	Мужчины	Женщины	Всего	%
менее года	3	2	5	6,0
от 1 года до 3 лет	30	26	56	67,5
от 3 лет до 5 лет	16	5	21	25,3
более 5 лет	0	1	1	1,2
ВСЕГО	49	34	83	100,0

Большая часть сотрудников (68%) имеет стаж работы от года до трех лет. Следовательно, на основе этого анализа, можно сделать вывод, что основная часть трудовых ресурсов компании – кадры с неполным высшим образованием в возрасте от 18 до 25 лет и стажем работы от 1 года до 3 лет.

Такая специфика обусловлена наличием на предприятии удобного графика работы, стабильной и достойной заработной платы и перспектив в дальнейшей карьере.

Данные анализа движения рабочей силы ООО «СХП «Усть-Бакчарское» приведены в таблице 7:

Таблица 7 – Движение рабочей силы ООО «СХП «Усть-Бакчарское» за 2013-2015 год

Показатель	2013 год	2014 год	2015 год
Принято сотрудников	25	12	17
Выбыло сотрудников	3	3	7
по собственному желанию	3	3	7
Среднесписочная численность сотрудников	71	73	83
Коэффициент текучести кадров	4,23	4,11	8,43

Рассмотрим показатели, характеризующие движение рабочей силы.

Коэффициент оборота по приему это число принятых на работу деленное на среднесписочную численность рабочих за данный период.

$$\text{Коб пр}2013 = 25/71*100\% = 35,21\%$$

$$\text{Коб пр}2014 = 12/73*100\% = 16,44\%$$

$$\text{Коб пр}2015 = 17/83*100\% = 20,48\%$$

Коэффициент оборота по увольнению это число уволенных с работы, деленное на среднесписочную численность рабочих за данный период.

$$\text{Коб ув} 2013 = 3/71*100\% = 4,23\%$$

$$\text{Коб ув} 2014 = 3/73*100\% = 4,11\%$$

$$\text{Коб ув} 2015 = 7/83*100\% = 8,43\%$$

Коэффициент полного оборота это число принятых плюс число уволенных деленное на среднесписочную численность рабочих за данный период.

$$\text{Коб пр} 2013 = (25+3) /71*100\% = 39,44\%$$

$$\text{Коб пр} 2014 = (12+3) /73*100\% = 20,55\%$$

$$\text{Коб пр} 2015 = (17+7) /83*100\% = 28,92\%$$

Коэффициент текучести рабочей силы это число уволенных по собственному желанию, а также за нарушения трудовой дисциплины за данный период деленное на среднесписочную численность рабочих за данный период. В данном случае этот коэффициент равен коэффициенту оборота по увольнению, так как все работники были уволены в 2013-2015 годах по собственному желанию.

Для увязки движения рабочей силы с ситуацией на рынке труда необходим коэффициент замещения рабочей силы, который определяется как количество принятых сотрудников, деленное на число уволенных.

$$K_{\text{зам}} 2013 = 3/25 * 100\% = 12,00\%$$

$$K_{\text{зам}} 2014 = 3/12 * 100\% = 25,00\%$$

$$K_{\text{зам}} 2015 = 7/17 * 100\% = 41,18\%$$

Так как коэффициент замещения меньше 100%, то, имеет место сокращение числа занятых и увеличение безработицы.

Представим динамику в виде таблицы 8:

Таблица 8 – Динамика коэффициентов движения рабочей силы

Коэффициент	2013	2014	2015
Коэффициент оборота по приему	35,21	16,44	20,48
Коэффициент оборота по увольнению	4,23	4,11	8,43
Коэффициент полного оборота	39,44	20,55	28,92
Коэффициент текучести	4,23	4,11	8,43
Коэффициент замещения	12,00	25,00	41,18

Рассмотрим производительность труда и трудоемкость работников в динамике. Производительность труда характеризует эффективность затрат труда в материальном производстве и определяется количеством продукции, производимой в единицу рабочего времени, или затратами труда на единицу продукции. Трудоемкость – это затраты рабочего времени на производство единицы продукции (табл.9).

Таблица 9 – Динамика трудоемкости и производительности труда

Год	2013	2014	2015
Производительность труда, млн.руб. на чел.	0,70	0,69	0,72
Трудоемкость, чел. на млн. руб.	1,42	1,43	1,38

Производительность труда:

$$ПТ_{2013} = 49,93/71=0,70 \text{ (млн.руб. на чел.)}$$

$$ПТ_{2014} = 51,07/73=0,69 \text{ (млн.руб. на чел.)}$$

$$ПТ_{2015} = 60/83=0,72 \text{ (млн.руб. на чел.)}$$

Трудоемкость:

$$Те_{2013} = 71/49,93=1,42 \text{ (чел. на млн.руб.)}$$

$$Те_{2014} = 73/51,07=1,43 \text{ (чел. на млн.руб.)}$$

$$Те_{2015} = 83/60=1,38 \text{ (чел. на млн.руб.)}$$

Таким образом, производительность труда в 2015 году выросла по сравнению с 2014 на 3,36%. Трудоемкость снизилась на 3,36%. Данные показатели говорят об эффективности использования трудовых ресурсов в компании.

Прведем анализ изменения заработной платы сотрудников (табл.10):

Таблица 10 – Анализ фонда оплаты труда

Элемент затрат	2013	2014	2015	Отклонение 2014/2013	Темп роста 2014/2013, %	Темп прироста 2014/2013, %	Отклонение 2015/2014	Темп роста 2015/2014, %	Темп прироста 2015/2014, %
Загрты на оплату труда, млн. руб.	7,3415	8,0675	9,96	0,726	109,89	9,89	1,8925	123,46	23,46
Отчисления во внебюджетные фонды, млн. руб.	2,217225	2,4365	3,008	0,21925	109,89	9,89	0,5715	123,46	23,46
Средняя заработная плата, тыс. руб.	8,6175	9,21	10	0,5925	106,88	6,88	0,79	108,58	8,58

Как видим из таблицы 10, рост фонда заработной платы за 2014 год по отношению к 2013 составил 9,89%, в 2015 году к 2014 – 23,46%. Это связано, в первую очередь, с расширением штата сотрудников (на 10 человек), а также

с ростом средней заработной платы. Средняя заработная плата в 2013 году составляла 8,61 тыс.руб., в 2014 – 9,21 тыс.руб., в 2015 – 10,00 тыс.руб.. В 2015 году рост средней заработной платы составил по отношению к 2014 году 8,58%.

Следует отметить, что на предприятии помимо материальной мотивации были введены нематериальные средства мотивации – предоставление путевок в санатории.

Проведем анализ затрат ООО «СХП «Усть-Бакчарское» на основе анализа себестоимости предоставленных услуг. Согласно отчета о финансовых результатах на 31 декабря 2015 года общая себестоимость в 2013 году составила 44,18 млн. руб., в 2014 – 49,88 млн.руб. и 2015 году – 56,28 млн.руб.

В общем виде можно отметить, что общая себестоимость продукции растет – в 2015 году на 12,83% по сравнению с 2014 годом. Данный рост обусловлен ростом объемов реализуемой продукции.

Рассмотрим структуру себестоимости в ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2015 году (табл.11).

Таблица 11 – Структура общей себестоимости оказания услуг ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2015 году

Статьи расходов	Сумма, млн.руб.	% в общем итоге
Заработная плата	9,96	3,54
Отчисления на социальные нужды	3,008	1,07
Материальные затраты	35,15	62,50
Внереализационные расходы	10,05	17,87
Амортизация	2,95	5,33
Прочие расходы	5,45	9,69
Итого	56,28	100,00

Итак, основная часть себестоимости продукции ООО «СХП «Усть-Бакчарское» – материальные затраты. В общей сумме себестоимости они составляют 62,5%. Далее идут внереализационные расходы (17,87%). Представим структуру себестоимости продукции на рисунке 5:

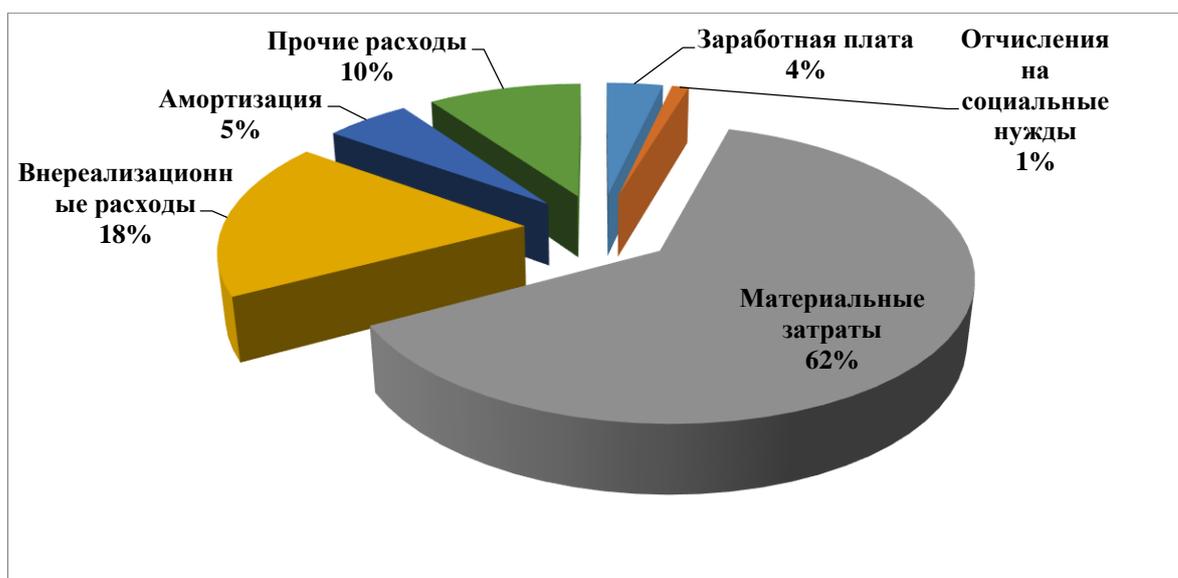


Рисунок 5 – Структура себестоимости услуг

Показатель затрат на 1 рубль реализованной продукции (K_3) рассчитывался по формуле:

$$K_3 = \frac{C_{\text{полн}}}{BP}$$

где $C_{\text{полн}}$ – сумма затрат на производство и реализацию продукции.

Рассчитаем показатели затрат на производство продукции (таблица 12):

Таблица 12 – Показатели затрат на производство продукции

	2013	2014	2015
1. Выручка от реализации	49,935	51,07	60
2. Себестоимость	44,185	48,88	56,28
3. Затраты на рубль продукции	0,88	0,97	0,94

На каждый рубль реализованной продукции приходится 94 копеек затрат в 2015 году, причем в 2013 году этот показатель был равен 0,88 руб.

Таким образом, общая характеристика предприятия свидетельствует о том, что предприятие является значимым для рынка Чаинского района и Томской области в целом, однако не все показатели его деятельности свидетельствуют об эффективности его работы.

2.2 Финансово-экономический анализ предприятия

Финансово-экономический анализ предприятия проведем в несколько этапов:

1. Горизонтальный и вертикальный анализ бухгалтерского баланса. Целью горизонтального анализа является определение абсолютных и относительных изменений величин различных статей баланса за определенный период. Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса предприятия представлен в таблицах 13 и 14.

Таблица 13 – Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса (актив) ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Показатели, млн. руб.	2014				2015			
	на начал о 2014	на коне ц 2014	абс.отк л.	Темп прирост а 2014 г., в %	на начал о 2015	на коне ц 2015	абс.отк л.	Темп прирост а 2015 г., в %
АКТИВЫ								
Внеоборотные активы	33,34	32,87	-0,47	-1,410	32,86	29,99	-2,87	-8,733
<i>в том числе</i>								
Основные средства	33,34	32,87	-0,47	-1,410	32,86	29,99	-2,87	-8,733
Оборотные активы	6,365	11,33	4,965	78	11,33	8,495	-2,835	-25,022
<i>в том числе</i>								
Запасы	4,25	4,065	-0,185	-4,577	4,065	0	-4,065	-100,0
Дебиторская задолженность	1,355	6,215	4,86	358,67	6,215	8,295	2,08	33,47
Денежные средства	0,75	1,05	0,3	40	1,05	0,2	-0,85	-80,95
Валюта баланса:	39,7	44,19	4,495	11,32	44,195	38,49	-5,705	-12,909
Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов	5,2	2,9	-2,3	-44,614	2,9	3,5	0,6	21,726

Рассмотрим более подробно изменения, которые произошли в значениях статей баланса.

Общая величина имущества экономического субъекта в 2014 году по сравнению с 2013 годом возросла с 39,7 млн. руб. до 44,19 млн. руб. или на 4,49 млн. руб.(рост на 11,322%). Общая величина имущества экономического субъекта в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократилась с 44,19 млн. руб.до 38,49 млн. руб.или на 5,705 млн. руб.(снижение на 12,909%).

Общая величина внеоборотных активов в 2014 году по сравнению с 2013 годом сократилась с 33,34 млн. руб.до 32,87 млн. руб.или на 0,47 млн. руб.(снижение на 1,41%). Общая величина внеоборотных активов в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократилась с 32,865 млн. руб.до 29,59 млн. руб.или на 2,87 млн. руб.(снижение на 8,733%), что произошло за счет снижения темпов роста основных средств.

Общая величина оборотных активов в 2014 году по сравнению с 2013 годом возросла с 6,365 млн. руб.до 11,33 млн. руб.или на 4,965 млн. руб.(рост на 78,005%). Общая величина оборотных активов в 2015 году по сравнению с 2014 годом резко сократилась с 11,33 млн. руб.до 8,49 млн. руб.или на 2,83 млн. руб.(снижение на 25,022%).

Рассмотрим, за счет чего увеличился объем оборотных активов в 2014 году. Мы видим, что резко возросла дебиторская задолженность – на 358, 67%, величина денежных средств увеличилась на 40%, в то время стоимость запасов как уменьшилась на 4,6%.

В 2015 году ситуация меняется. Величина запасов была сокращена полностью на 100%, денежные средства также уменьшаются (на 80,95%) и опять значительно увеличилась дебиторская задолженность – на 33,47%.

Изменения в имуществе ООО «СХП «Усть-Бакчарское» наглядно отражает расчетное значение коэффициента соотношения внеоборотных и оборотных активов (табл.14). Как видно, в 2013 году внеоборотные активы превышали величину оборотных активов в 5,2 раза. В 2014 году ситуация коренным образом не изменилась и внеоборотные активы превышали оборотные уже в 2,9 раз. А вот в 2015 году в связи с резким сокращением величины запасов внеоборотные активы стали превышать величину

оборотных в 3,5 раза. Размещение капитала ООО «СХП «Усть-Бакчарское» стало менее мобильным.

Для изучения состава источников формирования имущества ООО «СХП «Усть-Бакчарское» на основании пассива бухгалтерского баланса была составлена аналитическая таблица (таблица 14).

Таблица 14 – Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса (пассив) ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Показатели, млн. руб.	2014				2015			
	на начало 2014	на конец 2014	абс.от кл.	Темп прирос- та 2014., в %	на начало 2015	на конец 2015	абс.откл.	Темп прирос- та 2015, в %
ПАССИВЫ								
Собственный капитал	31,415	31,29	-0,125	-0,398	31,29	31,145	-0,145	-0,463
<i>в том числе</i>								
УК	0,5	0,5	0	0	0,5	0,5	0	0
Добавочный капитал	30,365	30,365	0	0	30,365	30,365	0	0
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	0,55	0,425	-0,125	-22,73	0,425	0,28	-0,145	-34,118
Краткосрочные обязательства	8,285	12,905	4,62	55,76	12,905	7,345	-5,56	-43,084
<i>в том числе</i>								
Кредиторская задолженность	8,285	12,905	4,62	55,763	12,905	7,345	-5,56	-43,084
Всего пассивы	39,7	44,195	4,495	11,322	44,195	38,49	-5,705	-12,909
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	3,8	2,4	-1,4	-36,06	2,4	4,2	1,8	74,884

Анализ динамики источников формирования имущества ООО «СХП «Усть-Бакчарское», произведенный в таблице 14, позволил сделать следующие основные выводы.

Общая величина источников формирования имущества ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2014 году по сравнению с 2013 годом возросла с 39,7 млн.

руб. до 44,19 млн. руб. или на 4,49 млн. руб. (рост на 11,322%). Общая величина источников формирования имущества ООО «СХП «Усть-Бакcharское» в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократилась с 44,19 млн. руб. до 38,49 млн. руб. или на 114,1 млн. руб. (снижение на 12,909%).

Общая величина собственных источников формирования имущества в 2014 году по сравнению с 2013 годом сократилась с 628,3 млн. руб. до 625,8 млн. руб. или на 2,5 млн. руб. (снижение на 0,398%).

Общая величина собственных источников формирования имущества в 2015 году по сравнению с 2014 годом вновь сократилась с 31,415 млн. руб. до 31,29 млн. руб. или на 0,125 млн. руб. (снижение на 0,463%).

Величина уставного капитала ООО «СХП «Усть-Бакcharское» в 2013 - 2015 годах была неизменной и составляла 0,5 млн. руб. Величина добавочного капитала ООО «СХП «Усть-Бакcharское» в 2013-2015 годах была также неизменной и составляла 30,365 млн. руб.

Величина нераспределенной прибыли в 2014 году по сравнению с 2013 годом сократилась с 0,55 млн. руб. до 0,425 млн. руб. или на 2,5 млн. руб. (снижение на 22,727%). Величина нераспределенной прибыли в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократилась с 0,425 млн. руб. до 0,28 млн. руб. или на 0,145 млн. руб. (снижение на 34,118%).

С учетом того, что собственные источники ООО «СХП «Усть-Бакcharское» в 2013-2015 годах состоят из уставного капитала, добавочного капитала и нераспределенной прибыли и величина уставного капитала была неизменной, а в величине добавочного капитала произошли незначительные изменения, можно утверждать, что снижение величины собственного капитала обусловлено в основном влиянием изменения величины нераспределенной прибыли.

В 2013-2015 годах заемный капитал ООО «СХП «Усть-Бакcharское» представлен только краткосрочными заемными источниками. Долгосрочных заемных источников ООО «СХП «Усть-Бакcharское» не имеет.

Общая величина заемных источников формирования имущества в 2014 году по сравнению с 2013 годом возросла с 8,285 млн. руб. до 12,9 млн. руб. или на 4,62 млн. руб. (рост на 55,763%). Общая величина заемных источников формирования имущества в 2015 году по сравнению с 2014 годом сократилась с 12,9 млн. руб. до 7,345 млн. руб. или на 5,56 млн. руб. (снижение на 43,084%).

Заемные источники формирования имущества состоят на 100% из кредиторской задолженности ООО «СХП «Усть-Бакчарское». Таким образом, именно ее изменение обуславливает изменение заемного капитала ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Анализ динамики расчетного значения коэффициента соотношения собственного и заемного капитала показал, что в 2013 году собственные источники формирования имущества ООО «СХП «Усть-Бакчарское» превышают заемные источники в 3,8 раз, в 2014 году – в 2,4 раза, а в 2015 году – в 4,2 раз.

Таким образом, можно сказать, что деятельность ООО «СХП «Усть-Бакчарское» не зависит от заемных источников.

Вертикальный анализ показывает структуру средств предприятия и их источники. Вертикальный анализ бухгалтерского баланса ООО «СХП «Усть-Бакчарское» представлен в таблице 15.

Таблица 15 – Вертикальный анализ бухгалтерского баланса ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Показатели, млн. руб.	Данные баланса конец года			Структура баланса, %		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
АКТИВ						
Внеоборотные активы	33,335	32,865	29,995	83,967	74,364	77,929
<i>в том числе</i>						
Основные средства	33,335	32,865	29,995	83,967	74,364	77,929
Оборотные активы	6,365	11,33	8,495	16,033	25,636	22,071
<i>в том числе</i>						
Запасы	4,26	4,065	0	10,733	9,20	-
Дебиторская задолженность	1,355	6,215	8,295	3,41	14,06	21,55
Денежные средства	0,75	1,05	0,2	1,89	2,36	0,52
Валюта баланса:	39,7	44,195	38,49	100,0	100,0	100,0

Продолжение таблицы 15

ПАССИВ						
Собственный капитал	31,415	31,29	31,145	79,131	70,800	80,917
<i>в том числе</i>						
УК	0,5	0,5	0,5	1,26	1,13	1,299
Добавочный капитал	30,365	30,365	30,365	76,491	68,71	78,89
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	0,55	0,425	0,28	1,38	0,96	0,728
Краткосрочные обязательства	8,285	12,905	7,345	20,869	29,200	19,083
<i>в том числе</i>						
Кредиторская задолженность	8,285	12,905	7,345	20,869	29,200	19,083
Всего пассивы	39,7	44,195	38,49	100,0	100,0	100,0

Анализ структуры имущества ООО «СХП «Усть-Бакчарское» позволил сделать следующие основные выводы:

В структуре активов в 2013 - 2015 годах наибольший удельный вес имеют внеоборотные активы: 83,967% - в 2013 году, 74,364% - в 2014 году, 77,929% - в 2015 году.

В 2013 году наибольший удельный вес в структуре имущества занимали основные средства (83,967%), на втором месте по значимости находились запасы (10,730%), на третьем месте – дебиторская задолженность (3,41%).

В 2014 году наибольший удельный вес в структуре имущества занимали также основные средства (74,364%), на втором месте по значимости находилась дебиторская задолженность (14,06%), на третьем месте запасы (9,2%). Удельный вес денежных средств и их эквивалентов незначителен.

В 2015 году наибольший удельный вес в структуре имущества занимали также основные средства (77,929%), на втором месте по значимости находилась дебиторская задолженность (21,55%). Удельный вес денежных средств и их эквивалентов незначителен.

Таким образом, структура имущества ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2015 году по сравнению с 2013-2014 годами претерпела значительные изменения.

Анализ структуры источников формирования имущества ООО «СХП «Усть-Бакcharское» позволил сделать следующие выводы.

В структуре пассивов в 2013-2015 годах наибольший удельный вес занимают собственные источники формирования имущества: 79,131% - в 2013 году, 70,8% - в 2014 году и 80,917% - в 2015 году.

В 2013 году наибольший удельный вес в структуре источников формирования занимал добавочный капитал (77,62%), на втором месте по значимости находилась кредиторская задолженность (20,869%). Удельный вес остальных видов пассивов ООО «СХП «Усть-Бакcharское» в общей величине источников формирования имущества незначителен.

В 2014 году наибольший удельный вес в структуре источников формирования занимал добавочный капитал (69,793%), на втором месте по значимости находилась кредиторская задолженность (29,2%). Удельный вес остальных видов пассивов ООО «СХП «Усть-Бакcharское» в общей величине источников формирования имущества незначителен.

В 2015 году наибольший удельный вес в структуре источников формирования занимал добавочный капитал (80,138%). На втором месте по значимости находилась кредиторская задолженность (19,083%). Удельный вес остальных видов пассивов незначителен.

2. Анализ финансового состояния. С точки зрения краткосрочной перспективы в оценке финансового состояния экономического субъекта главным показателем является платежеспособность, анализ которой представлен в таблице 16.

Анализ показателей ликвидности ООО «СХП «Усть-Бакcharское» позволил сделать вывод о том, что в 2013 - 2014 годах баланс данного экономического субъекта не может считаться абсолютно ликвидным.

Таблица 16 – Анализ платежеспособности ООО «СХП «Усть-Бакcharское»

Актив	Величина, млн. руб.	Знак	Пассив	Величина, млн. руб.
2013 год				
А 1	0,75	<	П 1	8,285
А 2	1,355	>	П 2	0
А 3	4,26	>	П 3	0
А 4	33,335	>	П 4	31,415
Итого:	39,7		Итого:	39,7
2014 год				
А 1	1,05	<	П 1	12,905
А 2	6,215	>	П 2	0
А 3	4,065	>	П 3	0
А 4	32,865	>	П 4	31,29
Итого:	44,195		Итого:	44,195
2015 год				
А 1	0,2	<	П 1	7,345
А 2	8,295	>	П 2	0
А 3	0	=	П 3	0
А 4	29,995	<	П 4	31,145
Итого:	38,49		Итого:	38,49

Так, во всех анализируемых отчетных периодах ООО «СХП «Усть-Бакчарское» не хватает наиболее ликвидных активов (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений) для покрытия наиболее срочных обязательств (кредиторской задолженности).

Кроме того, в 2013-2014 годах собственных источников не хватает для финансирования внеоборотных активов в полном объеме.

Таким образом, из четырех показателей нормативного соотношения ликвидности в 2013-2014 годах не выполняются два. В 2015 году ООО «СХП «Усть-Бакчарское» испытывает только нехватку наиболее ликвидных активов.

Анализ абсолютных показателей ликвидности целесообразно дополнить анализом относительных показателей ликвидности, который для ООО «СХП «Усть-Бакчарское» представлен в таблице 17.

Таблица 17 – Расчёт коэффициентов ликвидности ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Наименование	Год			Изменение		Нормативное ограничение
	2013	2014	2015	2014/2013	2015/2014	
Общий показатель ликвидности	0,286	0,380	0,580	1,330	1,525	1,0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,009	0,008	0,003	0,899	0,335	0,2 – 0,5
Коэффициент быстрой ликвидности	0,254	0,563	1,157	2,216	2,054	Желательно 1,0
Коэффициент текущей ликвидности	0,768	0,878	1,157	1,143	1,317	Желательно 1,5 Оптимально 2 – 3,5

Произведенный анализ относительных показателей ликвидности ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2013 – 2015 годах, произведенный в таблице 6, позволил сделать следующие выводы:

а) коэффициент абсолютной ликвидности не соответствует нормативному ограничению в 2013 – 2015 годах, то есть ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в краткосрочном периоде не может покрыть свои краткосрочные обязательства за счет наиболее ликвидных активов, а потому не является ликвидным.

Анализ динамики коэффициента абсолютной ликвидности показал, что наблюдается тенденция снижения данного показателя у ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в течение всего периода исследования: на 10,1% в 2014 году и на 66,5% в 2015 году по сравнению с уровнем предыдущего года.

Данный факт можно рассматривать как отрицательный, так как уменьшение расчетного значения коэффициента абсолютной ликвидности свидетельствует о снижении платежеспособности экономического субъекта в целом;

б) коэффициент быстрой ликвидности соответствует нормативному ограничению в 2015 году, то есть экономический субъект может покрыть свои краткосрочные обязательства за счет среднесрочных обязательств (денежных средств и дебиторской задолженности) и является платежеспособным;

в) коэффициент текущей ликвидности не соответствует нормативному

ограничению в 2013 - 2014 годах, то есть экономический субъект не может покрыть свои краткосрочные обязательства за счет всех своих оборотных активов и не является платежеспособным;

г) общий коэффициент ликвидности не превышает нормативное ограничение в течение исследуемого периода времени, что свидетельствует о нестабильности платежеспособной системы экономического субъекта в анализируемом периоде времени.

Анализ показателей ликвидности, представленный в таблице 6, позволил подтвердить, сделанный ранее вывод о том, что баланс ООО «СХП «Усть-Бакcharское» не является абсолютно ликвидным.

В целом произведенный анализ платежеспособности данного экономического субъекта показал, что на протяжении всего периода исследования предприятие испытывает нехватку наиболее ликвидных активов (денежных средств, их эквивалентов) для покрытия наиболее срочных обязательств.

Анализ ликвидности и платежеспособности ООО «СХП «Усть-Бакcharское» целесообразно дополнить анализом финансовой устойчивости, которая выступает внутренним проявлением финансового состояния (таблица 18).

Таблица 18 – Определение типа финансового состояния ООО «СХП «Усть-Бакcharское»

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год
Общая величина запасов (Зп=с.1210+с.1220)	4,26	4,065	0
Наличие собственных оборотных средств (СОС=с.1300-1100)	-1,92	-1,575	1,15
Функционирующий капитал (КФ=с.1300+1400-1100)	-1,92	-1,575	1,15
Общая величина источников (ВИ=с.1300+1400+1510-1100)	-1,92	-1,575	1,15
Излишек или недостаток собственных оборотных средств формирования запасов и затрат (Е1=СОС-Зп)	-6,18	-5,64	1,15

Продолжение таблицы 18

Излишек или недостаток собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат (E2=КФ-Зп)	-6,18	-5,64	1,15
Излишек или недостаток общей величины основных источников формирования запасов и затрат (E3=ВИ-Зп)	-6,18	-5,64	1,15
Трёх компонентный показатель типа финансовой ситуации	E1<0 E2<0 E3<0	E1<0 E2<0 E3<0	E1>0 E2>0 E3>0

Произведенные расчеты показали, что в 2013 – 2014 годах финансовое положение ООО «СХП «Усть-Бакчарское» является кризисным. Величина запасов и затрат полностью не могла быть покрыта никакими источниками формирования имущества. А вот в 2015 году в результате ликвидации величины запасов и затрат и одновременного снижения величины внеоборотных активов собственные оборотные средства ООО «СХП «Усть-Бакчарское» стали положительными, финансовое состояние анализируемого экономического субъекта – абсолютно устойчиво.

В целом анализ абсолютных показателей финансовой устойчивости показал, что на предприятии принимаются оптимальные управленческие решения по укреплению финансовой устойчивости.

В таблице 19 произведен анализ относительных показателей финансовой устойчивости для ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Таблица 19 – Расчёт коэффициентов финансовой устойчивости

Наименование	Год			Изменение		Нормативное ограничение
	2013	2014	2015	2014/ 2013	2015/ 2014	
Коэффициент капитализации	0,264	0,412	0,236	1,561	0,573	Не выше 1,5
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	-0,302	-0,139	0,135	0,460	-0,971	Не менее 0,1 Оптимально 0,5
Коэффициент финансовой независимости (автономии)	0,791	0,708	0,809	0,895	1,143	0,4 – 0,6
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	3,792	2,425	4,240	0,640	1,748	0,7 Оптимально 1,5
Коэффициент финансовой устойчивости	0,791	0,708	0,809	0,895	1,143	0,6

Анализ динамики относительных показателей финансовой устойчивости ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2013 – 2015 годах, позволил сделать следующие основные выводы:

а) расчётное значение коэффициента капитализации колеблется в пределах от 0,236 до 0,412, что свидетельствует о низкой зависимости экономического субъекта от заемных источников формирования имущества;

б) расчётное значение коэффициента обеспеченности собственными источниками финансирования в 2013 – 2015 одах имеет отрицательное значение, что свидетельствует об отсутствии ООО «СХП «Усть-Бакчарское» собственных оборотных средств.

В 2015 году данный показатель соответствует нормативному ограничению. Можно утверждать, что минимально необходимая величина оборотных средств финансируется за счет собственных оборотных средств;

в) расчётное значение коэффициента автономии превышает оптимальное значение и находится на уровне 0,7-0,9, что подтверждает ранее сделанный вывод о независимости экономического субъекта от заемных источников формирования имущества;

г) расчётное значение коэффициента соотношения собственного и заемного капитала имеет тенденцию к росту и намного превышает оптимальное ограничение, что свидетельствует опять же о значительном превышении собственного капитала над заемным и о независимости ООО «СХП «Усть-Бакчарское» от внешних источников формирования имущества;

д) расчётное значение коэффициента финансовой устойчивости также превышает нормативное ограничение, что также подтверждает ранее сделанные выводы о финансовой устойчивости ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Рассчитанный коэффициент финансовой устойчивости показывает, что за счет устойчивых источников формируется около 70,8 – 80,9% активов экономического субъекта. ООО «СХП «Усть-Бакчарское» не имеет долгосрочных источников, активы финансируются за счет собственного

капитала.

Таким образом, произведенный анализ финансовой устойчивости позволил сделать вывод о том, что в 2013 году финансовое состояние ООО «СХП «Усть-Бакчарское» являлось кризисным, так как запасы и затраты не были обеспечены источниками формирования имущества.

Однако в результате принятия оптимальных управленческих решений руководству ООО «СХП «Усть-Бакчарское» удалось решить данную проблему и в 2015 годах финансовое состояние экономического субъекта абсолютно устойчиво.

Анализ расчетных значений относительных показателей финансовой устойчивости подтвердил вывод об устойчивом положении и независимости ООО «СХП «Усть-Бакчарское» от заемных источников в 2015 году.

3. Анализ уровня рентабельности. Эффективность деятельности ООО «СХП «Усть-Бакчарское» можно оценить с помощью расчета показателей рентабельности (таблица 20).

Таблица 20 – Анализ рентабельности деятельности ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Показатели	Методика расчета	Годы		Прирост, % 2015 / 2014
		2014	2015	
1. Средняя величина активов, млн. руб.	среднее 1600	41,9	41,3	-1,43%
2. Капитал и резервы, млн. руб.	среднее 1300	31,35	31,21	-0,45%
3. Долгосрочные обязательства, млн. руб.	среднее 1400	0	0	-
4. Выручка от реализации товаров, работ и услуг, млн. руб.	2110	51,07	60	17,49%
5. Себестоимость услуг, млн. руб.	2120	48,88	56,28	15,14%
6. Среднегодовая стоимость ОПФ, млн. руб.	среднее 1150	33,1	31,42	-5,08%
7. Валовая прибыль, млн. руб.	2100	2,19	3,72	69,86%
8. Прибыль от продаж, млн. руб.	2200	2,19	3,72	69,86%
9. Чистая прибыль, млн. руб.	2400	0,496	2,104	324,19%
10. Рентабельность активов, %	стр. 9 / стр. 1	1,18%	5,09%	3,91%
11. Рентабельность инвестиций, %	стр. 7 / (стр. 2 + стр. 3)	6,99%	11,92%	4,93%
12. Рентабельность собственного капитала, %	стр. 9 / стр. 2	1,58%	6,74%	5,16%

Продолжение таблицы 20

13. Рентабельность реализованной продукции, %	стр. 9 / стр. 4	0,97%	3,51%	2,54%
14. Рентабельность объема продаж, %	стр. 8 / стр. 4	4,29%	6,20%	1,91%
15. Рентабельность ОПФ, %	стр. 8 / стр. 6	1,50%	6,70%	5,20%

Анализ показателей рентабельности деятельности, произведенный в таблице 20, показал, что в 2015 году по сравнению с 2014 годом ключевые показатели рентабельности имели тенденцию к росту, что свидетельствует об увеличении эффективности деятельности ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Часть показателей имела отрицательный прирост, однако их изменения были незначительными и не оказали существенного влияния на деятельность

Так, в 2015 году в ООО «СХП «Усть-Бакчарское»:

а) на 1 рубль вложенных активов приходится 0,05 руб. чистой прибыли, что выше уровня 2014 года (0,01013 руб. чистой прибыли) на 3,91%;

б) на 1 рубль инвестированных средств приходится 0,119 руб. валовой прибыли, что больше уровня 2014 года на 4,93%;

в) на 1 рубль собственного капитала приходится 0,067 руб. чистой прибыли, что больше уровня 2014 года на 5,16%;

г) на 1 рубль полученной выручки приходится 0,035 руб. чистой прибыли, что больше уровня 2014 года на 2,54%;

д) на 1 рубль полученной выручки приходится 0,062 руб. прибыли от реализации, что больше уровня 2014 года на 1,91%;

е) на 1 рубль вложенных основных фондов приходится 0,067 руб. прибыли от реализации, что больше уровня 2014 года на 5,20%.

Рост показателей рентабельности ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2015 году по сравнению с 2014 годом обусловлен ростом величины валовой прибыли, прибыли от продаж и чистой прибыли.

4. Анализ финансовых результатов. Разобраться в причинах увеличения чистой прибыли должен помочь анализ финансовых результатов

ООО «СХП «Усть-Бакчарское» (таблица 21).

Таблица 21 – Анализ финансовых результатов ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Показатели, млн. руб.	Год		Влияние на динамику чистой прибыли (+,-) 2015 / 2014
	2014	2015	
1. Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг	51,07	60	8,93
2. Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	-48,88	-56,28	-7,4
3. Валовая прибыль	2,19	3,72	1,53
4. Коммерческие расходы	0	0	0
5. Управленческие расходы	0	0	0
6. Прибыль (убыток) от продаж	2,19	3,72	1,53
7. Прочие расходы	-1,57	-1,09	0,48
8. Прибыль (убыток) до налогообложения	0,62	2,63	2,01
9. Налог на прибыль	-0,124	-0,526	-0,402
10. Чистая прибыль	0,496	2,104	1,608

Анализ финансовых результатов ООО «СХП «Усть-Бакчарское» за 2014-2015 годы показал, что в 2015 году чистая прибыль экономического субъекта увеличилась с 0,496 млн. руб. до 2,104 млн. руб. или на 1,61 млн. руб.

Увеличение абсолютной величины чистой прибыли на ООО «СХП «Усть-Бакчарское» было обусловлено влиянием следующих факторов:

а) в результате роста выручки чистая прибыль увеличилась на 8,93 млн. руб.;

б) в результате роста себестоимости чистая прибыль уменьшилась на 7,4 млн. руб.;

в) в результате снижения прочих расходов чистая прибыль увеличилась на 1,53 млн. руб.;

Таким образом, можно сказать, что рост абсолютной величины валовой прибыли и прибыли от продаж обусловлены ростом выручки от продаж и более низким уровнем роста себестоимости продукции.

Анализ финансового состояния ООО «СХП «Усть-Бакчарское» завершается анализом показателей деловой активности.

Финансовое положение экономического субъекта находится в непосредственной зависимости от того, насколько быстро средства,

вложенные в активы, превращаются в реальные деньги. Для оценки эффективности использования оборотных средств, применяются показатели оборачиваемости активов (таблица 22).

Таблица 22 – Показатели оборачиваемости активов ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Показатели	Методика расчета	Годы		Прирост, % 2015/2014
		2014	2015	
1. Средняя величина активов, млн. руб.	среднее 1600	41,9	41,3	-1,43
2. Выручка от реализации товаров, работ и услуг, млн. руб.	2110	51,07	60	17,49%
3.1 Средняя величина всех оборотных средств, млн. руб.	среднее 1200	8,8475	9,9125	12,037
3.2 Средняя величина запасов, млн. руб.	среднее (1210+1220)	4,1575	2,0325	-51,11%
3.3 Средняя величина дебиторской задолженности, млн. руб.	среднее 1230	3,785	7,255	91,68%
3.4 Средняя величина денежных средств и краткосрочных финансовых вложений, млн. руб.	среднее (1240+1250)	0,9	0,625	-30,56%

Продолжение таблицы 22

4.1 Количество оборотов оборотных активов	стр. 2/стр. 3.1	5,8	6,1	4,863
4.2 Количество оборотов запасов	стр. 2/стр. 3.2	12,3	29,5	140,607
4.3 Количество оборотов дебиторской задолженности	стр. 2/стр. 3.3	11,1	7,7	-30,944
4.4 Количество оборотов денежных средств и краткосрочных финансовых вложений	стр. 2/стр. 3.4	567,4	960,0	69,180
4.5 Количество оборотов всех активов	стр. 2 / стр.1	1,2	1,5	19,205
5.1 Период оборотов оборотных активов, дн.	360 / стр. 4.1	62	59	-4,638
5.2 Период оборотов запасов, дн.	360 / стр. 4.2	29	12	-58,439
5.3 Период оборотов дебиторской задолженности	360 / стр. 4.3	32	47	44,809
5.4 Период оборотов денежных средств и краткосрочных финансовых вложений	360 / стр. 4.4	1	0,3	-40,891
5.6 Период оборота активов	360 / стр. 4.5	296	248	-16,111

Анализ показателей деловой активности ООО «СХП «Усть-Бакчарское» показал, что в 2015 году по сравнению с 2014 годом:

а) оборачиваемость активов ООО «СХП «Усть-Бакчарское» практически не изменилась и составляет 1,5 оборота вместо 1,2 оборота, а вот продолжительность одного оборота уменьшилась с 296 дней до 248 дней (сокращение 1 оборота на 48 дней или на 16,111%), что было обусловлено большими темпами прироста выручки по сравнению с темпами прироста активов;

б) оборачиваемость оборотных активов ООО «СХП «Усть-Бакчарское» незначительно увеличилась с 5,8 оборотов до 6,1 оборота, при этом продолжительность одного оборота сократилась на 4,638% с 62 дней до 59 дней, что было обусловлено ростом абсолютной величины оборотных активов меньшими темпами по сравнению с ростом выручки;

в) оборачиваемость запасов ООО «СХП «Усть-Бакчарское» увеличилась с 12,35 оборотов до 29,5 оборотов, при этом продолжительность одного оборота сократилась на 58,439% и с 29 дней до 12 дней.

Ускорение оборачиваемости запасов было обусловлено меньшими темпами их роста по сравнению с темпами роста выручки;

г) оборачиваемость дебиторской задолженности ООО «СХП «Усть-Бакчарское» замедлилась и составляет 7,7 оборотов вместо 11 при этом продолжительность одного оборота увеличилась на 44,809% с 32 дней до 47 дней, что также было обусловлено большими темпами роста дебиторской задолженности по сравнению с темпами роста выручки;

д) оборачиваемость денежных средств и их эквивалентов в ООО «СХП «Усть-Бакчарское» увеличилась и составляет 960 оборота вместо 567,4 оборотов, при этом продолжительность одного оборота сократилась на 40,891% с 1 дня до 0,3 дней, что также было обусловлено большими темпами роста величины денежных средств по сравнению с темпами роста выручки.

Таким образом, по итогам анализа показателей оборачиваемости на объекте исследования можно сделать вывод, что увеличение практически всех видов имущества происходит меньшими темпами, чем рост величины выручки, что привело к росту расчетных значений показателей оборачиваемости на ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

По итогам произведенной оценки финансового состояния ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в 2013 – 2015 годах были сделаны следующие основные выводы:

а) деятельность исследуемого экономического субъекта в 2014 году расширяется, а в 2015 году сокращается по сравнению с уровнем предыдущего года, о чем свидетельствует динамика изменения валюты баланса;

б) в структуре имущества преобладают внеоборотные активы, представленные на 100% объектами основных средств, что свидетельствует о немобильности средств ООО «СХП «Усть-Бакчарское»;

в) величина наиболее ликвидного имущества (денежных средств и их эквивалентов) незначительна и ее удельный вес в общей величине имущества экономического субъекта на протяжении анализируемого периода времени не превышает 0,238%.

ООО «СХП «Усть-Бакчарское» испытывает постоянную нехватку денежных средств для покрытия наиболее срочных обязательств (кредиторской задолженности);

г) в структуре источников формирования имущества преобладают собственные источники, что свидетельствует о независимости деятельности ООО «СХП «Усть-Бакчарское» от заемного капитала.

Данный вывод подтверждают расчетные значения относительных показателей финансовой устойчивости;

е) заемный капитал ООО «СХП «Усть-Бакчарское» представлен только кредиторской задолженностью.

Долгосрочных источников формирования имущества на протяжении 2013 – 2015 годов ООО «СХП «Усть-Бакчарское» не имеет;

ж) бухгалтерский баланс ООО «СХП «Усть-Бакчарское» на протяжении 2013 – 2015 годов не может считаться ликвидным.

Расчет абсолютных и относительных показателей ликвидности и платежеспособности свидетельствует о нестабильности платежеспособной системы ООО «СХП «Усть-Бакчарское» в анализируемом периоде времени, о нехватке наиболее ликвидных активов;

и) в 2013 – 2015 годах финансовое положение ООО «СХП «Усть-Бакчарское» является кризисным. Величина запасов и затрат полностью не могла быть покрыта никакими источниками формирования имущества.

А вот в 2015 году в результате ликвидации величины запасов и затрат и одновременного снижения величины внеоборотных активов собственные оборотные средства ООО «СХП «Усть-Бакчарское» стали положительными, финансовое состояние анализируемого экономического субъекта - абсолютно устойчиво;

к) увеличение практически всех видов имущества происходит меньшими темпами, чем рост величины выручки, что привело к росту расчетных значений показателей оборачиваемости на ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Таким образом, назвать финансовое состояние ООО «СХП «Усть-Бакчарское» полностью устойчивым, а экономический субъект успешно осуществляющим свою деятельность, нельзя.

2.3 Анализ хозяйственной деятельности предприятия

Проведем анализ использования основных средств ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Согласно бухгалтерскому балансу ООО «СХП «Усть-Бакчарское» за 2015 год динамика стоимости основных средств составила: в 2013 году – 33,385 млн. руб., в 2014 году – 32,865 млн. руб., в 2015 году – 29,95 млн.руб.

Наблюдается снижение стоимости основных средств предприятия, связанное, прежде всего с выводом из эксплуатации устаревшей сельскохозяйственной техники. Например, в 2015 году по сравнению с 2014 стоимость основных средств компании снизилась на 8,73% или в стоимостном выражении на 2,87 млн.руб. Рассмотрим структуру основных средств предприятия (табл.23):

Таблица 23 – Структура основных средств ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Основные средства, в том числе	2013		2014		2015	
	млн.руб.	% к итогу	млн.руб.	% к итогу	млн.руб.	% к итогу
Здания и сооружения	4	12,0%	3,95	12,0%	3,6	12,0%
Машины и оборудование	11	32,9%	10,85	33,0%	9,9	33,0%
Сельскохозяйственная техника	18,362	55,0%	18,076	55,0%	16,4975	55,0%
ИТОГО	33,385	100,0%	32,865	100,0%	29,995	100,0%

Итак, как видно из таблицы 22, большую часть основных средств компании составляет сельскохозяйственная техника, что объясняется спецификой деятельности предприятия. Структура основных средств в 2013-2015 гг. представлена на рисунке 6:

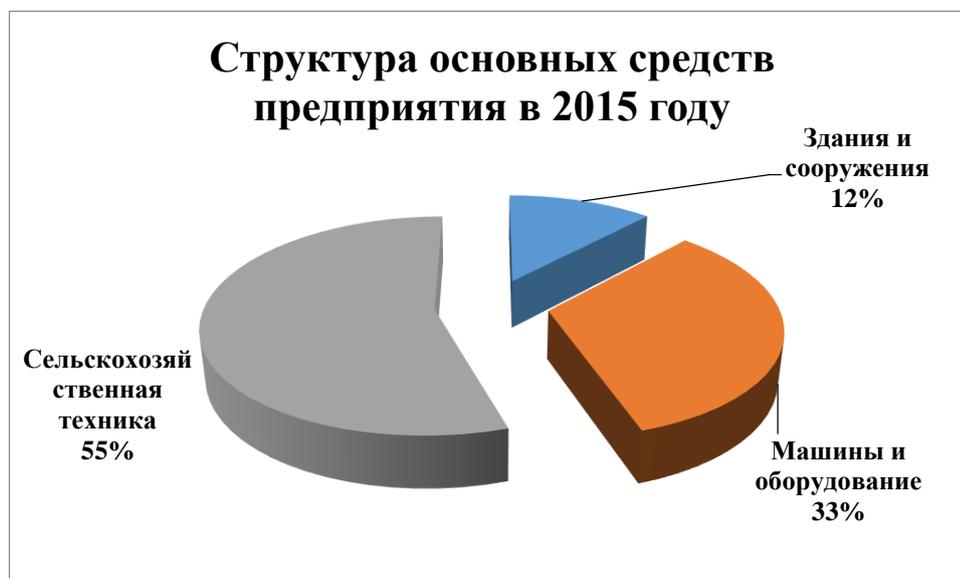


Рисунок 6 – Структура основных средств в ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Рассмотрим показатели использования основных средств.

Коэффициент фондоотдачи рассчитывается как отношение выручки к стоимости основных средств. Показатель фондоотдачи показывает, какой объем продукции приходится на один рубль стоимости основных средств за сопоставимый период времени. Проанализируем этот коэффициент в динамике.

$$\Phi_{02013} = 49,9 / 33,38 = 1,46 \text{ руб. на руб.}$$

$$\Phi_{02014} = 51,07 / 32,86 = 1,55 \text{ руб. на руб.}$$

$$\Phi_{02015} = 60 / 29,99 = 2,00 \text{ руб. на руб.}$$

Как свидетельствуют расчеты, коэффициент фондоотдачи значительно растет в исследуемый период, особенно в 2015 году. В 2015 году по сравнению с 2014 годом фондоотдача выросла, что свидетельствует о положительном росте предприятия, так как рост фондоотдачи говорит об эффективности использования основных средств.

Рассчитаем показатель, обратный фондоотдаче – фондоемкость. Показатель фондоемкости показывает сколько основных средств было затрачено для выпуска одного рубля продукции.

Проанализируем этот коэффициент в динамике.

$$\Phi_{e2013} = 1 / 1,46 = 0,68 \text{ руб. на руб.}$$

$$\Phi_{e2014} = 1 / 1,55 = 0,65 \text{ руб. на руб.}$$

$$\Phi_{y2015} = 1 / 2,00 = 0,50 \text{ руб. на руб.}$$

Фондоемкость снижается, что также является положительным моментом. Снижение фондоемкости символизирует повышение эффективности организации производственного процесса (процесса оказания услуг).

Следующим показателем, который необходимо рассмотреть, является показатель фондовооруженности компании. Показатель фондовооруженности труда характеризует величину стоимости основных средств, приходящуюся на одного работника предприятия.

Рассчитывается как отношение стоимости основных средств к среднесписочному количеству работников. Показывает, какое количество основных фондов приходится на одного работника.

$$\Phi_{B2013} = 33,38 / 71 = 0,47 \text{ млн.руб. на чел.}$$

$$\Phi_{B2014} = 32,86 / 73 = 0,45 \text{ млн.руб. на чел.}$$

$$\Phi_{B2015} = 29,99 / 83 = 0,36 \text{ млн.руб. на чел.}$$

Динамика фондовооруженности отрицательная, что объясняется

старением основных фондов предприятия и выводом из эксплуатации. Особенно это касается сельскохозяйственной техники (табл.24):

Таблица 24 – Динамика показателей использования ОПФ

Показатели	2013	2014	2015
Фондоотдача, руб. на руб.	1,46	1,55	2,00
Фондоемкость, руб. на руб.	0,68	0,65	0,50
Фондовооруженность, млн.руб. на чел.	0,47	0,45	0,36

Проведя данный анализ применительно к ООО «СХП «Усть-Бакcharское», можно сделать вывод о частичной эффективности использования основных средств в компании. Так, фондоотдача выросла в 2015 году, фондоемкость сократилась, однако фондовооруженность снизилась в исследуемом периоде вследствие старения техники, что является негативным моментом.

Таким образом, анализ развития сельскохозяйственного предприятия на примере ООО «СХП «Усть-Бакcharское» показал, что назвать финансовое состояние предприятия полностью устойчивым, а экономический субъект успешно осуществляющим свою деятельность, невозможно. Необходим поиск новых путей развития предприятия за счет модернизации существующего технического оснащения вследствие его морального и физического износа.

До недавнего времени основным видом деятельности предприятия являлось молочное и мясное животноводство. Но с 2014 года предприятие приняло решение о полном прекращении производства КРС мясного направления. Ограничения, продиктованные ВТО (отмена субсидий), осложнили положение дел в отрасли и поставили производителей в сложное положение. При нынешнем положении дел рентабельным решением является производство молока и, соответственно, КРС молочного направления.

По данным ФГБУ «Специализированный центр учета в агропромышленном комплексе» по состоянию на 21 октября 2016 года средняя цена 1 литра коровьего молока в Сибирском Федеральном округе

составляет 21,4 руб.³². Основным переработчиком сырого молока в Томской области – 50 % всего перерабатываемого молока в области – является ОАО «Компания Юнимилк»³³ (Danone). ОАО «Компания Юнимилк» является основным (100%) покупателем сырого молока ООО «СХП «Усть-Бакчарское». Получается, что ООО «СХП «Усть-Бакчарское» сдает молоко «Компании Юнимилк» практически по себестоимости.

При нынешнем положении дел рентабельным решением является производство молока и, соответственно, КРС молочного направления. В связи с этим возникает вопрос, какие возможны стратегии развития предприятия «СХП «Усть-Бакчарское» с целью получения больших экономических выгод. Для ответа на этот вопрос, необходимо познакомиться со спецификой производства сырого молока.

На 2015 год в ООО «СХП «Усть-Бакчарском»», продуктивность одной головы составляет 2 690 кг сырого молока в год. Для данной породы коров, а именно для черно-пестрой породы, данные показатели являются крайне низкими. Изучая статистику по удоям данной породы в других хозяйствах, мы получаем значения, которые колеблются в пределах 3 000-4 000 кг в год для неплеменных хозяйств, и в пределах 5 000-6 000 кг в год для племенного хозяйства. СХП «Усть-Бакчарское» – неплеменное хозяйство, но это не исключает проблемы, поскольку данные надой на голову не проходят даже по нижней границе.

Для повышения надоев необходимы более сочные корма, которые предприятие заготавливает на зимний период. Климатические условия России таковы, что обеспечение животноводства кормами в зимний период является более важной задачей, чем летнее кормление. Существуют два типа заготовки сочных кормов на зиму. Первый способ это заготовка силоса. Эта технология

³² МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФГБУ «Специализированный центр учета в агропромышленном комплексе». – Молоко. – Еженедельный обзор рынка (17-21 октября 2016 года). – Режим доступа: <http://admin.specagro.ru/data/71932315352c5b2a06e812e219c6c648.pdf>

³³ Экономика сельского хозяйства России №12, 2013. - 24 – 27 с.

достаточно примитивна и давно устарела, но до настоящего времени использовалась на предприятии. Сочные травы сваливаются, в так называемую, силосную яму, где с помощью тяжелой техники плотно прессуются и закрываются до зимы. Главным минусом данного типа заготовки является, по меньшей мере, 30% выбраковки и аналогичной потери питательных веществ, которые в зимний период выражаются в резкий спад надоев скота.

Существует вторая технология заготовки сочных кормов, именуемая сенаж – технология, которая позволит значительно повысить надой на предприятии. Данный тип заготовки кормов кардинально отличается от предыдущего и именно к этому виду корма обращено внимание производителей сырого молока во всём мире. Главное отличие данного типа заготовки заключается в том, что после сбора сочной травы, ей дают возможность напитаться влагой в помещении, после чего трава рулонится и подвергается обмотке специальной пленкой, создающей вакуум, который сохраняет корм в неизменном сочном состоянии.

Помимо этого, стоит отметить, что требуют модернизации и производственные помещения предприятия, а именно коровник для дойного стада. В данный момент они находятся в плачевном состоянии и не могут обеспечить комфортный производственный процесс. В коровнике отсутствует вентиляция и свободная циркуляция воздуха, дойное стадо находится на привязи. Модернизация коровника позволила бы более рационально разместить стадо в коровнике и тем самым расширить производство без постройки новых площадей.

Таким образом, в данной ситуации в сельском хозяйстве, а так же в соответствии с отраслевой принадлежностью ООО «СХП «Усть-Бакчарское», наиболее эффективным вложением будут являться инвестиции в модернизацию кормозаготовительного оборудования и модернизацию коровника для дойного стада, которые позволят увеличить существующие показатели производительности и рентабельности.

Основные выводы по главе:

1. Рассмотрев общую характеристику ООО «СХП «Усть-Бакчарское», можно сделать вывод о значимости хозяйствующего субъекта на рынке Чаинского района и Томской области в целом, однако не все показатели его деятельности свидетельствуют об эффективности его работы.

2. Анализ финансового состояния ООО «СХП «Усть-Бакчарское» показал, что предприятие не является полностью устойчивым и успешно осуществляющим свою деятельность.

3. Исходя из анализа хозяйственной деятельности предприятия делаем вывод о частичной эффективности использования основных средств в компании. Так, фондоотдача выросла в 2015 году, фондоемкость сократилась, однако фондовооруженность снизилась в исследуемом периоде вследствие старения техники, что является негативным моментом. Для успешного продолжения деятельности необходим поиск новых путей развития предприятия за счет модернизации существующего технического оснащения вследствие его морального и физического износа.

Следующая глава выпускной квалификационной работы посвящена вопросам формирования проекта технической модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

3 Формирование проекта модернизации ООО «СХП «Усть-Бакcharское»

3.1 Стадии осуществления проекта модернизации предприятия

Техническая модернизация представляет собой многоаспектную проблему, которая связана с обновлением техники, особенностями рынка сельскохозяйственной техники, особенностями финансово-экономического механизма, развитием процесса инноваций в сельском хозяйстве. При этом все эти проблемы должны быть решены на трех уровнях – государства, региона и непосредственно самого сельскохозяйственного предприятия.

Для создания эффективно действующего организационно-экономического механизма технической модернизации должна быть создана система управления, которая обеспечивала бы все этапы управления процессом: оценку, прогнозирование, мотивацию, организацию, контроль, согласование корректирующих мероприятий. Важно, чтобы данная система управления была реализована на всех трех уровнях³⁴.

Рассмотрим составляющие механизма технической модернизации сельского хозяйства.

Субъектами модернизации являются сельскохозяйственные товаропроизводители различных организационно-правовых форм, федеральные и региональные институты государственной власти, органы местного самоуправления, научные, коммерческие и общественные институты. Объекты механизма модернизации – основные фонды, находящиеся в эксплуатации.

К принципам данного механизма относятся:

– доступность и адресность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;

³⁴ Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2007. – 128 с.- 8 п.л.

– доступность информации о состоянии государственной аграрной политики;

– единство рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и обеспечение равных условий конкуренции на этом рынке;

– последовательность осуществления мер государственной аграрной политики и ее устойчивое развитие;

– - открытость, которая означает не только доступность информации о состоянии государственной аграрной политики, но и снижение административных барьеров между малым бизнесом и госорганами управления;

– достаточность финансовой поддержки АПК, измеряемая как количественно, так и качественно;

– воздействие малого предпринимательства на работу государственных структур путем соблюдения законов, несения ответственности за экономические и социальные результаты своей деятельности.

Среди методов механизма технической модернизации сельского хозяйства выделяют субсидии на получение инвестиционных кредитов, проектное финансирование, инновационные разработки, сельскохозяйственное консультирование, бизнес-инкубатор, агропарки и т.д.

Результатом осуществления проекта технической модернизации сельского хозяйства должны явиться:

– улучшение показателей доходности, прирост занятого активного трудоспособного населения сельских поселений;

– улучшение социальной составляющей в регионе;

– сокращение уровня безработицы и прирост среднего дохода на душу населения сельских и пригородных жителей в регионе;

– увеличение внутреннего регионального продукта (ВРП) на душу населения региона.

Рассмотрим основные этапы алгоритма внедрения механизма технической модернизации.

Первый этап внедрения данного механизма на уровне предприятия – анализ и оценка обеспеченности отрасли сельского хозяйства техникой, а также анализ тенденций переоснащения агропромышленного комплекса с учетом развития техники. На данном этапе большое внимание должно быть уделено анализу машинного парка, его возрастным характеристикам, производительности, использования техники в условиях ресурсосбережения. С позиции государства необходима оценка механизма финансового обеспечения модернизации, а также потенциальных возможностей для развития машиностроения в отрасли.

Второй этап – прогнозирование на основе ретроспективного анализа информации об объемах поступления и списания техники, причем прогноз необходимо строить с учетом реализуемых и возможных механизмов государственной поддержки, а также оценки потребности в новой технике для выполнения индикаторов реализации программ развития сельского хозяйства в целом.

Третий этап представляет собой непосредственное управление процессом, организацию и стимулирование. На данном этапе осуществляется комплекс работ от финансового обеспечения приобретения сельскохозяйственной техники до организации ее эксплуатационного обслуживания. Данный комплекс мероприятий должен быть осуществлен, опираясь на целевые, отраслевые, межотраслевые, государственные программные документы.

Четвертый этап заключается в осуществлении контроля за выполнением поставленных показателей и разработке корректирующих мероприятий, что дает возможность реализовывать не статический механизм, а развивающийся с учетом особенностей рынка.

Описанный механизм технической модернизации сельского хозяйства учитывает влияние, оказываемое рынком на эффективность управления техническим потенциалом сельского хозяйства. Данный механизм отражает движение ресурсов и информации при его реализации и формировании,

учитывает направления внедрения инноваций и развитие аграрных отраслей.

Таким образом, организационно-экономический механизм технической модернизации сельского хозяйства может быть представлен в виде системы взаимосвязанных блоков, которые включают в себя обеспечение сельского хозяйства техникой, уровень развития машиностроения в отрасли, методы государственной поддержки, оснащенность кадрами. При этом все эти вопросы должны быть рассмотрены с точки зрения государства, региона и самого сельхозпроизводителя.

Предложенный механизм технической модернизации сельского хозяйства состоит из тесной взаимосвязи между органами власти, научными институтами, финансовыми институтами, предприятиями, производящими сельскохозяйственную продукцию, а также непосредственно самими представителями агробизнеса.

Например, роль образовательных и научных институтов в данном механизме заключается в разработке новых видов техники, инновационных технологий, разработке программных документов, учитывающих особенности развития отрасли. Научное сопровождение реализации организационно-экономического механизма технической модернизации сельского хозяйства позволяет в полной мере реализовать потенциал, как машиностроения, так и сельскохозяйственных организаций. Этому способствует создание на базе высшего профессионального образования малых инновационных предприятий, которые призваны внедрять достижения науки и техники в сельское хозяйство.

Необходимо отметить, что ключевую задачу в данном направлении выполняют Всероссийские отраслевые научно-исследовательские экономические институты. Инженерные отраслевые научно-исследовательские институты являются базой для внедрения инновационных технологий в машиностроение.

Важным элементом научного сопровождения технической модернизации сельского хозяйства является разработка программ, значимых

на уровне регионов, которые учитывали бы особенности регионального развития технической базы сельского хозяйства. Реализация данного направления целесообразна на базе региональных научно-исследовательских институтов сельского хозяйства, а также в стенах аграрных учреждений высшего профессионального образования.

Реализация технической модернизации сельского хозяйства невозможна без государственной поддержки в области финансирования и администрирования – как на уровне страны, так в пределах региона.

Данная поддержка может быть реализована как посредством финансовых институтов, так напрямую сельхозпредприятиям. К тому же, прямое финансирование технической модернизации сельского хозяйства должно производиться властями региона в виде грантов (при помощи обоснования бизнес идей, которые отвечают интересам развития субъекта федерации).

Важное место в организационно-экономическом механизме технической модернизации занимают организации банковского сектора, лизинговые и страховые компании, которые формируют финансовую базу для привлечения денежных ресурсов, направляемых на обновление парка техники. В связи с тем, что модернизация парка сельскохозяйственной техники требует капитальных вложений, именно финансовые институты должны стать источником доступных средств.

Необходимо отметить, что реализация данного механизма должна происходить в параллели с «Программой обновления парка сельскохозяйственной техники», которая осуществляется ОАО «Росагролизинг», что даст возможность для более интенсивного обновления имеющихся у сельскохозяйственных предприятий технических ресурсов.

Как было указано выше, в соответствии с отраслевой принадлежностью ООО «СХП «Усть-Бакчарское», наиболее эффективным вложением будут являться инвестиции в модернизацию кормозаготовительного оборудования и модернизацию коровника для

дойного стада, которые позволят увеличить существующие показатели производительности и рентабельности.

Рассмотрим возможные риски, которые могут появиться в ходе реализации проекта:

1. Срыв сроков поставки оборудования и вызванных этим срывов запуска производства – для минимизации риска поставки оборудования необходимо проведение тщательной проверки поставщиков и заключение договоров на монтаж, сервисное обслуживание оборудования и обучение персонала работе на приобретаемом оборудовании.

2. Сбой основных производственных процессов. Вероятность убытков или дополнительных издержек, связанных со сбоями или остановкой производственных процессов, сведена к минимуму, поскольку производственные процессы будут организованы на основе существующего производства. Весь персонал пройдет необходимую подготовку и инструктаж.

3. Выход из строя оборудования. Проект предусматривает закупку нового оборудования. В случае временного выхода из строя оборудования либо его порчи, поставщик оборудования должен быть готов оказать услуги по его ремонту и восстановлению.

Также необходимо отметить, что проект реализуется на базе действующего производства, имеющего устойчивые долгосрочные связи с потребителями, заинтересованными в увеличении объемов производства молока. При возникновении ситуации отказа кого-либо из клиентов от сотрудничества, будут установлены отношения с новыми клиентами, что не должно вызвать сложностей в условиях наличия недостаточного предложения и, по сути, дефицита молока.

На рисунке 7 представлена схема предлагаемой модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское»:



Рисунок 7 – Схема предлагаемой модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Таким образом, реализация программы технической модернизации сельского хозяйства направлена на решение двух основных задач АПК – содействие обновлению материально-технической базы сельского хозяйства страны и поддержка отечественных производителей сельскохозяйственной техники. Предлагаемая модернизация ООО «СХП «Усть-Бакчарское» состоит из двух направлений и позволит данному сельхозтоваропроизводителю повысить эффективность своей деятельности.

3.2 Осуществление модернизации кормозаготовительного оборудования

Модернизация кормозаготовительного оборудования на предприятии ООО «СХП «Усть-Бакчарское» будет производиться в рамках внедрения технологии производства сенажа. Сенажный тип кормления является единственно верной перспективой развития кормопроизводства и основным путем экономии концентрированных кормов. При приготовлении идеального сенажа более всего подходит технология заготовки сенажа в пленочной упаковке «Сенаж в упаковке». Данная технология позволяет заготавливать корма даже при неблагоприятных погодных условиях, обеспечивает

минимальные потери при уборке, хранении и скармливании.

Применение сенажа дает возможность осуществить принципиально новую технологию кормления крупного рогатого скота с меньшими затратами труда. Масса сенажного рациона в 2 раза меньше, чем силосно-корнеплодного; сенажный рацион представляет собой мелкоизмельченную сыпучую смесь, раздачу которой животным легко механизировать. Сенаж не промерзает в металлических и кирпичных башнях и траншеях при длительных и сильных морозах. Это позволяет использовать его в рационах животных и суровой зимой в условиях, когда силос глубоко промерзает. Потери питательных веществ при заготовке и хранении силоса – 25-30%, сена – 35-45%, сенажа – 10-12%.

Производство сенажа – самый рациональный способ использования трав при их заготовке для кормления сельскохозяйственных животных. В рационах коров с суточной молочной продуктивностью 13-14 кг сенажом можно заменить сено, силос и частично корнеплоды без снижения продуктивности животных и качества получаемой продукции. У молодняка крупного рогатого скота в возрасте 9-11 месяцев на сенажных рационах (10 кг сенажа из клевера и 1,1 кг концентратов в сутки), среднесуточные приросты составляют 850-880 г.

При замене корнеплодов, силоса на сено и сенаж стоимость кормов, затраченных на 1 ц молока, снижается на 28%.

Технологический процесс заготовки сенажа в хозяйстве: скашивание травы с плющением, провяливание на поле до влажности 50-60% с одно-двукратным ворошением, сгребание в валки, подбор травы из валков с одновременным измельчением и погрузкой в транспортные средства, транспортировка с поля, загрузка в герметические хранилища.

В настоящее время сенаж является основным кормом в ООО «СХП «Усть-Бакчасркое» – доля этого корма составляет 82% от общего потребления кормов КРС. На текущий момент хозяйство хочет поменять технологию заготовки сенажа, в частности заготавливать «сенаж в пленке», что позволит

сохранить качественные характеристики зеленого корма.

Для оснащения предприятия комплекса (линии) по заготовке сенажа в пленке и оборудования для измельчения и раздачи такого вида кормов, с учетом имеющегося оборудования и животных, необходимо приобрести следующее кормозаготовительное оборудование:

- Косилка-плющилка KDTC 260W – 1 ед.
- Валкообразователь двухроторный Z-2-780 – 1 ед.
- Рулонный пресс-подборщик PS 1510 (Z-276/1) FARMA – 3 ед.
- Упаковщик рулонов Stretch-O-Matic 8400 – 1 ед.;
- Раздатчик грубых кормов из рулонов ИР 88 – 2 ед.;

Определим стоимость необходимого кормозаготовительного оборудования (таблица 25):

Таблица 25 – Оборудование и техника для заготовки кормов

Наименование оборудования	Цена, тыс. руб.	Кол-во шт.	Ст-ть, с НДС, тыс. руб.
Косилка-плющилка KDTC 260W	758,90	1	758,90
Валкообразователь двухроторный Z-2-780	1 080,50	1	1 080,50
Рулонный пресс-подборщик PS 1510 (Z-276/1) FARMA	1 225,27	1	1 225,27
Рулонный пресс-подборщик PS 1510 (Z-272/1) FARMA	1 162,94	2	2 325,88
Упаковщик рулонов Stretch-O-Matic 8400	1 352,43	1	1 352,43
Раздатчик грубых кормов из рулонов ИР 88	579,00	2	1 158
ИТОГО:			7 900,98

Покупку оборудования планируется осуществить за счет лизинговой компании ЗАО «Евролан» и ОАО «Росагролизинг». Данный проект подлежит субсидированию на федеральном и региональном уровне по следующим положениям:

– Положение о предоставлении субсидий на возмещение части затрат на развитие инженерной и транспортной инфраструктуры в сельскохозяйственном производстве;

-Положение о предоставлении субсидий на возмещение части затрат по техническому оснащению сельскохозяйственного производства (30% от стоимости приобретенной техники и оборудования, по перечню).

Представим план производства сенажа в пленочной упаковке согласно проекту модернизации кормозаготовительного оборудования (табл. 26):

Таблица 26 – Текущая и планируемая производственная мощность

Наименование	Текущий объем производства (тонн/год)	Планируемый объем производства (тонн/год)
Корма:	23 119	19 631
Сено	4 100	3 750
Сенаж	14 157	8 700
Зерно	4 862	4 581,4
Зерносенаж	0	2 600
Молоко:	2 420	3 510
ВС	2 202,2	3 159
1С	217,8	351
Мясо:	196	308,2
Мясо (живым весом)	196	308,2
Мука:		
Пшеничная, ВС	2 920	2 920
Пшеничная, 1С	1 460	1 460
Пшеничная, 2С	876	876
Отруби	1 460	1 460

В таблице 27 представим стоимость производимой ООО «СХП «Усть-Бакчарское» продукции:

Таблица 27 – Номенклатура и цены продукции

Стоимость продукта к реализации		период проекта		
Наименование		1 год	2 год	3 год
мясо КРС (в живом весе) (без НДС)	тыс. руб./тонн	70,00	70,00	70,00
мясо КРС (в живом весе) (с НДС)	тыс. руб./тонн	77	77	77
телка КРС (без НДС)	тыс. руб./гол	30	30	30
телка КРС (с НДС)	тыс. руб./гол	33	33	33
сырое молоко ВС (без НДС)	тыс. руб./тонн	15,00	15	15
сырое молоко ВС (с НДС)	тыс. руб./тонн	16,5	16,5	16,5

Представим план производства в рамках данного проекта (таблица 28):

Таблица 28 – План производства

Наименование продукции	Ед. изм.	Годовая проектная мощность	Год планирования		
			1 год	2 год	3 год
Сенаж/сено	тонн	16 650	16 650 (100%)	16 650 (100%)	16 650 (100%)
Зерно/зерносенаж	тонн	7 181,4	7 181,4 (100%)	7 181,4 (100%)	7 181,4 (100%)
Сырое молоко ВС	тонн	3 050,5	2 614,68 (85,73%)	3 050,5 (100%)	3 050,5 (100%)
Сырое молоко 1С	тонн	338,9	290,5 (85,84%)	338,9 (100%)	338,9 (100%)
Мясо КРС (живой вес)	тонн	266,4	178,7 (67,29%)	266,445 (100%)	266,445 (100%)
Телки на продажу	шт.	234	176 (75,21%)	234 (100%)	234 (100%)

Как видно из таблицы 28, в 1-й год проекта предприятие не произведет 100% планируемой продукции, кроме производства основного корма (сенаж, зерносенаж, сено, зерно). В части животноводства это объясняется тем, что, по крайней мере, половину первого года планирования компания будет осуществлять кормления на старых кормах, в объемах не достаточных для интенсивного роста продуктивности (привеса и удоя). Со второго года планирования предполагается выйти на 100% загрузки производственных мощностей.

Сено, сенаж, зерно, зерносенаж будет использоваться только для внутренних нужд (корм скоту и семена для будущего урожая).

Представим объем продаж продукции в рамках данного проекта (табл.29):

Таблица 29 – Объем продаж (отгрузок)

Наименование продукции	Ед. изм.	Годовая проектная мощность	Номер интервала планирования (год)		
			1 год	2 год	3 год
Сырое молоко ВС	тонн	3 050,5	2 614,7 (85,73%)	3 050,5 (100%)	3 050,5 (100%)
Сырое молоко 1С	тонн	0	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
КРС (живой вес)	тонн	348,345	240,303 (68,99%)	348,345 (100%)	348,345 (100%)

Продолжение таблицы 29

в т.ч. мясо КРС (живой вес)	тонн	266,45	178,703 (67,29%)	266,445 (100%)	266,445 (100%)
в т.ч. телки на продажу	шт.	234	176 (75,21%)	234 (100%)	234 (100%)

С учетом текущего расхода сырого молока на выпойку телят (10% от объема надоя), реализация сырого молока ниже на 10%. На выпойку используется 100% молока 1С.

В таблицу 29 включены все материальные затраты, которые необходимы для производства и прямо пропорциональны объему производства (сырье, материалы и комплектующие, энерго-, тепло-, водопотребление).

В связи с тем, что производство тепла и добыча воды осуществляется предприятием самостоятельно, стоимость данных материалов принята нулевой. Сезонные колебания цен прямых материальных затрат в расчетах отсутствуют (табл. 30).

Таблица 30 – Материальные затраты для производства продукции

Стоимость исходного сырья		период проекта		
Наименование		1 год	2 год	3 год
электроэнергия (без НДС)	тыс.руб./кВт/час	0,00314	0,00314	0,00314
электроэнергия (с НДС)	тыс.руб./кВт/час	0,00371	0,00371	0,00371
Вода (без НДС)	тыс.руб./куб.м.	0	0	0
Вода (с НДС)	тыс.руб./куб.м.	0	0	0
ГСМ (без НДС)	тыс.руб./тонн	26	26	26
ГСМ (с НДС)	тыс.руб./тонн	30,68	30,68	30,68
Соль (без НДС)	тыс. руб./тонн	12	12	12
Соль (с НДС)	тыс. руб./тонн	14,16	14,16	14,16
Фосфат (без НДС)	тыс. руб./тонн	16	16	16
Фосфат (с НДС)	тыс. руб./тонн	18,88	18,88	18,88
Сера (без НДС)	тыс. руб./тонн	8	8	8
Сера (с НДС)	тыс. руб./тонн	9,44	9,44	9,44
Примексы (без НДС)	тыс. руб./тонн	20	20	20
Примексы (с НДС)	тыс. руб./тонн	23,6	23,6	23,6
Запчасти (без НДС)	тыс.руб.	-	-	-
Запчасти (с НДС)	тыс.руб.	-	-	-
Семена приобретенные	тыс.руб./тонн	10	10	10
Семена приобретенные (с НДС)	тыс.руб./тонн	11	11	11
Средства защиты растений (без НДС)	тыс.руб./тонн	30	30	30

Продолжение таблицы 30

Средства защиты растений (с НДС)	тыс.руб./тонн	35,4	35,4	35,4
Удобрения (без НДС)	тыс.руб./тонн	10	10	10
Удобрения (с НДС)	тыс.руб./тонн	11,8	11,8	11,8
Зерно пшеница 3 класс для мельницы (без НДС)	тыс.руб./тонн	7	7	7
Зерно пшеница 3 класс для мельницы (с НДС)	тыс.руб./тонн	7,7	7,7	7,7

Общие данные по численности персонала и заработной плате по животноводству и растениеводству в целом представлены в таблице 31:

Таблица 31 – Численность и заработная плата производственного персонала

	1-й год	3-й год	2-й год
З/плата пр. рабочих (тыс. руб.)	10 332	11 014	11 741
Среднесписочная числен. произв. персонала	83	85	85
Средняя зарплата в мес. (тыс. руб.)	10,37	10,80	11,51
Общие отчисления ФСС, ПФ (тыс. руб. в год)	3 182	3 392	3 616
Общий НДСФЛ (тыс. руб. в год)	1 343	1 432	1 526

Распределение заработной платы производственных рабочих по видам продукции представлено в таблице 32:

Таблица 32 – Заработная плата рабочих по видам продукции

	1-й год	2-й год	3-й год
Молоко	9 605	10 239	10 915
З/плата пр. рабочих (тыс. руб.)	6 389	6 810	7 260
Общие отчисления ФСС, ПФ (тыс. руб. в год)	2 262	2 411	2 570
Общий НДСФЛ (тыс. руб. в год)	955	1 018	1 085
Мясо	3 909	4 167	4 442
З/плата пр. рабочих (тыс. руб.)	2 600	2 772	2 955
Общие отчисления ФСС, ПФ (тыс. руб. в год)	921	981	1 046
Общий НДСФЛ (тыс. руб. в год)	389	414	442

Данные по численности административного персонала представлены в таблице 33:

Таблица 33 – Численность и заработная плата административного персонала

	1-й год	2-й год	3-й год
З/плата адм. персонала (тыс. руб.)	4 603,1	4 906,9	5 230,7
Среднесписочная числен. админстр. персонала	25	25	25
Средняя зарплата в мес. (тыс. руб.)	15,3436	16,35628	17,43579
Общие отчисления ФСС, ПФ (тыс. руб. в год)	1 418	1 511	1 611
Общий НДС (тыс. руб. в год)	598,4	637,9	680,0

На 3-й год планирования предполагается формирование на предприятии отдела сбыта, при этом расходы на оплату труда работников данного отдела будут включены в коммерческие расходы (таблица 34):

Таблица 34 – Численность и заработная плата вновь созданного отдела сбыта

	1-й год	2-й год	3-й год
З/плата отдела сбыта (тыс. руб.)	0	0	1 636,4
Среднесписочная числен. отд. сбыта	0	0	5
Средняя зарплата в мес. (тыс. руб.)	0	0	23,7
Общие отчисления ФСС, ПФ (тыс. руб. в год)	0	0	504,0
Общий НДС (тыс. руб. в год)	0	0	212,7

Коммерческие и управленческие расходы по проекту представим в таблице 35:

Таблица 35 – Коммерческие и управленческие расходы по проекту

Наименование	Сумма (тыс. руб.)
Коммерческие расходы	85
Командировочные расходы Канцелярские товары и материалы для орг. техники , орг техника	85
Управленческие расходы	1 137,15
Представительские расходы	169,49
Дополнительные расходы на канцелярские товары и материалы для орг. техники (бухгалтерия)	101,69
Транспортный налог	213
Прочие налоговые платежи	150
Прочие расходы (связь, интернет, эл. энергия)	502,97

Таблица 36 – Калькуляция себестоимости продукции (услуг) по проекту

Затраты на производство кормов (для производства молока и мяса)	Период проекта (тыс. руб.)		
	1 год	2 год	3 год
На производство кормов (сено, сенаж) с НДС	7 174	7 245	7 321

На производство кормов (сено, сенаж) без НДС	6 707	6 778	6 854
топливо	2 761,2	2 761,2	2 761,2
в т.ч. НДС	421	421	421
зарплата производственных рабочих	821	875	933
отчисления с ФОТ	253	269	287
запчасти	300	300	300
в т.ч. НДС	46	46	46
амортизация недвижимости и оборудования, транспорта задействованного в процессе	3 040	3 040	3 040
на производство кормов (зерно, зерносенаж) с НДС	34 581	24 719	22 767
на производство кормов (зерно, зерносенаж) без НДС	32 533	22 671	20 719
топливо	9 164	9 164	9 164
в т.ч. НДС	1 398	1 398	1 398
зарплата производственных рабочих	1 915	2 042	2 176
отчисления с ФОТ	590	629	670
запчасти	1 200	1 200	1 200
в т.ч. НДС	183	183	183
семена	17 049	7 021	4 893
в т.ч. НДС	1 550	0	0
минеральные удобрения	2 660,2	2 660,2	2 660,2
в т.ч. НДС	405,8	405,8	405,8
средства химической защиты	399,03	399,03	399,03
в т.ч. НДС	60,9	60,9	60,9
амортизация недвижимости и оборудования, транспорта задействованного в процессе	1 603	1 603	1 603
на производство молока с НДС	40 114	36 110	35 806
на производство молока без НДС	39 056	35 052	34 748
корма собственного производства (сено, сенаж)	3984	4026	4071
в т.ч. НДС	0	0	0
корма собственного производства (зерно, зерносенаж)	15064	10497	9593
в т.ч. НДС	0	0	0
зарплата производственных рабочих	6030	6428	6852
отчисления с ФОТ	1857	1980	2110
электроэнергия	2584	2584	2584
в т.ч. НДС	394	394	394
топливо для тракторов на ферме и транспортировка	153	153	153
в т.ч. НДС	23	23	23
минеральные добавки	283	283	283
в т.ч. НДС	43	43	43
вода	0	0	0
медикаменты для животных	500	500	500
в т.ч. НДС	76	76	76
запчасти	300	300	300

Продолжение таблицы 36

в т.ч. НДС	46	46	46
примексы	3119	3119	3119
в т.ч. НДС	476	476	476
амортизация недвижимости и оборудования, транспорта задействованного в процессе	6240	6240	6240
на производство мяса (в живом весе) с НДС	21 377	18 393	17 945
на производство мяса (в живом весе) без НДС	20 871	17 887	17 439
корма собственного производства (сено, сенаж)	2723	2752	2783
зарплата производственных рабочих	1566	1669	1780
отчисления с ФОТ	482	514	548
электроэнергия	1399	1399	1399
в т.ч. НДС	213	213	213
корма собственного производства (зерно, зерносенаж)	10384	7236	6613
топливо для тракторов на ферме	153	153	153
в т.ч. НДС	23	23	23
минеральные добавки	517	517	517
в т.ч. НДС	79	79	79
вода	0	0	0
медикаменты для животных	800	800	800
в т.ч. НДС	122	122	122
запчасти	450	450	450
в т.ч. НДС	69	69	69
амортизация недвижимости и оборудования, транспорта задействованного в процессе	2902	2902	2902

Таким образом, себестоимость продукции (таблица 37):

Таблица 37 – Себестоимость (по произведенной и проданной продукции)

Себестоимость (по произведенной и проданной продукции), тыс. руб./ тонна	1 год	2 год	3 год
Молоко	16,295	11,491	11,391
Мясо/телки (живой вес)	86,853	51,349	50,062

Проведем расчет выручки в рамках данного проекта по каждому из видов продукции (табл.38):

Таблица 38 – Расчет выручки по проекту

	Ед. изм.	Год планирования		
		1-й год	2-й год	3- год
Объем производства				
сырое молоко ВС	тонн	2 396,79	3 050,46	3 050,46
сырое молоко 1С	тонн	290,5	338,9	338,9

Продолжение таблицы 38

мясо КРС	тонн	178,703	266,445	266,445
телки	голов	176,00	234,00	234,00
Объем реализации				
сырое молоко ВС	тонн	2 396,8	3 050,5	3 050,5
сырое молоко IC	тонн	0	0	0
мясо КРС	тонн	178,7	266,445	266,445
телки	голов	176,0	234,0	234,0
Выручка от продаж				
молоко	тыс. руб.	35 952	45 757	45 757
мясо КРС	тыс. руб.	12 509	18 651	18 651
телки КРС	тыс. руб.	5 280	7 020	7 020
ИТОГО выручка	тыс. руб.	53 741	71 428	71 428
Выручка от продаж (с НДС)				
молоко	тыс. руб.	39 547	50 333	50 333
мясо	тыс. руб.	13 760	20 516	20 516
телки	тыс. руб.	5 808	7 722	7 722
ИТОГО выручка с НДС	тыс. руб.	59 115	78 571	78 571

Проведем расчет прибылей и убытков в рамках проекта модернизации кормозаготовительного оборудования:

Таблица 39 – Расчет прибылей и убытков по проекту

Показатель, тыс. руб.	Год планирования		
	1-й год	2-й год	3-й год
Выручка от продаж	53 741	71 428	71 428
Материальные затраты на производство проданной продукции	32 627	24 747	23 044
Зарплата производственного персонала	10 332	11 014	11 741
Отчисления с ФОТ	3 182	3 392	3 616
Амортизация	13 785	13 785	13 785
Валовая прибыль (убыток)	-6 186	18 489	19 242
Коммерческие расходы (материалы/услуги)	85	85	254
Зарплата прочего персонала входящая в коммерческие расходы	0	0	1 636
Отчисления с ФОТ	0	0	504
Управленческие расходы (материалы/услуги)	1 137	1 137	1 137
Зарплата адм. персонала входящая в управленческие расходы	4 603	4 907	5 231
Отчисления с ФОТ	1 418	1 511	1 611
Прибыль (убыток) от продаж	-13 428	10 849	8 868

Продолжение таблицы 39

Доходы от участия в других организациях	0	0	0
Проценты к получению	0	0	0
Проценты к уплате	5 443	4 848	3 840
Прочие доходы	22 401	20 694	20 039
Прочие расходы	1 022	1 945	1 945
Прибыль (убыток) до налогообложения	2 507	24 750	23 122
Текущий налог на прибыль	0	0	4 624
Чистая прибыль	2 507	24 750	18 497

Как видно из данных расчетов, в случае приобретения кормозаготовительного и кормораздаточного оборудования не будет убытка от продаж продукции животноводства, рост по во 2-й год проекта по сравнению с 1-м годом составит 24 277 тыс. руб.

Проведем расчет денежного потока по годам проекта (табл.40):

Таблица 40 – Денежный поток

	Период проекта		
	1 год	2 год	3 год
Остаток денежных средств на начало периода	0	-8 175	11 661
Движение денежных средств по текущей деятельности			
Средства, полученные от покупателей, заказчиков	59 115	78 571	78 571
Прочие доходы	0	0	0
Оплата приобретенных товаров, работ, услуг, сырья и иных оборотных активов	43 792	33 765	31 636
Оплата труда	19 535	20 824	22 199
Выплата дивидендов, процентов	5 443	4 848	3 840
Прочие расходы	1 273	1 273	1 473
Расчеты по налогам и сборам	2 133	3 902	8 526
Чистые денежные средства от текущей деятельности	-13 062	13 958	10 896
Поступления от эмиссии акций или иных долевых бумаг	22 401	20 694	20 039
Поступления от займов и кредитов, предоставленных другими организациями	6 043	0	0
Погашение займов и кредитов (без процентов)	14 756	12 829	5 472
Погашение обязательств по финансовой аренде	900	1 988	1 988
Чистые денежные средства от финансовой деятельности	12 788	5 877	12 578

Продолжение таблицы 40

Чистое увеличение (уменьшение) денежных средств и их эквивалентов	-8 175	19 836	23 474
Остаток денежных средств на конец отчетного периода	-8 175	11 661	35 135

Хочется отметить, что без учета субсидирования процентной ставки, и прочих поддержек и субсидий текущая деятельность ООО «СХП «Усть-Бакчарское» является убыточной.

Подведем итоги данного раздела. Капитальные затраты по проекту модернизации кормозаготовительного оборудования ООО «СХП «Усть-Бакчарское» составят 7 900,98 тыс. руб. Финансирование проекта предполагается посредством лизинга на 3-5 лет, а именно: все оборудование кроме двух раздатчиков кормов будет приобретаться по лизингу в ЗАО «Европлан» (сроком на 3 года), а приобретение 2-х раздатчиков грубых кормов из рулонов ИР 88 планируется приобрести по лизингу в ОАО «Росагролизинг» сроком на 5 лет.

3.3 Осуществление модернизации коровника для дойного стада

Рассматривая вопрос модернизации коровника для доильного стада, в первую очередь необходимо выделить особые требования к производственным площадям и безопасности производства.

- Достаточность помещений;
- Постоянный доступ животных к кормам и воде;
- Комфортные температуры для доильного блока;

Суть проекта заключается в модернизации коровника для дойного стада (на 400 голов) путем приобретения нового современного оборудования (стойловое оборудование, оборудование для доения, навозоудаления, транспортировки (молокопровод) и хранения молока (танк охладитель)) и обустройства коровника.

Модернизируемое производственное помещение располагается в с. Усть-Бакчар и имеет площадь 1404 кв. м.

Следует отметить, что модернизация коровника будет происходить вследствие того, что молочное производство является наиболее технологически оснащенной и контролируемой частью подотрасли, следовательно, требует развития и влечет за собой рост производства.

Рассмотрим особенности содержания дойного стада на предприятии. Содержание животных в дойном стаде ООО «СХП «Усть-Бакчарское» – стойловое, привязное, по группам периода лактации. Кормление дойного стада осуществляется кормораздатчиками, раздатчиками грубых кормов из рулонов. Навозоудаление в помещениях для содержания основного стада (в т.ч. дойного отделения) механизировано, встроенным транспортером, далее трактором к месту складирования.

Процесс доения в коровнике механизирован доильными аппаратами (3 такта), далее в линейный молокопровод, по молокопроводу молоко поступает в цех приемки молока, через счетчики и фильтры в танк охладитель. В настоящее время практически все оборудование коровника для дойного стада морально и физически устарело, вследствие чего требуется его модернизация.

В рамках данного инвестиционного проекта необходимо приобретение следующего имущества для содержания КРС, доения и первичной обработки молока (таблица 41):

Таблица 41 – Наименование и цены приобретаемого оборудования и техники

Наименование	Цена за ед. руб.	Кол-во шт.	Ст-ть, НДС нет руб.
1. С/х оборудование для содержание животных (с монтажом)			5 870 000
1.1 Комплект стойлового оборудования с системой поения на 400 голов	1 550 000	1	1 550 000
1.2 Навозоуборочный транспортер поперечный шнековый D250	260 000	1	260 000
1.3 Комплект навозоуборочных альфа-скреперов	1 780 000	1	1 780 000

Продолжение таблицы 41

1.4 Комплект на 400 голов напольных покрытий лежанок (коврики)	2 280 000	1	2 280 000
2. С/х оборудование для доения и первичной обработки молока (с монтажом)			5 970 000
2.1 Линейный молокопровод УМД-200 на 400 голов с автоматом промывки (стандартная комплектация)	2 790 000	1	2 790 000
2.2 Охладитель молока закрытого типа «Арктика 5000»	1 590 000	2	3 180 000
3. Оборудование котельной (с монтажом и пусконаладочными работами)			4 001 059
3.1 Котел Q Max EkoDuo 120 кВт Heiztechnik (Польша), с трубопроводами, системами безопасности и т.п.	1 648 063	2	3 296 126
3.2 Автоматический угольный котёл Heiztechnik «Q EkoDuo35» с трубопроводами, системами безопасности и т.п.	704 933	1	704 933
Итого капитальных вложений	15 841 059		

Основные требования, предъявляемые к модернизированному коровнику:

- Достаточность помещения для содержания дойного стада;
- Постоянный доступ животных к кормам и воде;
- Комфортные температуры для стада;
- Наличие выгребной ямы для хранения отходов животного производства;
- Комфортные температуры при работе сотрудников молочного блока.

Температура содержания в коровниках в зимний период будут поддерживаться на уровне не менее 10-15 градусов. Нагревание будет генерироваться теплом модернизированной котельной в корпусе коровника. Все площадки будут содержать кормушки и автоматические поилки (подающего воду с помощью электронасоса).

Данный проект предлагается инвестировать совместно с Администрацией Чаинского района и Администрацией Томской области в лице Департамента по социально-экономическому развитию села Томской

области.

Проект модернизации коровника для дойного стада подлежит субсидированию на региональном уровне по следующим положениям:

- Положение о предоставлении субсидий на возмещение части затрат на обеспечение технической и технологической модернизации сельскохозяйственного производства;
- Положение о предоставлении субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по краткосрочным кредитам (займам);
- Положение о предоставлении субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам);
- Положение о предоставлении субсидий на возмещение части затрат, связанных с реализацией мероприятий ведомственной целевой программы «Развитие молочного скотоводства»;

Проект рассчитан с учетом возмещения капитальных затрат на приобретение необходимого оборудования в коровник в размере 50% от понесенных затрат. Производство молока 1 коровой – 5200 литров в год.

Таблица 42 – Номенклатура и цены продукции

Наименование продукции, услуг	Ед. изм.	Цена
Сырое молоко, ВС	1 литр	22 руб.
Выбраковка, живой вес	1 кг.	110 руб.
Телочки/бычки живым весом до 12 мес.	1 кг.	140 руб.

Производство молока и КРС в модернизированном коровнике планируется начать уже с 1 года.

Реализацию планируется начать с первого же год производства, основная отгрузка сырое молоко, оптом и в розницу. Объем реализации сена, сенажа, зеленой массы и зерна отсутствует по причине полного внутреннего потребления.

Таблица 43 – Номенклатура и цены сырья, материалов и пр.

Наименование статей прямых материальных затрат	Ед. изм.	Цена (без НДС)
ДТ/Бензин	руб./л.	40
Семена (овес)	руб./кг.	8

Продолжение таблицы 43

Семена на сенаж и подкормку (рапс 70%, суданка 30%)	руб./кг.	23,4
Мин. удобрения (азотные)	руб./кг.	30
Пленка (ПВХ)	руб./кв. м.	20
Средства хим. защиты (гербициды)	руб./кг.	90
Электроэнергия	руб./кВт/час	5,6
Пивная дробина (сухая)	руб./кг.	0,3
Пивная дробина (сырая)	руб./кг.	1
Патока	руб./кг.	8,5
Пастбищная трава	руб./кг.	0
Окара	руб./кг.	12
ЗЦМ (заменитель цельного молока)	руб./кг.	72
Соль (кормовая)	руб./кг.	10
Вода	руб./л.	0

В таблицу 43 включены все материальные затраты, которые необходимы для производства и прямо пропорциональны объему производства (сырье, материалы и комплектующие, энерго, водопотребление).

Таблица 44 – Прямые затраты

Себестоимость в животноводстве по годам	ед. изм.	1-й год	2-й год	3-й год
Объем производства молока	руб./л.	18,39	16,76	17,41
Объем производства КРС	руб./кг.	41,20	58,74	71,84

Приведем объем выручки по годам реализации проекта для каждого интервала планирования (табл.45):

Таблица 45 – Объем реализации по годам

	ед. изм.	1-й год	2-й год	3-й год
Молоко сырое (ВС)	руб.	24 784 656,00	62 075 873,00	70 136 432,00
Мясо КРС живым весом (выбраковка, молодняк от 1 года)	руб.	15 299 967,00	16 298 694,50	12 207 701,00
КРС (молодняк до 1 года)	руб.	11 420 591,00	11 917 199,00	12 468 918,00
Итого	руб.	51 505 214,00	90 291 766,50	94 813 051,00

Рост выручки происходит за счет увеличения производства молока, что в свою очередь за счет возрастания продуктивности коров за счет

модернизации оборудования в коровнике. Инвестиционные издержки проекта включают в себя предстоящие капитальные затраты.

Без учета субсидирования процентной ставки, затраты на техническое оснащение коровника не окупаемы.

3.4 Показатели эффективности проекта технической модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Рассчитаем показатели эффективности проекта модернизации кормозаготовительного оборудования с учетом официального объема субсидирования, который получает участник проекта:

- Срок окупаемости (РВР);
- Дисконтированный срок окупаемости (DPBP);
- Чистая приведенная стоимость (NPV);
- Внутренняя норма доходности (IRR) (табл.46).

Таблица 46 – Показатели эффективности проекта

Показатель	Ед.изм.	1-й год	2-й год	3-й год
Денежный поток	тыс. руб.	-8 175	19 836	23 474
Денежный поток нарастающим итогом	Тыс. руб.	-8 175	11 661	35 134
Чистый денежный поток	Тыс. руб.	-13 318	21 824	25 462
Чистый денежный поток нарастающим итогом	Тыс. руб.	-13 318	8 506	33 968
Срок окупаемости, лет (РВР)	1,61	0	1,61	0
Коэффициенты дисконтирования	11,5%	1,000	0,897	0,804
Дисконтированный чистый денежный поток (NPV)	тыс. руб.	-13 318	19 573	20 481
Дисконтированный чистый денежный поток нарастающим итогом	Тыс. руб.	-13 318	6 255	26 735

Таким образом, дисконтированный денежный поток (NPV) составляет 26 735 тыс. руб.

Для оценки эффективности проекта значение внутренней нормы доходности необходимо сопоставлять с годовой ставкой процента по инвестиционным кредитам.

–внутренняя норма доходности – IRR – более 173% (ставка рассчитана с учетом субсидирования проекта);

–принятая ставка дисконтирования – D – 11,5%

Таким образом, можно говорить об инвестиционной привлекательности проекта, его устойчивости к негативному воздействию факторов риска.

Совокупность приведенных показателей свидетельствует о положительных перспективах реализации данного проекта только при наличии субсидирования процентной ставки на текущем уровне и получении всех причитающихся объемов субсидий.

Рассчитаем показатели эффективности проекта модернизации коровника (табл.47):

Таблица 47 – Показатели эффективности проекта модернизации коровника

Показатель	1-й год	2-й год	3-й год	Итого (3 года)
Выручка от проекта	51 505 214	90 291 766	94 813 051	236 610 031
Субсидии	16 793 736	13 198 823	14 128 969	44 121 528
Доход общий	68 298 950	103 490 589	108 942 020	280 731 559
Кредит	15 841 059	0	0	15 841 059
Итого приток	84 140 009	103 490 589	108 942 020	296 572 618
Вложения	15 841 059,00	0	0	15 841 059
Затраты	76 745 256	83 631 913	84 716 889	245 094 058
ЕСХН	425 000	10 920 060	6 895 658	18 240 718
Возврат кредитов	7 920 530	0	0	7 920 530
Проценты по кредитам	1 584 106	0	0	1 584 106
Итого отток	86 674 891	94 551 973	91 612 547	272 839 411
Чистый денежный поток	-2 534 882	8 938 616	17 329 473	23 733 207
Чистый денежный поток нарастающим итогом	-2 534 882	6 403 734	23 733 207	27 602 058
Срок окупаемости, лет	0	0	2,17	2,17
Коэффициенты дисконтирования 11%	1	0,901	0,812	
Дисконтированный чистый денежный поток (NPV)	-2 283 678	5 197 414	19 262 403	22 176 139

Продолжение таблицы 47

Дисконтированный чистый денежный поток нарастающим итогом	-2 283 678	2 913 736	22 176 139	22 806 197
Внутренняя норма рентабельности (IRR)	65 022 151	30 873 793	16 598 071	81,22%

При получении из бюджета капитальных затрат, а также других субсидий в полном объеме оценочные показатели проекта составят:

- срок окупаемости – РВР – 2,17 лет;
- принятая ставка дисконтирования – D – 11%;
- чистая приведенная стоимость – NPV – 22 176 139 руб.;
- внутренняя норма доходности – IRR – 81,22%;

Таким образом, объем инвестиций для проекта модернизации коровника для дойного стада составляет 15 841,1 тыс. руб. Данный проект является инвестиционно-привлекательным и в малой степени подвержен рискам. Реализация данного проекта позволит предприятию увеличить надои за счет более комфортного содержания дойного стада и использования более современного доильного оборудования.

Основные выводы по главе:

1. В качестве направлений технической модернизации ООО «СХП «Усть-Бакчарское» были предложены модернизация кормозаготовительного оборудования и модернизация коровника для дойного стада. Реализация данных проектов позволит увеличить существующие показатели производительности и рентабельности.

2. Проект осуществления модернизации кормозаготовительного оборудования требует капитальных затрат в размере 7 900,98 тыс. руб. Финансирование проекта предполагается посредством лизинга на 3-5 лет. Осуществление модернизации коровника для дойного стада потребует 15 841,1 тыс. руб. Данный проект является инвестиционно-привлекательным и в малой степени подвержен рискам.

ЗАДАНИЕ ДЛЯ РАЗДЕЛА «СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»

Студенту

Группа	ФИО
3AM5A	Петроченкову Константин Игоревич

Институт	ИСГТ	Кафедра	менеджмента
Уровень образования	магистратура	Направление/специальность	38.04.02 Менеджмент

Исходные данные к разделу «Социальная ответственность»	
<p><i>1. Описание рабочего места (рабочей зоны, технологического процесса, используемого оборудования) на предмет возникновения:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - вредных проявлений факторов производственной среды (метеоусловия, вредные вещества, освещение, шумы, вибрация, электромагнитные поля, ионизирующие излучения) - опасных проявлений факторов производственной среды (механической природы, термического характера, электрической, пожарной природы) - негативного воздействия на окружающую природную среду (атмосферу, гидросферу, литосферу) - чрезвычайных ситуаций (техногенного, стихийного, экологического и социального характера) 	<p>Рабочее место находится в офисе ООО «СХП «Усть-Бакcharское» по адресу Томская область, Чаинский район, село Усть-Бакchar, Центральная улица, 19.</p> <p>Вредные и опасные проявления факторов производственной среды, а также чрезвычайные ситуации социального характера на рабочем месте отсутствуют.</p>
<p><i>2. Список законодательных и нормативных документов по теме</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - ГОСТ Р ИСО 26000-2010 «Руководство по социальной ответственности» - серия международных стандартов систем экологического менеджмента ISO 14000 - GRI (Global Reporting Initiative) – всемирная инициатива добровольной отчетности. SA 8000 - Трудовой кодекс РФ - экологическое законодательство РФ
Перечень вопросов, подлежащих исследованию, проектированию и разработке	
<p><i>1. Анализ факторов внутренней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - принципы корпоративной культуры исследуемой организации; - системы организации труда и его безопасности; - развитие человеческих ресурсов через обучающие программы и программы подготовки и повышения квалификации; - системы социальных гарантий организации; - оказание помощи работникам в критических ситуациях. 	<p>Социальная программа для работников предприятия ООО «СХП «Усть-Бакcharское» (материальная помощь, предоставление санаторно-курортного лечения, выплаты за выслугу лет и так далее) (социально-ответственное поведение)</p>
<p><i>2. Анализ факторов внешней социальной ответственности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - содействие охране окружающей среды; - взаимодействие с местным сообществом и местной властью; - спонсорство и корпоративная благотворительность; - ответственность перед потребителями товаров и услуг (выпуск качественных товаров); 	<ul style="list-style-type: none"> - Совместное с Администрацией Чаинского района инвестирование финансовых средств в приобретении детям из малоимущих семей предметов для обучения в школах и детских садах района (приобретение канцелярских товаров, одежды, учебников и так далее) (эквивалентное финансирование) - Ежегодное финансирование мероприятий по весеннему проведению субботников в селах

-готовность участвовать в кризисных ситуациях и т.д.	района (оповещение, обеспечение инструментом, предоставление горячего обеда, развлекательная программа) (социально значимый маркетинг)
3. Правовые и организационные вопросы обеспечения социальной ответственности: - анализ правовых норм трудового законодательства; - анализ специальных (характерные для исследуемой области деятельности) правовых и нормативных законодательных актов; - анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности.	- анализ правовых норм трудового законодательства; - анализ специальных правовых и нормативных законодательных актов; - анализ внутренних нормативных документов и регламентов организации в области исследуемой деятельности
Перечень графического материала:	
При необходимости представить эскизные графические материалы к расчётному заданию (обязательно для специалистов и магистров)	Таблица 48 – Определение целей КСО на предприятии; Таблица 49 – Определение стейкхолдеров программы КСО; Таблица 50 – Определение элементов программы КСО.

Дата выдачи задания для раздела по линейному графику	
---	--

Задание выдал консультант:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Доцент	Черепанова Наталья Владимировна	к.ф.н.		

Задание принял к исполнению студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
3АМ5А	Петроченков Константин Игоревич		

4 Социальная ответственность

Разработка программы корпоративной социальной ответственности для ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Сущность корпоративной социальной ответственности

В качестве корпоративной социальной ответственности рассматривают международную бизнес-практику, прочно вошедшую в корпоративное управление в конце двадцатого века. В данный момент внедрение мероприятий в области корпоративной социальной ответственности представляет собой неотъемлемую составляющую деятельности успешного предприятия.

Корпоративная социальная ответственность заключается в:

- 1) совокупности направлений политики и действий, которые связаны с деятельностью ключевых стейкхолдеров, ценностями, которые отвечают требованиям законности, учитывают интересы людей, сообществ и экологии;
- 2) нацеленности предприятия на устойчивое развитие;
- 3) добровольном участии бизнеса в совершенствовании общественной жизни.

Иначе говоря, в качестве социальной ответственности бизнеса можно рассматривать концепцию, согласно которой бизнес помимо того, что соблюдает законы и производит качественную продукцию или предоставляет услуги, берет на себя обязательства перед обществом добровольного характера.

Анализируя программы корпоративной социальной ответственности, необходимо изучить ее уровни. Согласно мнению А. Керолла, корпоративная социальная ответственность представляет собой многоуровневую систему и может быть представлена в качестве пирамиды (рисунок 8).



Рисунок 8 – Компоненты социальной ответственности корпорации

В основании пирамиды лежит ответственность экономического характера, которая определена непосредственно базовой функцией предприятия в условиях рынка как производителя, удовлетворяющего потребительские запросы.

Под правовой ответственностью понимается требование соблюдения бизнесом действующего законодательства, а также соответствие деятельности предприятия общественным ожиданиями, которые фиксируются в нормах права.

Этическая ответственность предполагает созвучность общественным ожиданиями, которые не закреплены в правовых нормах, но основаны на нормах морального характера.

Филантропическая ответственность предполагает повышение и поддержание на должном уровне общественного благосостояния посредством добровольного участия в реализации социальных проектов.

Корпоративная социальная ответственность применительно к российскому бизнесу регламентируется такими рекомендациями и положениями как:

1. ГОСТ Р ИСО 26000-2010 «Руководство по социальной ответственности». Данный стандарт соответствует международному стандарту ISO 26000-2010 «Guidance on social responsibility».

2. Серия международных стандартов систем экологического менеджмента ISO 14000.

3. GRI (Global Reporting Initiative) – всемирная инициатива добровольной отчетности. Отчет в области устойчивого развития представляет собой отчет, который раскрывает информацию о деятельности предприятия в области экономики, экологии, управления и социума.

4. SA 8000 – посредством него устанавливается ответственность работодателя в части трудовых отношений.

Определение целей и задач программы КСО ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

В настоящее время в ООО «СХП «Усть-Бакчарское» отсутствует разработанная и реализуемая программа корпоративной социальной ответственности, в связи с чем данный раздел будет посвящен непосредственно разработке данной программы для рассматриваемого предприятия.

В настоящее время различают традиционную и стратегическую модель КСО. Согласно положениям традиционной модели предполагается участие предприятия в корпоративной социальной ответственности периодического характера, то есть в зависимости от того, имеются ли для этого возможности в настоящий момент. Если предприятие в настоящий момент испытывает потребность в КСО и располагает финансами, то оно ассигнует средства, если же нет – то программа корпоративной социальной ответственности может уйти в стадию заморозки.

Согласно стратегической модели КСО предполагается разработка программы долгосрочного характера, учитывающей миссию и стратегию предприятия, а также интеграцию социальной ответственности в повседневную деятельность предприятия. В данном случае средства на программу КСО выделяются не периодически, а на постоянной основе.

Разрабатывать программу КСО для ООО «СХП «Усть-Бакчарское» будем в рамках стратегической модели.

Этапы разработки программы КСО:

- Определение целей и задач программы КСО
- Определение стейкхолдеров программы КСО
- Определение элементов программы КСО
- Определение затрат на программу
- Ожидаемая эффективность программы КСО

Для того, чтобы разработанная программа принесла социальный и экономический эффект, требуется интегрировать ее в стратегию компании. Иными словами, работа предприятия и программа КСО должны иметь одинаковое направление. Только в данном случае программа КСО будет представлять собой органический вспомогательный элемент деятельности предприятия.

Среди целей реализации программ корпоративной социальной ответственности можно выделить следующие:

- 1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов;
- 2) повышение производительности труда на предприятии;
- 3) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации;
- 4) реклама производимой продукции и оказываемых услуг;
- 5) освещение деятельности предприятия посредством средств массовой информации;
- 6) стабильность и устойчивость развития предприятия в долгосрочном периоде;
- 7) для социально ответственных компаний выше возможность привлечения инвестиций;
- 8) сохранение в обществе требуемого уровня социальной стабильности;
- 9) льготы в области налогообложения;
- 10) выход на международные рынки и так далее.

Из вышеперечисленного видно, что в зависимости от установленных целей программа КСО может быть направлена либо внутрь предприятия, либо за пределы него. Также выбор целей КСО находится в зависимости от стратегии предприятия. Цели программы КСО должны быть максимально близко расположены к стратегии и миссии предприятия (табл.48).

Таблица 48 – Определение целей КСО на предприятии

Миссия компании	Предоставление потребителям предприятия качественной продукции посредством выращивания зерновых культур и крупного рогатого скота	Цели КСО
Стратегия компании	Предприятие применяет стратегию расширения для того, чтобы занять все большую часть сельскохозяйственного рынка Томской области	1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов; 2) повышение производительности труда на предприятии; 3) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации; 4) освещение деятельности предприятия посредством средств массовой информации; 5) возможность привлечения средств инвесторов.

Вышеперечисленные цели корпоративной социальной ответственности могут быть достаточно легко интегрированы в стратегию деятельности предприятия, так как все перечисленные цели представляют высокую социальную значимость и помогут предприятию добиться расширения рынка присутствия.

Определение стейкхолдеров программы КСО ООО «СХП «Усть-Бакcharское»

Далее определим основных стейкхолдеров предприятия. Стейкхолдеры представляют собой сообщество внутри или вне предприятия, которое

предъявляет определенные требования в деятельности предприятия и характеризуется определенной скоростью реагирования.

Из всего множества стейкхолдеров могут быть выделены следующие: собственники, акционеры, органы власти, поставщиков, топ-менеджеров, работники, профсоюзы, торговые объединения, потребители (внутренние, зарубежные), население, партнеры, инвесторы, кредиторы, конкуренты (внутренние, международные), профессиональные ассоциации, суды и так далее.

Интересы акционеров, инвесторов и поставщиков напрямую связаны с эффективностью деятельности предприятия.

Персонал находится в ожидании адекватной оплаты своего труда, возможности профессионального роста, формирования карьеры, здоровой атмосферы в коллективе, а также приемлемых и благоприятных условий труда.

Покупатели и клиенты заинтересованы в качестве, безопасности и доступности товаров и услуг.

Органы власти в первую очередь заинтересованы в наполняемости бюджета за счет налоговых поступлений, а также в сохранении количества рабочих мест в регионе.

Интересы кредиторов заключаются в своевременном погашении обязательств.

Если имеет место неудовлетворенность какой-либо группы стейкхолдеров, то ее реакция может наложить отпечаток на всю дальнейшую деятельность предприятия. К совокупности влиятельных стейкхолдеров также может быть отнесено правительство и население региона, в котором ведет деятельность предприятие (табл.49).

Таблица 49 – Определение стейкхолдеров программы КСО

№	Цели КСО	Стейкхолдеры
1	1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов; 2) повышение производительности труда на предприятии; 3) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации;	Учредители
2	1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов; 2) повышение производительности труда на предприятии;	Сотрудники предприятия
3	1) повышение производительности труда на предприятии; 2) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации;	Потребители продукции
4	1) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации; 2) возможность привлечения инвестиций.	Органы власти
5	1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов; 2) повышение производительности труда на предприятии; 3) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации; 4) освещение деятельности предприятия посредством средств массовой информации; 5) возможность привлечения инвестиций.	Потенциальные инвесторы
6	1) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации; 2) освещение деятельности предприятия посредством средств массовой информации; 3) возможность привлечения инвестиций.	Местное сообщество

Выбор именно данного перечня стейкхолдеров для ООО «СХП «Усть-Бакcharское» обусловлен следующими причинами.

Учредители и сотрудники предприятия являются стейкхолдерами, на которых КСО направлена прямым образом. Деятельность предприятия в первую очередь зависит от того, насколько эффективна деятельность работников, следовательно, необходимы действия, которые будут мотивировать их к повышению производительности труда.

Потребители услуг также являются прямыми стейкхолдерами компании, так как от того, насколько ими востребована продукция предприятия, зависит, будет ли предприятие иметь прибыль.

Органы власти, потенциальные инвесторы и местное сообщество являются косвенными стейкхолдерами, при этом программы КСО,

направленные на них, помогут улучшить репутацию предприятия в обществе и сформировать положительный имидж.

Определение элементов программы КСО ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Следующий этап разработки программы КСО заключается в определении элементов программы корпоративной социальной ответственности. Данный процесс зависит от таких факторов как:

- 1) область деятельности предприятия;
- 2) располагаемые финансовые средства;
- 3) размер предприятия;
- 4) лояльность персонала;
- 5) уровень сотрудничества с местными органами власти и экологическими организациями;
- 6) планируемые результаты реализации программы корпоративной социальной ответственности.

К возможным элементам программы КСО можно отнести:

1. Благотворительные пожертвования, которые представляют собой форму адресной помощи, которую предприятие выделяет для реализации социальных программ. Может быть как в натуральной, так и в денежной форме.

2. Социальные инвестиции являются видом инвестирования, который нацелен на поддержание социально значимых проектов, в отношении которых не применима нормальная рыночная доходность. В данном случае последствия бывают или социальные, или экологические.

3. Эквивалентное финансирование – вид адресной помощи, при которой происходит совместное финансирование социальных программ государством и коммерческим сектором.

4. Денежные гранты представляют собой помощь, направленную на реализацию некоторых программ. Как правило гранты связаны с видом деятельности предприятия.

5. Корпоративное волонтерство представляет собой работу персонала предприятия на благо города или отдельно взятого объекта.

6. Социально значимый маркетинг заключается в направлении определенного процента от продаж на осуществление какой-либо социальной программы предприятия.

7. Социально-ответственное поведение заключается в инвестициях, направленных на формирование этического поведения.

Для определения требуемого перечня мероприятий необходимо провести сопоставление основных стейкхолдеров предприятия и их интересов (табл.50).

Таблица 50 – Определение элементов программы КСО

Стейкхолдеры	Описание элемента	Ожидаемый результат
Учредители	Социально-ответственное поведение	1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов; 2) повышение производительности труда на предприятии;
Сотрудники предприятия	Социально-ответственное поведение	1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов; 2) повышение производительности труда на предприятии;
Потребители продукции и услуг	Социально-ответственное поведение	1) повышение производительности труда на предприятии;
Органы власти	Эквивалентное финансирование	1) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации;
Потенциальные инвесторы	Социальные инвестиции	1) развитие сотрудников, которое дает возможность не только сократить текучесть кадров, но и привлечь высококвалифицированных специалистов; 2) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации; 3) освещение деятельности предприятия посредством средств массовой информации; 4) возможность привлечения инвестиций.

Продолжение таблицы 50

Местное сообщество	Социально значимый маркетинг	1) улучшение имиджа предприятия, улучшение репутации; 2) освещение деятельности предприятия посредством средств массовой информации;
--------------------	------------------------------	---

Затраты на программы КСО ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Объем затрат на программу КСО может быть определен по остаточному принципу и расходоваться в зависимости от того, имеются ли средства в наличии, а может быть в виде отчислений на ежемесячной, ежеквартальной и годовой основе. Первый случай считается неэффективным, так финансирование мероприятий будет производиться время от времени и не принесет должного эффекта.

Для ООО «СХП «Усть-Бакчарское» бюджет на программы КСО определим как процент чистой прибыли, который ежемесячно направляется на программы КСО (2% от прибыли в месяц) (табл. 51).

Таблица 51 – Затраты на мероприятия КСО

Мероприятие	Единица измерения	Цена	Стоимость реализации на период
Социальная программа для работников предприятия ООО «СХП «Усть-Бакчарское» (материальная помощь, предоставление санаторно-курортного лечения, выплаты за выслугу лет и так далее) (социально-ответственное поведение)	Рублей в год	700 000	700 000
Совместное с Администрацией Чаинского района инвестирование финансовых средств в приобретении детям из малоимущих семей предметов для обучения в школах и детских садах района (приобретение канцелярских товаров, одежды, учебников и так далее) (эквивалентное финансирование)	Рублей в месяц	20 000	240 000
Ежегодное финансирование мероприятий по весеннему проведению субботников в селах района (оповещение, обеспечение инструментом, предоставление горячего обеда, развлекательная программа) (социально значимый маркетинг)	Рублей в год	50 000	50 000

Итого	990 000
-------	---------

Общий бюджет программ КСО определен как процент чистой прибыли предприятия, ежемесячно направляемый на реализацию программ КСО (2% от ежемесячной прибыли). Наибольший вес в программе КСО занимает оказание помощи сотрудникам предприятия (700 000 руб. в год), так как сотрудники – важнейшее звено в достижении целей компании и их замотивированность прямо влияет на конечный результат.

На втором месте помощь детям из малоимущих семей Чаинского района, так как в настоящее время много детей, помощь которым возможна только со стороны населения и предприятий (в качестве добровольных пожертвований).

Также планируется проведение ежегодных субботников в селах района за счет средств предприятия.

Ожидаемая эффективность программ КСО ООО «СХП «Усть-Бакчарское»

Оценивать эффективность сформированной программы корпоративной социальной ответственности необходимо опираясь на принципы эффективности затрат и ожидаемых результатов.

При этом часто бывает сложно оценить эффективность программы КСО, так как зачастую проблема, которую решает компания слишком объемна и с ней не справиться в одиночку, или же проблема не дает мгновенного отклика на проведение мероприятий.

Следует помнить, что любая программа КСО связана с миссией и целями деятельности предприятия. Поэтому эффект от ее реализации должен быть определен не только для общества, но и для самого предприятия.

В отношении предприятия эффект от реализации программы КСО может быть выражен в:

- Повышении имиджа предприятия;

- стимулировании сбытовой деятельности;
- росте узнаваемости производимой продукции или оказываемых услуг;
- падении текучести кадров на предприятии;
- росте настроений в коллективе;
- повышении квалификации сотрудников;
- установлении связей с органами власти;
- привлечении инвестиционных средств и т.д.

В отношении общества эффект от реализации программы КСО может быть выражен в:

- повышении материального благосостояния населения;
- помощи нуждающимся;
- улучшении здоровья населения;
- устранении социального неравенства;
- решении социальных проблем;
- улучшение экологии в зоне реализации программы;
- помощи ветеранам;
- обеспечении досуга детей и так далее.

Таблица 52 – Оценка эффективности мероприятий КСО

№	Название мероприятия	Затраты	Эффект для компании	Эффект для общества
1	Социальная программа для работников предприятия ООО «СХП «Усть-Бакчарское» (материальная помощь, предоставление санаторно-курортного лечения, выплаты за выслугу лет и так далее) (социально-ответственное поведение)	700 000	1. падение текучести кадров на предприятии 2. рост настроений в коллективе 3. повышение квалификации сотрудников	1. повышение материального благосостояния населения 2. помощь нуждающимся 3. устранение социального неравенства 4. обеспечение досуга детей

Продолжение таблицы 52

2	Совместное с Администрацией Чаинского района инвестирование финансовых средств в приобретении детям из малоимущих семей предметов для обучения в школах и детских садах района (приобретение канцелярских товаров, одежды, учебников и так далее) (эквивалентное финансирование)	240 000	1. повышение имиджа предприятия 2. привлечение инвестиционных средств 3. установление связей с органами власти	1. обеспечение досуга детей 2. решение социальных проблем
3	Ежегодное финансирование мероприятий по весеннему проведению субботников в селах района (оповещение, обеспечение инструментом, предоставление горячего обеда, развлекательная программа) (социально значимый маркетинг)	50 000	улучшении имиджа компании	1. решение социальной проблемы
ИТОГО В ГОД		990 000		

Разработанная программа КСО ООО «СХП «Усть-Бакcharское» направлена на повышение уровня жизни персонала, а также на помощь местному сообществу. В разработанной программе КСО ООО «СХП «Усть-Бакcharское» большая часть программ КСО направлена на внешних стейкхолдеров, то есть преобладает внешняя КСО. К внутренней КСО относится программа в области персонала, однако она имеет более широкую направленность и задействует больше направлений, чем работа с внешними стейкхолдерами.

Разработанная программа КСО ООО «СХП «Усть-Бакcharское» отвечает интересам стейкхолдеров, так как компания занимается реализацией именно

тех программ, которые имеют наиболее высокую значимость для стейкхолдеров.

Компания, реализуя эквивалентное финансирование и социально значимый маркетинг, позиционирует себя как социально ответственную компанию, что непременно скажется на ее имидже. Что касается внутренней программы КСО, то работники вследствие реализации данной программы будут чувствовать себя более защищенными и нужными предприятию, что обязательно скажется на мотивации сотрудников и проявлении ими благодарности работодателю.

Таким образом, соотношение «затраты на мероприятие – эффект для компании – эффект для общества» является оптимальным, следовательно, разработанную программу корпоративной социальной ответственности для ООО «СХП «Усть-Бакчарское» можно считать правильной.

Заключение

Таким образом, в процессе написания выпускной квалификационной работы получены следующие результаты:

1. Исследована теория управления модернизацией на сельскохозяйственном предприятии, а именно предпосылки и теоретические подходы к управлению модернизацией сельскохозяйственных предприятий и опыт зарубежных стран в управлении модернизацией сельскохозяйственных предприятий. Одной из главных целей технической модернизации является повышение энергоэффективности сельскохозяйственного производства. Снижение энергоёмкости является ключевым аспектом роста конкурентоспособности агробизнеса. Ключевыми направлениями повышения энергоэффективности являются: оптимизация загрузки техники, сезонная государственная поддержка приобретения топлива, использование альтернативных источников энергии.

2. Проведен анализ хозяйственной деятельности и финансово-экономический анализ ООО «СХП «Усть-Бакчарское». В итоге назвать финансовое состояние ООО «СХП «Усть-Бакчарское» полностью устойчивым, а экономический субъект успешно осуществляющим свою деятельность, нельзя. Необходим поиск новых путей развития предприятия за счет модернизации существующего технического оснащения вследствие его морального и физического износа.

В качестве вектора развития предприятия были выбраны два направления – модернизация кормозаготовительного оборудования (с внедрением технологии производства сенажа в пленке) и модернизация коровника для дойного стада. Модернизация коровника позволила бы более рационально разместить стадо в коровнике и тем самым расширить производство без постройки новых площадей.

3. Разработан проект модернизации предприятия в части модернизации кормозаготовительного оборудования и коровника для дойного стада.

В ходе исследования было получено, что капитальные затраты по проекту закупки кормозаготовительного оборудования для производства сенажа составят 7 900,98 тыс. руб. Финансирование проекта предполагается посредством лизинга на 3-5 лет. Можно говорить об инвестиционной привлекательности проекта, его устойчивости к негативному воздействию факторов риска.

Объем инвестиций для проекта модернизации коровника для дойного стада составит 15 841,1 тыс. руб. Данный проект также является инвестиционно-привлекательным и в малой степени подвержен рискам. Реализация данного проекта позволит предприятию увеличить надои за счет более комфортного содержания дойного стада и использования более современного доильного оборудования.

Таким образом, реализация двух рассмотренных направлений технической модернизации позволит ООО «СХП «Усть-Бакчарское» повысить объемы производства молока, что, как следствие, приведет к росту прибыли.

Научная новизна проведенного исследования состоит в том, что была обоснована необходимость государственного регулирования сельскохозяйственной отрасли посредством кредитной, инвестиционной, ценовой и налоговой политики, предложен алгоритм формирования рациональной структуры основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения, а также разработан проект модернизации основных производственных фондов ООО «СХП «Усть-Бакчарское».

Список публикаций магистранта

1. Петроченков К.И. Модернизация кормовой базы как ключевой фактор развития сельскохозяйственного предприятия // Сборник научных трудов конференции «Информационные технологии в науке, управлении, социальной сфере и медицине», 2016. – С. 18–21.

2. Nikulina I.E., Khomenko I.A., Petrochenkov K.I. Program-target management in organization // Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth : proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference (IBIMA), Seville, Spain, 2016. – P. 2114-2121.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) «О развитии сельского хозяйства»
2. Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации"
3. Федеральный закон от 02.12.1994 N 53-ФЗ (ред. от 19.07.2011) "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд"
4. Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в ред. от 31.12.2014 г.
5. Конституция Российской Федерации ст.18
6. Антошкевич В.С., Косачев Г.Г., Корневский Л.И. и др. Методика определения экономической эффективности новых сельскохозяйственных машин. – М., ВИСХОМ, 1969.
7. Алибаев, А.А. Влияние способов обработки почвы и удобрений на плодородие чернозёма выщелоченного и урожайность зерновых культур / А.А. Алибаев, Р.М. Зигануров, Г.И. Назмутдинова // Молодёжная наука в АПК: проблемы и перспективы. Материалы научно-практической конференции молодых учёных, аспирантов и студентов. – Уфа: БГАУ, 2015. – С. 3-4.
8. Багов В. П. Ступаков В. С., Токаренко Г. С. Методика оценки эффективности стратегии корпоративной системы по обобщенным характеристикам / Финансы. – 2012.- № 11. – 253 с.
9. Балыков В. Система показателей экономической эффективности / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - № 3. – 19 -21 с.
10. Бусел И.П. Экономика и организация сельскохозяйственного производства. - Мн.: Ураджай, 2012.- 198 с.

11. Бусел, И.П., Малихтарович, П.И. Экономка сельскохозяйственного предприятия с основами менеджмента: пособие / И.П. Бусел, П.И. Малихтарович. - Минск: Литература и Искусство, 2012. - 448 с.

12. Васильев, В.В. Создание почвообрабатывающих машин нового поколения/ В.В. Васильев, В.Н. Зволинский // Тракторы и сельскохозяйственные машины. – М., 2013. - №11.

13. Винничек, Л. Б. Экономические интересы субъектов хозяйствования в производстве и переработке молока: монография /Л. Б. Винничек, Е. В. Фудина; Министерство сельского хозяйства РФ, Пензенская государственная сельскохозяйственная академия. - Пенза: [РИО ПГСХА], 2011. - 191 с.

14. Горбунов В.С. Методология и модели управления инновационным развитием сельского хозяйства: автореф.дис. ... д-ра экон. наук. – Саратов, 2011. – 48 с.

15. ГОСТ Р 53056-2008. Техника сельскохозяйственная. Методы экономической оценки

16. ГОСТ 24057-88 Техника сельскохозяйственная. Методы эксплуатационно-технологической оценки машин на этапе испытаний.

17. Гусаков В., Сумонов М, Об экономическом положении агропромышленного комплекса Республики Беларусь в 2010 г.// Агрэкономика. - 2011. - №2. - с.3-10.

18. Драгайцев В. И., Цой Л. М., Кабанов П.Н., Алексеев К. И., Должикова А. А. Научный отчет по теме: Методические рекомендации по экономической оценке применения зарубежной сельскохозяйственной техники. Одобрен Ученым Советом ВНИЭСХ 19 ноября 2001 г.

19. Драгайцев В.И. О методике экономической оценки сельскохозяйственной техники/ В.И. Драгайцев// Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2013. - №3. – с. 15-19

20. Жданов М. В. Организационно-экономические аспекты эффективного использования техники в сельскохозяйственных

организациях: на материалах Рязанской области : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Жданов М. В.; [Место защиты: Мичурин.гос. аграр. ун-т].-Рязань, 2009.- 190 с.

21. Желиговский, В.А. Элементы теории почвообрабатывающих машин и механической технологии сельскохозяйственных материалов/ В.А. Желиговский. – Тбилиси. «Ленинское знамя», 1960. – 148 с.

22. Зеленовский А.А. Экономика предприятий и отраслей АПК. Практикум: учеб.пособие / А.А. Зеленовский, А.В. Королев, В.М. Синельников. - Минск: Изд-во Гревцов, 2012 - 320 с.

23. Киселева, О. Б. Повышение экономической эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий / О. Б. Киселева. - М.: Экономика и информатика, 2015. - 177 с.

24. Коваленко Н. Я. Экономика сельского хозяйства. С основами аграрных рынков. / М.: Ассоциация авторов и издателей. / ТАНДЕМ: Издательство ЭКМОС, 2014. – 251 -254 с.

25. Константинов С. Критерий эффективности сельскохозяйственного производства // Агроэкономика, 2012. - №1.

26. Конкин Ю.А. Проблемы и закономерности воспроизводства сельскохозяйственной техники/ Ю.А. Конкин//Техника и оборудование для села. -2013. -№9. - с. 2-6

27. Котов Г.Г. и др. Методические указания по сравнительной оценке уровней развития и эффективности сельскохозяйственного производства. – М.: Проект, 1975

28. Лукина Е.В. Кластерный анализ как метод сегментации рынка сельскохозяйственной техники: (на примере Приобской зоны Алтайского края) // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2016. № 8 (46). С. 91-95.

29. Ларионов А. В. Организационно-экономический механизм технического обеспечения сельскохозяйственного производства (на материалах Тверской области) диссертация ... кандидата экономических наук:

08.00.05 / Ларионов А. В.; [Место защиты: Московский государственный агроинженерный университет имени В.П. Горячкина].- Москва, 2014.- 190 с.

30. Лещиловский П.В. Экономика предприятий и отраслей АПК - Мн.: БГЭУ, 2013. - 310с.

31. Луценко А.И. Статистика сельского хозяйства. - М.: Финансы и статистика, 2014. - 418с.

32. Лебедевцев, В.В. Экономическая оценка эффективности мероприятий по совершенствованию ремонтно-обслуживающего производства в агропромышленном комплексе / В.В. Лебедевцев. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2012. – 34 с.

33. Летошнев, М.Н. Сельскохозяйственные машины / М.Н. Летошнев // Теория, расчёт, проектирование и испытание. – М.: Сельхозгиз, 1955. – 764 с.

34. Лысенко М.В. Методика оценки состояния технического потенциала и эффективности его использования/М.В. Лысенко, Ю.В. Лысенко//Фундаментальные исследования. – 2013.-№4. – с.202-206

35. Макаров, И.П. Ресурсосберегающие системы обработки почвы/ И.П. Макарова. – М.: Агропромиздат, 2015. – 242 с.

36. Ораевская Г. А. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий. / 3-е изд., перераб. и доп. / М.: Экономика, 2012. – 156 с.

37. Панов, И.М. Механико-технологические основы расчёта и проектирования почвообрабатывающих машин с ротационными рабочими органами / И.М. Панов // Автореф. дисс. докт. техн. наук. Челябинск, 1984. – 36 с.

38. Панов, И.М. Почвообрабатывающая техника: состояние и проблемы развития / И.М. Панов // Тракторы и сельскохозяйственные машины. – М., 2013. – №11. – С. 9-11.

39. Пархоменко, Г.Г. Комбинированные агрегаты для основной обработки почвы в засушливых условиях/ Г.Г. Пархоменко, В.Б. Рыков // – Достижения науки и техники АПК, 2015. - №7. – С. 38-39.

40. Плюснин, А.П. Обработка почвы чизельными плугами // Механизация и электрификация сельского хозяйства. – М., 2015. – №5. – С. 22-23.
41. Полухин, А.А. Организационная реструктуризация аграрных предприятий. А.А.Полухин. - Орел: Орел ГАУ, 2015. – 128 с.- 8 п.л.
42. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК. - М.: Новое здание, 2014. - 736с.
43. Савицкая Г.В. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства: методика выявления и подсчета. - Мн.: Ураджай. 2014. - 181с.
44. Сергеев С.С. Сельскохозяйственная статистика с основами экономической статистики. - М.: Финансы, 2012. - 522с.
45. Системный анализ, прогнозирование и управление развитием предприятия АПК/ Н. В. Шаланов; Российская академия сельскохозяйственных наук, Сибирское отделение; Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства. - Новосибирск, 2013. - 143 с.
46. Седова Н.В. Инновации в агропромышленном комплексе Российской Федерации: тенденции и перспективы // Качество. Инновации. Образование. – 2016. – № 2. –С. 24–28.
47. Седова Н.В., Бадалов Л.М. Инновации в реализации интеграционных процессов в агропромышленном комплексе российской экономики // Качество. Инновации. Образование. – 2011. – № 1. – С. 26–31.
48. Ушачев И. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы //АПК: экономика, управление. – 2016. – № 4. – С. 5–10.
49. Чайникова Л.Н. Формирование системы управления стратегической конкурентоспособностью региона : монография. – Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2011. – 264 с.

50. Шпилько А.В., Ушачев И.Г., Суржиков В.С., Драгайцев В.И., Алексеев К.И. и др. Эффективность использования зарубежной техники в сельском хозяйстве. М., 2000

51. Шафронов, А. Д. Оценка и факторы эффективности аграрной экономики: монография / А. Д. Шафронов. - М.: Издательский дом «Экономическая литература», 2016. - 184 с.

52. Шакиров Ф.К. Организация сельскохозяйственного производства. / М.: Колосс, 2013.- 131 с.

53. Бочков А.А. Механизм обеспечения эффективности инновационных процессов в агропромышленном производстве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.econ.msu.ru/cmt2/lib/a/1158/file/bochkov_12.pdf

54. Ефимова С. А. Предпосылки сталинского варианта модернизации сельского хозяйства в советской деревне конца 20-х гг. Электронный ресурс. – Режим доступа – http://pravmisl.ru/index.php?id=1747&option=com_content&task=view

55. Модернизация сельского хозяйства на примере организации сельскохозяйственных кооперативов среди подсобных хозяйств. – Электронный ресурс. – Режим доступа – <http://aknews.narod.ru/mod.htm>

Приложение А

Part 1.1

Prerequisites and theoretical approaches to managing the modernization of agricultural enterprises

Студент:

Группа	ФИО	Подпись	Дата
ЗАМ5А	Петроченков Константин Игоревич		

Консультант кафедры МЕН ИСГТ:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Профессор	Никулина Ирина Евгеньевна	д.э.н., профессор		

Консультант – лингвист кафедры ИЯСГТ:

Должность	ФИО	Ученая степень, звание	Подпись	Дата
Старший преподаватель	Бескровная Людмила Вячеславовна			

The historical past of Russia has a rich experience in the modernization of various spheres of society. The appeal of researchers to these problems is still not devoid of social and scientific relevance. Collectivization in Stalin's style, which is especially costly for the country, is one of them.

The problem of the ways of agrarian reforming of our country in the 1920s came to the attention of researchers in the post-Soviet period. Tchaikovsky-Kondratiev, Lenin and Bukharin actively began to study the alternatives to collectivization. The dominant position was given to the views of V.P. Danilova, N.Ya. Gushchina, N.K. Figurnovskaya, who believed that the small-scale peasant economy by the end of the 1920s did not exhaust its possibilities, and the Leninist cooperative plan could be implemented. According to, V.V. Kabanov, N.L. Rogalin, E.M. Shchagin, the Stalinist variant of modernization was the only possible in the concrete conditions of the USSR at the end of the 1920s and 1930s.

The state's efforts aimed at socializing the agrarian sphere did not correspond to the realities of the Russian village during the NEP period. The peasantry preferred to adhere to more traditional forms of farming. Because of this, the basis of the economic structure of the village during the NEP was made up of individual peasant farms, which until 1924 were characterized by a process of fragmentation. Collective forms of management of the village rejected.

The supply of peasant farming with horsepower left much to be desired, although due to the presence of stud farms, its basic indicators for this criterion were slightly higher than the average for the USSR.

The shortage of the farm implements was catastrophic. In 1921, during the sowing campaign, there were cases of a transition from plows and an iron harrow to a plow and a wooden harrow, the bread was removed with an oblique and sickle, threshed with sickles. By 1924, the situation changed, but at the same time the farmer could afford only the strongest and well-to-do farms.

The situation worsened and as a result of the fragmentation of the peasant household, the separated young families could grow stronger at the very best not earlier than two years later.

The second component of the economic structure during the NEP years was about state and public farms: state farms and collective farms. The state farms were considered the most perfect form of collective communist economy in the countryside. Collective farms were originally represented by three forms: communes, artels, partnerships of public land cultivation.

Separate state farms were state breeding farms, breeding grounds for cattle, experimental agricultural fields and stations organized on the basis of agronomic stations. However, they did not directly supply the field crop and livestock products to the tables of the local population. The collective farms did not play an important role either in the cooperative system or in the agricultural production of the province. The communes could not survive at all in the conditions of state capitalism, since they did not have the necessary production base.

The third component of the economic structure is agricultural cooperation.

None of the existing industries in Russia has so many problems as agriculture. The society faced the problems of high production costs, problems of sales, low wages in individual farms, and the social problems of the Russian village: alcoholism, the "aging" and extinction of the population, the problems of private ownership of agricultural land, and many, many others.

This industry provides food security for the country. The state of affairs in agriculture shows whether the state is able to provide itself with food in the event of an international conflict. In our country, agriculture is the second branch of material production, where 15% of the total population of the country is employed.

The Goskomstat of Russia classed subsidiary farms, gardens and vegetable gardens in the "agriculture" sector, as well as existing organizations and farms.

"Subsidiary farms" are vegetable gardens, gardens, household plots, 6 acres in cottages and much, much more that individuals have - citizens of our country. More than half of production of an agriculture is made on kitchen gardens and auxiliary plots of the population though at the disposal of such facilities there is only 6,1% of the general area of agricultural grounds. Therefore, the productivity of labor here is much higher than the average, which indicates a higher interest of the

privateer in the return from his small plot. It is necessary to allocate subsidiary farms of summer residents. There are many people having dachas and rural residents. They live in the cities and subsidiary farms. Countrymen mostly produce agricultural products for their own consumption, the rural population sells part of the produce independently, or with the help of intermediaries.

"Farms" are farms created by farmers. They are heterogeneous in their composition, available capital, profitability. Despite some problems faced by farmers, farms each year more than all others increase the volume of products, and more due to intensive growth.

"Agricultural organizations" is mostly the former collective farms, which were first converted into cooperatives, then into commercial organizations. It is difficult to assess the effectiveness of such organizations. It can only be noted that along with non-functioning and unprofitable organizations, there are profitable ones that are firmly on their feet. And since 2000, they have seen some growth in output.

One of the reasons for the low profitability of agricultural enterprises is the discrepancy between prices for agricultural products and industrial production resources consumed by agricultural enterprises.

The costs of agricultural production are systematically increasing. It is obvious that with such a ratio of production costs and selling prices, livestock products can not be profitable. The market of agricultural products, due to their importance, as well as from specific features, is not completely free. Producers are very dependent on purchasing prices for their product, and accordingly on public policy, as well as on the services of intermediary firms. A significant increase in the prices of food products can lead to a decrease in real incomes of the population and will hit first of all the poor. Therefore, at the moment it is more profitable for the state to pay subsidies to agricultural enterprises than to regulate the level of purchasing prices upward.

Another reason is the ineffective organization of production in the farms, or rather sometimes its complete absence. For example, labor productivity in agriculture in the Nizhny Novgorod region is 3.2% of labor productivity in US

agriculture.

So far, there is no clear decision on the ownership of agricultural land, which hinders the attraction of investors who dislike the conditions of uncertainty.

I believe that problems in agriculture need to be approached systematically, take into account many factors, take into account the interests of all participants present in the industry, giving the opportunity to develop in a market environment.

Subsidiary farms are a source of providing citizens with food for their own consumption and a source of their additional income. The problems of "subsidiary farms" are primarily related to sales. Most of the profits they lose, giving to second-hand dealers. It is necessary to create conditions, assist in the creation and functioning of associations of citizens (cooperatives and others) in marketing their products. Working together, finding long-term customers, "subsidiary farms" will thereby refuse the services of intermediaries. It is also important to settle the situation in the markets of large cities, enabling farmers and citizens to independently sell their products. Thus, the authorities kill two birds with one stone: producers get more income, and buyers, mostly poor citizens, food at lower prices.

The same problems concern "farming", which are the main locomotives of labor productivity growth in the industry. But "farm cooperatives", as associations of farmers on a regional or sectoral basis, must perform other functions. First of all it is the function of mutual assistance. Since most of the territory of our country is in the zone of risky farming, nobody is insured against crop failures, not even an effective owner. In this regard, without cooperatives, it becomes difficult to implement mortgage lending, as stipulated in the national project "development of the agro-industrial complex". In addition, the cooperative, representing a real force, must protect farmers from encroachment by local authorities. In the farm environment, there is often a shortage of capital resources and equipment, so it is necessary to lend to farmers preferential loans. Large problems arise in "agricultural organizations", preferential lending to a large number of which will not lead to the desired result - to increase productivity they need a comprehensive upgrade. In addition, the accounts payable of the former collective farms are quite high. By the

end of 2004, it accounted for 20.8% of revenue. But the same "agricultural organizations" play a significant role in the life of rural settlements, without their existence, perhaps, the Russian village and village, as a type of settlement, would simply disappear from the face of the earth. In addition, former collective farms fill the niche of the most unprofitable agricultural productions, for example, the share of agricultural organizations in the commodity production of milk is very high.

The modern concept of "modernization" was formulated in the middle of the 20th century during the collapse of the colonial empires of Europe, after the emergence of new states. In the middle of the twentieth century there was a revision of the role of modernization of the third world countries and Western countries. Western theories of modernization, common in the 40-60 were considered standards for other countries. Modernization was understood as the process of supplanting traditions by modernity, development from the traditional to the modern society. This tradition, as a rule, was recognized as an obstacle to social progress and which must be overcome and broken. The development of countries and peoples was studied from universal positions, it must occur in the same direction, have the same models and patterns. There are some national technical characteristics considered of secondary importance. In the late 60-70s there was criticism and reassessment of the ideas of the first stage, emphasis on the scientific and technological revolution, recognized that modern societies can have many traditional elements, it was believed that modernization strengthens traditions. The concept of modernization was recognized as a variant of replacing the communist theory of transformation. At the third stage, since the end of the 1980s, the development of modernization theory has been recognized by the possibility of national modernization projects, based on the accumulation of technologically and socially advanced experiments and their implementation in a harmonious combination with historical traditions and traditional values of societies. It is recognized that the imbalance between the present and the traditional leads to acute social conflicts and modernization failures. There is a negative effect of modernization - the destruction of traditional institutions and life styles, which often leads to social disorganization, chaos and crime.

Any country in the process of modernization is transforming. This means that a new element that falls into its environment, begins to act according to its rules and laws. If this does not happen, the recipient country enters a period of internal tension, social arrhythmia, makes mistakes, experiencing structural and functional losses.

According to the classical definition, modernization (from the Greek "moderne" - the newest one) means improvement, improvement, renovation of the facility, bringing it into line with new requirements and norms, technical conditions, quality indicators, this means bringing to the present. The category "modernization" is quite close to the category of "innovative development", reflecting the development and adoption of innovations in all spheres of human activity. Often modernization is viewed as separate processes of economic, political, social and cultural modernization, but it has a complex of interrelated features.

Economic modernization envisages the development of the process of economic recovery through the growth of labor differentiation, power production equipment, science and transformation of production (economy), effective management and development.

Political modernization presupposes the creation of institutions, the actual participation in the structure of power and the influence of the masses to determine concrete decisions.

Social modernization or modernization of society involves the formation of an open society and a social dynamic system. Such a social development of society emerged and disintegrated on the basis of market relations, a legal system of management by related parties and a democratic system, not the most perfect one.

Cultural modernization in the formation of a differentiated and at the same time unified culture is a complex paradigm of perfection, efficiency, happiness and natural expression of personal opportunities and feelings, such as the development of individualism.

Exploring the term "modernization" we can conclude that the transient development of the essence of this definition is diverse and is used in almost all spheres of life.

The essence of economic modernization is the ability of the economic system to change in the direction of improvement, including its structure, business processes, energy and resource efficiency, etc. Against this background, modernization is seen as a combination of social and technological changes to ensure the country's exit in accordance with modern civilization, the level of economic development, use as a tool to accelerate economic dynamics. This allows us to define modernization in a broad sense as a coordinated effort to achieve the country's competition. This position helped to identify the components of the process of economic modernization, which consists in the following: a system, modernization, which is an update of the principles of the functioning of the national economic system that includes:

- improving the basic principles of organization of the economy, such as developing a competitive environment, liberalizing economic processes and encouraging private sector initiatives, streamlining bureaucracy, economics, etc .;

- development of an effective set of measures to improve the national economy, in particular diversification, increase in the share in GDP, industrial production of products with high added value, structural changes.

The main instruments of state regulation of technological modernization processes are quite diverse: leasing of agricultural machinery and livestock, antimonopoly regulation (protection from the use of dominant position by large agricultural machinery manufacturers), targeted programs for innovative development and actual technological modernization (integrated tool), foreign trade regulation of technological supplies and tax rates.

Among the main problems and difficulties in modernizing the agricultural sector are the following:

- reduction of population due to outflow and natural loss;
- high unemployment rate and weak social security of rural residents;
- significant lag in remote rural areas from the city and suburban areas for the development of social infrastructure, quality of the service sector;
- decline in the production of agricultural products, from year to year the area

for crops is declining, the number of livestock is declining, inflation, the rise in the cost of credit resources, state financing is insufficiently provided, the purchasing power of consumers of agricultural products, the growth of nonpayment between enterprises, and the disparity of prices for industrial and agricultural products, etc. ;

- high depreciation of agricultural equipment and technological equipment, as a result of servicing old machinery and processing of land by agricultural enterprises, harvesting is unsatisfactory, and a sharp reduction in the number of purchased tractors and other agricultural machinery on the one hand, underloading production capacities in agriculture, and on the other hand, are idle Production capacities of agro-processing enterprises;

- unfavorable for agricultural producers, changes in the proportions between prices for inputs and agricultural products, as well as between purchase prices for raw materials and final prices for food (intra-industry disparity);

- unsatisfactory condition of agricultural land. Since the reforms since 1991, almost all work has been suspended on increasing soil fertility and land reclamation, irrigation of lands, the use of organic and mineral fertilizers has decreased, and this increases the process of soil degradation;

- low level of supply of agricultural personnel of an innovative type.

Let's consider the basic directions of modernization of the agricultural enterprises. First of all, this involves attracting investors and transferring loss-making farms to the hands of efficient owners. Potentially, agricultural organizations should become part of large-scale full-cycle enterprises for the production and processing of agricultural products or highly specialized and technically equipped farms that produce a large volume of agricultural products with high labor productivity. Attracting investors and owners is quite a difficult matter, because the profitability in agriculture is low, and if they are interested in the economy, then only the strongest and most effective. The state may grant tax incentives to owners or organizations producing agricultural products that have agricultural organizations in their subdivisions.

Thus, in general, modernization is improvement, renovation of the facility,

bringing it into line with new requirements and norms, technical conditions, quality indicators. As for the modernization of agriculture, its objectives are to reach the world level of technological equipment and productivity, transition to an innovative type of development, accelerate the pace and increase the sustainability of economic growth, as well as the greening of production.