

б) отгруженных товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами	15,63	14,57	13,26	13,82	13,56
в) выручки субъектов МиСП	42,77	48,45	52,99	52,23	52,58

По данным табл. 2 можно сделать вывод, что за исследуемый период в ВРП Новосибирской области возросла только доля выручки субъектов МиСП с 42,77% в 2011 г. до 52,58 % в 2015 г. Все остальные показатели: доля оборота субъектов МиСП, доля отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, к сожалению, снизились. Это можно, с одной стороны, объяснить, влиянием финансового кризиса, а с другой стороны, тем, что субъекты МиСП еще не стали основными игроками на рынке Новосибирской области.

Литература и источники:

1. Горидько Н.П. Моделирование и прогнозирование объёма ВРП с помощью функции типа Кобба-Дугласа / Научный обозреватель. №4 (28). 2013. С. 29
2. Печенкина Н. Роль малого бизнеса в экономике города Новосибирска. Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции (22-23 октября 2015 года); Юго-Зап. Гос. ун.т. Курск, 2015. 479 с. С. 346-349.
3. Сайт Министерства развития Новосибирской области. Доклад губернатора за 2015г. [Электронный ресурс] URL: [http://www.econom.nso.ru/sites/economy.nso.ru/wodby\\_files/files/imce/svodnyy\\_doklad](http://www.econom.nso.ru/sites/economy.nso.ru/wodby_files/files/imce/svodnyy_doklad). Дата обращения 15.01.2017
4. Сайт статистики Новосибирской области [Электронный ресурс] URL: [http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/novosibstat/resources/](http://novosibstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/novosibstat/resources/) Дата обращения 29.01.2017

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ**

**О.В. Немировская, Е.В. Дьякова**

Один из значимых элементов федеративного государственного устройства это местное самоуправление. Оно должно обеспечить сочетание совокупности государственных интересов, интересов каждого города, населенного пункта. Органы местного самоуправления решают вопросы местного уровня, создают условия для удовлетворения насущных потребностей граждан. Таким образом, местное самоуправление способствует оптимизации государственного управления.

Существенным условием стабильности федеративных структур является создание целостной системы формирования финансовой основы бюджетов всех уровней и в первую очередь муниципальных. На сегодняшний день действующие нормативные документы не обеспечивают механизма гарантий самостоятельности и финансовой независимости местному самоуправлению. Наполнение доходной части

местных бюджетов происходит не за счет собственных доходов, а в основном, за счет финансовой помощи из вышестоящего бюджета.

В сложившейся структуре формирования доходов и расходов муниципалитетов и механизме перераспределения доходов между уровнями бюджетной системы, наблюдаются существенные недостатки в сфере управления сбалансированностью бюджета органов местного самоуправления и обеспечения финансовых основ их деятельности.

Сбалансированность – один из принципов, на которых базируется бюджетная система России. Принцип сбалансированности бюджета сформулирован в статье 33 Бюджетного кодекса РФ и состоит в том, что объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов бюджета и поступлений из источников финансирования его дефицита, уменьшенных на суммы выплат из бюджета, которые связаны с источниками финансирования дефицита бюджета и изменением остатков на счетах по учету средств бюджетов [1].

Этот принцип даже при наличии дефицита бюджета позволяет достичь баланса между суммарной величиной бюджетных поступлений (доходов бюджета и источников покрытия дефицита бюджета) и объемом производимых расходов. Как следствие нарушения бюджетного равновесия выступает несбалансированность местных бюджетов. В том случае, когда расходы превышают поступления средств, тем более на постоянной основе, бюджет в принципе является неисполнимым. Таким образом, несбалансированный бюджет заведомо является нереальным, несбалансированность делает его фиктивным. Бюджет составленный с профицитом тоже нежелателен. Это приводит к усилению нагрузки на производителей и характеризуется общим снижением эффективности использования средств бюджета. Следовательно, сбалансированность бюджета – обязательное требование, предъявляемое к его составлению и утверждению.

Несбалансированность муниципальных бюджетов ведет к перебоям в финансировании заказов, к несвоевременному перечислению ассигнований, порождает неплатежи у хозяйствующих субъектов. Именно поэтому сбалансированность бюджета особенно важна в современных условиях, когда финансовое положение муниципалитетов характеризуется острой нехваткой ресурсов, чему способствует и кризисное состояние экономики.

Мероприятия по обеспечению сбалансированности местных бюджетов должны быть нацелены на мобилизацию доходов местных бюджетов и оптимизацию расходов. [2]

#### 1. Мобилизация доходов муниципалитетов.

На наш взгляд, одним из направлений должно стать расширение налогооблагаемой базы местных налогов и за счет этого рост объема собственных доходов муниципалитетов. Важно, чтобы в местные бюджеты поступали налоги, взимаемые с предприятий, находящихся на территории этого населенного пункта. Обычно это предприятия микро, малого и среднего бизнеса, а также индивидуальные предприниматели. Такое решение обеспечит заинтересованность органов местного самоуправления в поддержке предпринимательства и станет стимулом для органов местного самоуправления по стимулированию развития экономики. На уровне муниципалитетов можно более полно учитывать многие естественные особенности и специфику деятельности малого и среднего бизнеса на подведомственных территориях и эффективно применять к ним те или иные варианты налогообложения.

Это нельзя решить без дополнительного закрепления за местными бюджетами в Бюджетном кодексе отчислений от налоговых доходов, на развитие налогооб-

лагаемой базы которых, могут влиять органы местного самоуправления. Это, например, могут быть отчисления от налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения, налога на прибыль организаций, изменение правил зачисления налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) и введение налога на недвижимость с физических лиц. Для сокращения дотационности бюджетов муниципальных образований и усиления их финансовой независимости за доходными источниками местных бюджетов следует закрепить фиксированную долю отчислений (не менее 50%) доходов от транспортного налога.

**НДФЛ.** В настоящий момент доходы от НДФЛ зачисляются в бюджет по месту основной работы гражданина, а не по месту жительства. Поэтому отчисления от налога поступают, как правило, в бюджеты промышленно развитых центров, в которых работает значительная часть жителей сельских поселений, а не в бюджеты самих этих поселений. В то же время, предоставление указанным гражданам необходимых общественных услуг осуществляется по месту жительства. Для расширения доходной базы местных бюджетов следует изменить порядок зачисления налога. Справедливо зачислять его не по месту работы граждан, а по месту их жительства.

**Налог на прибыль.** В настоящее время доходы от налога на прибыль организаций распределяются в пропорции между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта. На наш взгляд, если как было ранее, некоторая доля от поступлений этого налога будет зачисляться в местные бюджеты, то это существенно повлияло бы на заинтересованность органов местного самоуправления в развитии налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и, соответственно, позволило бы увеличить доходы от его взимания. Таким образом, необходимо закрепить часть поступлений от указанного налога за местными бюджетами, для повышения заинтересованности органов местного самоуправления в развитии предпринимательства на подведомственных территориях.

**Упрощенная система налогообложения.** В соответствии с нормами Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вопросы по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства отнесены к вопросам местного значения и находятся в ведении поселений. Поэтому, вполне целесообразно закрепить за местными бюджетами в размере 100% поступления от налога, взимаемого с применением упрощенной системы налогообложения.

**Налог на недвижимость, взимаемый с физических лиц.** Стабильным источником доходов местного бюджета являются поступления от налогообложения имущества, принадлежащего гражданам, поскольку его налоговая база в меньшей степени подвергается изменениям в течение года и практически не зависит от материального благополучия налогоплательщика.

Одним из главных изменений является переход к исчислению налога, не исходя из инвентарной стоимости имущества и земли, а из их кадастровой стоимости. Налог, рассчитанный по кадастровой стоимости, в большинстве случаев, как правило, будет выше, поскольку кадастровая стоимость, в большей степени приближена к рыночной. Такой налог следует вводить постепенно, с ограничением имеющихся льгот для отдельных категорий граждан, с целью минимизации социальной напряженности в обществе, так как со стороны граждан с низкими доходами естественно проявление недовольства.

Постепенные изменения налогообложения имущества физических лиц приведут к увеличению налоговых поступлений в местные бюджеты не только за счет увеличения среднего размера платежа, но и за счет ограничения льгот, а также ис-

пользования прогрессивных налоговых ставок на элитную и нежилую недвижимость, и обложение налогом прежде неоценённых и неучтенных объектов недвижимости.

На формирование налоговых доходов местных бюджетов влияют также и субъекты РФ, т.к. в результате бюджетного регулирования они могут оказывать им финансовую поддержку и передавать часть собственных налоговых поступлений. В соответствии с положениями Бюджетного кодекса, принятие решения о передаче налоговых доходов местным бюджетам является компетенцией субъектов РФ, у которых нет непосредственной заинтересованности в увеличении доходов местных бюджетов за счет передачи им собственных налоговых ресурсов. Поэтому важно создать на федеральном уровне механизмы, которые стимулируют субъектов РФ в повышении нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов, поступления от которых подлежат зачислению в региональные бюджеты в бюджеты муниципалитетов.

## 2. Оптимизация расходов.

Рассмотрим оптимизацию расходов, так как выполнение этого мероприятия наиболее реальная возможность добиться сбалансированности местных бюджетов.

Принцип эффективности и экономичности использования бюджетных средств является одним из принципов на которых строится бюджетная система РФ. Он означает, что необходимо достичь заданных результатов с использованием рационального объема средств при составлении и исполнении бюджетов.

Укрупнение муниципальных образований - это один из актуальных вопросов оптимизации расходов в сфере управления.

Сформировавшаяся муниципальная система не учитывает региональную и местную специфику, прежде всего такие важные показатели, как экономическая обоснованность (объем налоговой базы, перспективы развития территории, её инвестиционная привлекательность). Практически весь промышленный потенциал сосредоточен в городских поселениях, за исключением небольшого количества объектов малого бизнеса. При этом на предприятиях малого бизнеса низкий уровень заработной платы и не большое количество рабочих мест, а это способствует оттоку населения. Как следствие этого возникают кадровые проблемы в органах местного самоуправления и большая часть должностных обязанностей служащих сельсоветов исполняется работниками районной администрации.

Из 38 вопросов местного значения, предусмотренных статьёй 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», только 13 закреплены за сельским поселением, а остальные передаются сельскому поселению муниципальным районом в соответствии с заключенными соглашениями за счет межбюджетных трансфертов.[3] Как следствие идёт круговорот финансов.

В то же время анализ сложившейся обстановки показывает отсутствие реального института поселений и его поддержки населением. Граждане нуждаются, прежде всего, в социальной инфраструктуре и с этими вопросами обращаются к районным и региональным властям. Поселения же показали неспособность решать серьёзные проблемы жизнеобеспечения самостоятельно.

Идея института поселений основана на «доступности» власти. Именно она, а не экономическая целесообразность и эффективность, легла в основу поселенческой модели местного самоуправления. А у самоуправления там, где управлять нечем, а зачастую и некому, где нет потенциала экономического роста – социальные проблемы не решаются, а накапливаются. Проблема заключается не в том, что поселениям

передано мало налогов, а в том, что нет налогооблагаемой базы. Основной концепцией местного самоуправления должен стать принцип экономической целесообразности. Только там, где существует экономическая база, где имеются сельхозпредприятия, промышленные центры, зоны перспективного развития, могут существовать муниципальные образования. Сельские поселения в финансовом отношении полностью зависят от вышестоящих уровней бюджетной системы. Дотация, передаваемая поселениям должна покрыть не только их непосредственные полномочия, но и затраты на содержание их органов управления. Доля последних, как правило, составляет значительную часть в расходной части, и норматив расходов на содержание органов власти очень высок.

Исходя из этого целесообразно преобразование сельсоветов в виде присоединения, укрупнения. При объединении необходимо учитывать целостность территории, обеспеченность жителей социальной инфраструктурой, доступность учреждений образования, культуры, наличие дорог.

Укрупнение муниципальных образований позволит исключить дублирование функций по учёту, позволит уменьшить расходы на содержание административного аппарата, аккумулировать финансовые средства для решения задач на объединённой территории, выровнять бюджетную обеспеченность. Кроме этого должны возникнуть дополнительные источники доходов от рационального использования муниципального имущества.

Сформулированные предложения непосредственно направлены на обеспечение сбалансированности местных бюджетов и финансовой самостоятельности муниципалитетов.

Предложенные мероприятия позволят улучшить управление бюджетным процессом и ускорить процесс развития реального местного самоуправления. В результате достигается важная цель – муниципальная власть становится экономически сильнее, это станет основой для повышения качества жизни населения.

#### Литература и источники:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/budget>
2. Немировская, О.В. Управление эффективностью использования ресурсов в муниципальном бюджетном секторе городского округа – города Барнаула / О.В.Немировская // Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров: материалы III Международного экономического форума. Под ред С.Н.Бочарова.-Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2016. С. 306-310.
3. Официальный сайт Министерства Финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://minfin.ru/ru/reforms/local\\_government/monitoring](http://minfin.ru/ru/reforms/local_government/monitoring) (дата обращения 10.10.2016).