

3. Трохина С.Д., Ильина В.А. Управление финансовым состоянием предприятия // Финансовый менеджмент, 2004, №1.
4. Юдин Р.А., Соколова Л.С. Моделирование оценки ликвидности и платежеспособности предприятия // Справочник экономиста, 2011, №5
5. Т. Саати Принятие решений: метод анализа иерархий // Перевод с английского Р.Г. Вачнадзе Москва «Радио и связь», 1993. 278 стр.
6. Лисицына Е.В. Статистический подход к коэффициентному методу в финансовом экспресс-анализе предприятия // Финансовый менеджмент, 2001, №1.
7. Трохина С.Д., Ильина В.А. Управление финансовым состоянием предприятия // Финансовый менеджмент, 2004, №1.

АНАЛИЗ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ НЕФТЕГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ

А.С. Баландина, О.В. Андриенко, Е.А. Андриенко, Ж.С. Пичугина

*(г. Томск, Томский государственный университет, Томский политехнический университет)
anbalandina@mail.ru, auditsystem@ya.ru*

STATISTICAL RELATIONSHIP ANALYSIS OF RATIOS OF FINANCIAL AND PRODUCTION ACTIVITIES OF OIL AND GAS ENTITIES

A.S. Balandina, O.V. Andrienko, E.A. Andrienko, Z.S. Pichugina

(Tomsk, Tomsk State University, Tomsk Polytechnic University)

Abstract. In the theory of economic analysis there are a lot of different coefficients which let us estimate issues of financial and production activities of the entity. The values of individual coefficients do not allow to assess comprehensively all spheres of financial and production activities of the entity, therefore a forming of composite financial indicator is very important nowadays.

Keywords: financial coefficients, oil and gas companies, resources extraction companies, financial statement, account reports.

Теория экономического анализа предлагает большое количество различных коэффициентов, путем расчета которых возможно оценить те или иные аспекты финансово-хозяйственной жизни предприятия. Значения отдельных коэффициентов не позволяют комплексно оценить все сферы хозяйственной жизни предприятия, поэтому актуален вопрос разработки единого индикатора оценки финансового состояния [1-3].

Для экономического анализа применяется множество коэффициентов и показателей, которые разделены на группы, отражающие различные стороны финансового состояния: коэффициенты ликвидности и платежеспособности; коэффициенты финансовой устойчивости; коэффициенты рентабельности; коэффициенты деловой активности.

Для разработки комплексного индикатора финансового состояния мы использовали ключевые показатели из указанных категорий: два коэффициента ликвидности, два коэффициента финансовой устойчивости и два коэффициента рентабельности. При построении модели комплексного финансового индикатора нами были выбраны:

- коэффициент текущей ликвидности (K_1);
- коэффициент абсолютной ликвидности (K_2);
- коэффициент соотношения заемных и собственных средств (K_3);
- коэффициент маневренности собственных оборотных средств (K_4);
- рентабельность собственного капитала по чистой прибыли (K_5);
- рентабельность товаров, продукции, работ, услуг (K_6).

Для проведения анализа и выявления взаимосвязей между вышеуказанными коэффициентами для компаний нефтегазовой отрасли России выберем несколько компаний, лидирующих в нефтегазовой сфере: Башнефть, Газпром, Лукойл, Новатэк, Роснефть, РуссНефть, Сургутнефтегаз, Татнефть им. В.Д.Шашина, Томскнефть.

Используя данные отчетности этих компаний за 2013-2015гг. [4] вычислим значения отобранных нами 6 основных финансовых показателей и на их основе определим оценки коэффициентов корреляции для каждой пары исследуемых показателей, используя формулу

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^m (y_i - \bar{y})^2}},$$

где x_i – значение первого показателя из пары для i -й организации в соответствующем году, y_i – значение второго показателя из пары для i -й организации в соответствующем году ($i=1,2,\dots,27$), $\bar{x} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m x_i$ и $\bar{y} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m y_i$ – выборочные средние значений первого и второго показателей соответственно, $m=27$.

Результаты расчетов представим в виде эмпирической нормированной корреляционной матрицы изучаемых показателей

$$\|r_{xy}\| = \begin{vmatrix} 1,00 & 0,67 & 0,04 & 0,07 & 0,04 & -0,16 \\ 0,67 & 1,00 & 0,19 & 0,45 & 0,51 & -0,05 \\ 0,04 & 0,19 & 1,00 & 0,10 & 0,59 & 0,02 \\ 0,07 & 0,45 & 0,10 & 1,00 & 0,63 & -0,30 \\ 0,04 & 0,51 & 0,59 & 0,63 & 1,00 & 0,10 \\ -0,16 & -0,05 & 0,02 & -0,30 & 0,10 & 1,00 \end{vmatrix},$$

где r_{xy} – выборочный коэффициент корреляции между x -м и y -м показателями.

Анализ приведенной выше матрицы позволяет сделать следующие выводы [5].

Выборочный коэффициент корреляции между коэффициентами K_1 и K_2 равен 0,67, между коэффициентами K_4 и K_5 равен 0,63, между коэффициентами K_3 и K_5 равен 0,59, из чего следует, что между этими показателями наблюдается положительная корреляция, то есть имеется заметная связь.

Выборочный коэффициент корреляции между коэффициентами K_2 и K_5 равен 0,51, между коэффициентами K_2 и K_4 равен 0,45, из чего следует, что между этими показателями наблюдается неярко выраженная положительная корреляция, то есть имеется связь.

Выборочный коэффициент корреляции между коэффициентами K_4 и K_6 равен - 0,30, из чего следует, что между этими показателями наблюдается сравнительно слабая отрицательная корреляция, то есть они связаны менее тесно, чем вышеуказанные пары показателей.

Выборочные коэффициенты корреляции между остальными парами показателей по модулю не превосходят 0,2. Следовательно, можно считать остальные пары показателей практически не коррелированными, то есть связь между ними слабая.

В дальнейших исследованиях на основе выявленных взаимосвязей предполагается разработать единый финансовый индикатор, который позволит оценить результативность и эффективность управления организацией.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васина Н.В. Пороговые значения оценочных индикаторов финансового состояния // Аудит и финансовый анализ. – 2012. - № 4. – С. 87-91
2. Андриенко О.В., Баландина А.С., Андриенко Е.А., Пичугина Ж.С. Корреляционный анализ финансовых коэффициентов характеризующих степень активности предприятий // Научный диалог: экономика и менеджмент. Сборник научных трудов по материалам VI

международной научной конференции (Санкт-Петербург, 08 мая 2017 г.). - Центр научных конференций Международной научно-исследовательской Федерации "Общественная наука", 2017. - С. 51-52.

3. Баландина А.С., Андриенко Е.А., Андриенко О.В., Пичугина Ж.С. Формирование индикатора для оценки финансового положения нефтегазовых компаний Томской области // Тенденции и проблемы в экономике России: теоретические и практические аспекты. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. (Иркутск, 23 марта 2017 г.). - Байкальский государственный университет (Иркутск), 2017. - С. 11-18.

4. Сеть деловых коммуникаций и обмена электронными документами между компаниями [Электронный ресурс]. URL: <https://sbis.ru/> (дата обращения: 20.02.2017)

5. Кремер Н.Ш. Теория вероятностей и математическая статистика: Учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006.– 573с.

ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЯ СОЗДАНИЯ КГН ДЛЯ РОССИЙСКИХ ГРУПП КОМПАНИЙ

А.А. Брайченко, К.А. Баннова
(г. Томск, Томский политехнический университет)
AABraychenko@yandex.ru, Bannovaka@yandex.ru

EVALUATION OF THE EFFECTS OF ESTABLISHING OF CONSOLIDATED GROUPS OF TAXPAYERS FOR RUSSIAN GROUPS OF COMPANIES

A.A. Braychenko, K.A. Bannova
(Tomsk, Tomsk Polytechnic University)

Annotation: One of the most important decisions in the field of tax policy is the possibility of establishing consolidated groups of taxpayers. In this article we consider the ambiguity of influence of establishing such groups on the revenues of budgets of subjects of Russia. Besides we will find out the reasons of this influence.

Key words: consolidated group of taxpayers, taxes, CGT, income tax, budget

Введение. Появление в законодательстве о налогах и сборах возможности создания КГН (или консолидированных групп налогоплательщиков) является одним из наиболее важных решений в сфере налоговой политики, которые были приняты за последние годы. В ситуации с крупными холдингами КГН представляется способом определять обязательства по налогу на прибыль по группе компаний в целом, а также распределить между региональными бюджетами доходы справедливо [1]. Помимо этого, появляется возможность избежать проверок, которые связаны с контролем трансфертного ценообразования внутри страны, и части процедур оформления документов.

С момента возникновения института КГН тема его влияния на поступления в бюджеты обсуждалась в органах управления [2, 3]. Это можно объяснить тем фактом, что если раньше отдельные части холдингов могли практически произвольно уплачивать налог на прибыль (при использовании механизма трансфертного ценообразования), то в настоящий момент распределение данных платежей определяется действующим законодательством о налогах и сборах.

Основная часть. По аналогии с обособленными подразделениями юридических лиц, исчисленный по КГН налог на прибыль подлежит распределению между субъектами РФ в зависимости от доли находящихся в регионе численности и стоимости основных фондов согласно общегрупповым показателям [4].

Очевидно, что создание КГН первоочередно затрагивает интересы субъектов Федерации, которые получали налоговые поступления в размерах, не соответствующих объектив-