

2. Мазур И.И., Молдаванов О.И., Шишов В.Н. Инженерная экология. Общий курс. Справоч. пособие/ Под ред. И.И. Мазура. – М.: Высш. школа, 1996. – Т.2. – 638 с.
3. Мартемьянов Д.В., Галанов А.И., Юрмазова Т.А. Определение сорбционных характеристик различных минералов при извлечении ионов  $As^{5+}$ ,  $Cr^{6+}$ ,  $Ni^{2+}$  из водных сред // Фундаментальные исследования. – № 8 (часть 3). – 2013 год. – С. 666–670.
4. Зарубин В.В., Мартемьянов Д.В., Мартемьянова И.В., Рыков А.В. Исследование сорбционных свойств синтетического адсорбента в процессах водоочистки // Энергетика: Эффективность, надежность, безопасность: материалы XXI всероссийской научно-технической конференции / Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во «Скан», 2015. – 2 Т. – с. 187–189.
5. Вахрушев Е.В., Тябаев А.Е., Денисенко Е.А., Бухарева П.Б., Кутугин В.А., Мосолков А.Ю., Мартемьянов Д.В., Казанцев С.О., Мартемьянова И.В., Плотников Е.В., Сыромотина Е.С., Толмачёва Т.П. Исследование сорбционных свойств песка при извлечении ионов  $As^{3+}$  и  $Pb^{2+}$  из водных растворов // Научный поиск в современном мире: сборник материалов 13-й международной научно-практической конференции (г. Махачкала, 30 сентября, 2016 г.) – Махачкала: ООО «Апробация», 2016 – с. 7–11.
6. Сыромотина Е.С., Мартемьянов Д.В., Казанцев С.О., Мартемьянова И.В. Сравнение ионообменных характеристик природных и синтетических цеолитов // Энергетика: Эффективность, надежность, безопасность: материалы XXI всероссийской научно-технической конференции / Томский политехнический университет. – Томск: Изд-во «Скан», 2015. – 2 Т. – с. 287–290.
7. Вахрушев Е.В., Тябаев А.Е., Денисенко Е.А., Бухарева П.Б., Кутугин В.А., Мосолков А.Ю., Мартемьянов Д.В., Казанцев С.О., Мартемьянова И.В., Власов В.А., Немцова О.А., Сыромотина Е.С., Толмачёва Т.П., Короткова Е.И. Определение характеристик различных ионообменных смол при извлечении солей жёсткости из водных сред // Научный поиск в современном мире: сборник материалов 13-й международной научно-практической конференции (г. Махачкала, 30 сентября, 2016 г.) – Махачкала: ООО «Апробация», 2016 – с. 11–14.
8. Крайнов С.Р., Рыженко Б.Н., Швец А.М. Геохимия подземных вод. Теоретические, прикладные и экологические аспекты. – М.: Наука, 2004. – 677 с.
9. Плотников Е.В., Пивовар В.А., Сапрыкин Ф.Е., Журавков С.П., Мартемьянов Д.В., Мартемьянова И.В., Толмачёва Т.П. Извлечение солей жёсткости из воды при помощи ионообменных смол // Теоретические и практические проблемы развития современной науки: сборник материалов XIV Международная научно-практическая конференции (г. Махачкала, 30 июля 2017 г.) – Махачкала: Издательство «Апробация», 2017. – с. 13–14.
10. Мартемьянов Д.В., Хаскельберг М.Б., Агеев А.А., Цзи Б., Ли Д., Чжао Ж., Плотников Е.В. Очистка водопроводной воды от солей жёсткости при использовании бытовой фильтровальной установки // Научный поиск в современном мире: сборник материалов XVI Международная научно-практическая конференции (г. Махачкала, 30 сентября 2017 г.) – Махачкала: Издательство «Апробация», 2017. – с. 12–14.
11. Плотников Е.В., Самакбаева М.А., Сапрыкин Ф.Е., Мосолков А.Ю., Мартемьянов Д.В., Мартемьянова И.В., Толмачёва Т.П. Удаление солей жёсткости из воды при помощи фильтровальной системы // Теоретические и практические проблемы развития современной науки: сборник материалов XIV Международная научно-практическая конференции (г. Махачкала, 30 июля 2017 г.) – Махачкала: Издательство «Апробация», 2017. – с. 11–12.

### НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ПРИРОДНОЙ СРЕДЫ

*Я.Р. Ширяева, студентка, Е.А. Тарасова, старший преподаватель  
Саратовская государственная юридическая академия, Институт Прокуратуры  
410056 г. Саратов, ул. Вольская 1, тел. 8-964-847-48-90  
E-mail: [shiriaewa.iana@yandex.ru](mailto:shiriaewa.iana@yandex.ru)*

**Аннотация:** Данная статья посвящена некоторым проблемам квалификации преступлений против природной среды, в настоящее время данная проблема остается актуальной, т.к. статистика

показывает повышенное количество преступлений, связанных с экологической сферой, требующих правильной квалификации в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации.

**Abstract:** the article is devoted to some problems of qualification of crimes against the natural environment, at present this problem remains urgent, because statistics show an increased number of crimes related to the environmental field, requiring a proper qualifications in accordance with the Criminal code of the Russian Federation.

Существуют различные подходы в науке уголовного права к квалификации преступлений против природной среды со схожими фактическими обстоятельствами. Такая ситуация характерна не только для экологических преступлений. Как отмечает М.Б. Кострова, это обусловлено существованием как минимум двух взаимосвязанных объективных причин: «Использованием абстрактных законодательных формулировок, что связано с таким имманентным свойством закона, как его всеобщность, и существованием законного судебного усмотрения».

Например, для решения вопросов, возникающих при квалификации экологических преступлений в Постановление Пленума от 26 мая 2015 г. № 19 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации», урегулирован вопрос о квалификации незаконной охоты на диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ, но не входящих в перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978. Согласно п. 13.2, дополнившего Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», такое деяние подлежит квалификации по п. «в» ч. 1 ст. 258 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ).

Проблема связана с толкованием положений ч. 4 ст. 11 ФЗ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По мнению, О.Л. Дубовик, так как в указанной норме допускается охота в целях, предусмотренных ст. 15 и 17 Закона, стало быть, добыча таких животных полностью не запрещена, а значит, деяние не может быть квалифицировано по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Соответственно, в случае незаконной охоты на данные виды животных виновное лицо подлежит ответственности не по ст. 258 УК РФ, а по ст. 8.35 Кодекса об административных правонарушениях «Уничтожение редких и находящихся под угрозой уничтожения животных и растений».

Итак, п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ не охраняет краснокнижных животных. Возникает вопрос, тогда какие животные защищаются этой нормой? Обзор нормативных актов показал следующее. Постановлением Совета Министров РСФСР от 11 апреля 1975 г. № 229 «Об охране перелетных птиц и птиц, находящихся под угрозой исчезновения, и среды их обитания» установлен запрет на добывание перелетных птиц, подлежащих охране в соответствии с Конвенцией от 10 октября 1973 г. между правительством СССР и правительством Японии. Однако в указанной Конвенции имеются исключения из этого запрета. Аналогичная ситуация с запретом на добывание перелетных птиц, подлежащих охране в соответствии с Конвенцией между правительством СССР и правительством США от 19 ноября 1976 г. об охране перелетных птиц и среды их обитания. Показателен пример с защитой белых медведей. Соглашением о сохранении белых медведей, заключенным в г. Осло 15 ноября 1973 г. между правительствами Дании, Канады, Норвегии, СССР и США, запрещена добыча белых медведей, за исключением случаев, предусмотренных в статье III Конвенции. Согласно указанной статье любая из договаривающихся сторон может разрешать добычу белых медведей, когда эта добыча осуществляется для научных целей либо для предотвращения нарушения рационального использования других живых ресурсов и т.п. По мнению О.Л. Дубовик подобные животные также не подлежат охране с помощью п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, поскольку имеются исключения из запрета на их добычу. То есть указанная уголовно-правовая норма вообще не имела сферы применения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 мая 2015 г. № 19 устранило неясность в уголовно-правовой квалификации. Незаконная охота на диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и красные книги субъектов РФ, но не входящих в перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978, квалифицируется по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ. Суд принял во внимание довод о том, что краснокнижные животные ввиду их особой экологической ценности подлежат особой уголовно-правовой защите государством. Статья 258.1 УК РФ охраняет не все объекты, занесенные в Красную книгу РФ и красные книги субъектов

Федерации, а лишь немногие виды, перечисленные в Постановлении Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978. Кроме того, при ином понимании сферы применения п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ данная норма становится «мертвой», поскольку не удалось обнаружить животных, запрет добычи которых не допускает исключений из общего правила. Суд применил телеологическое толкование уголовно-правовой нормы и, обнаружив ее истинный смысл, защитил животных с особым экологическим статусом. Тем самым оказался устранен явный пробел в уголовно-правовой защите.

В науке уголовного права существуют разные взгляды на уголовно-правовую оценку такого деяния, как квалификации незаконной добычи водных биологических ресурсов на континентальном шельфе или в пределах исключительной экономической зоны Российской Федерации. Некоторые ученые предлагают квалифицировать его по ч. 2 ст. 253 УК РФ, другие по соответствующей части ст. 256 УК РФ.

В судебной практике браконьерство на таких территориях, как правило, квалифицируется по ч. 2 ст. 253 УК РФ как разработка без соответствующего разрешения природных ресурсов континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации. Так, приговором Магаданского городского суда Магаданской области О. осужден по ч. 2 ст. 201 УК РФ и ч. 2 ст. 253 УК РФ. Являясь капитаном судна и находясь на промысле в исключительной экономической зоне, О. руководил незаконной разработкой естественных богатств континентального шельфа РФ в виде сокрытия от учета части добытого трубача, проводя его добычу и последующую переработку. Выловив из природной среды обитания более 79 тонн трубача, в судовых журналах указал на вылов 25 тонн, а более 54 тонн сокрыл от учета.

Вместе с тем встречаются факты квалификации и по ст. 256 УК РФ. Так, в период с 28 августа по 1 сентября 2014 г. гражданин Т., являясь капитаном судна Talis, находясь в исключительной экономической зоне Российской Федерации и не имея соответствующего разрешения на добычу водных биологических ресурсов, осуществил незаконный вылов краба общим весом 23 868 кг, чем причинил государству ущерб на общую сумму 13 425 550 руб. Такое деяние квалифицировано как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов, совершенная с применением самоходного плавающего транспортного средства, с использованием служебного положения. Прокуратурой Сахалинской области утверждено обвинительное заключение по ч. 3 ст. 256 УК. Дело направлено в суд.

В п. 2 Постановления от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов» Пленум Верховного Суда РФ недостаточно четко выразился по поводу квалификации таких деяний. Так, абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 гласит: вылов водных биологических ресурсов, совершенный в целях научно-исследовательских работ, поиска и разработки природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации без специального разрешения, полностью охватывается ч. 2 ст. 253 УК РФ, если лицом не осуществлялась незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов при наличии признаков, предусмотренных в ч. 1 и 3 ст. 256 УК РФ. Уголовная ответственность в таких случаях, при наличии к тому оснований, наступает по соответствующим частям ст. 256 УК РФ. Из содержания данного разъяснения следует, что рассматриваемые действия охватываются ч. 1 или ч. 3 ст. 256 УК РФ, а ч. 2 ст. 253 УК РФ служит в качестве резервной нормы при отсутствии признаков, предусмотренных ст. 256 УК РФ. Вместе с тем этот вывод очевиден не для всех, о чем свидетельствуют публикации в научной литературе и продолжающаяся практика привлечения виновных к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 253 УК РФ. Например, утверждается: «Для устранения существующих противоречий Верховный Суд РФ дал подробные рекомендации по квалификации преступлений, связанных с незаконной добычей ВБР в целях промышленного и прибрежного рыболовства в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе, по соответствующим частям ст. 256 УК РФ. А вылов биоресурсов, совершенный в целях научно-исследовательских работ, поиска и разработки природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации без специального разрешения, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 253 УК РФ».

Проблема заключается в том, что в правоприменительной практике и науке уголовного права существует мнение, что под словом «разработка» подразумевается добыча водных биологических ресурсов на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации. И суды, как сказано выше, по-прежнему квалифицируют браконьерство на континентальном

шельфе или в исключительной экономической зоне по ч. 2 ст. 253 УК РФ. Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 15 июня 2015 г. капитан морского судна «Корум» Л. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 и ч. 2 ст. 201 УК РФ. Он добыл в исключительной экономической зоне Российской Федерации более 30 тонн камчатского краба, природным ресурсам Российской Федерации причинен экологический ущерб в размере более 7,5 млн руб. Петропавловск-Камчатский городской суд вынес обвинительный приговор по ч. 2 ст. 253 и ч. 2 ст. 201 УК РФ в отношении капитана рыболовного траулера «Майборг» и капитана рефрижератора «Дровер», которые в январе 2014 года в исключительной экономической зоне Российской Федерации с нарушением условий выданного на добычу водных биоресурсов разрешения незаконно выловили более 430 тонн минтая. В результате указанных действий водным биологическим ресурсам Российской Федерации причинен ущерб на общую сумму более 53 млн руб. Приговором Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 22 июля 2011 г. по ч. 2 ст. 253 УК РФ осужден Б., который, являясь капитаном рыбопромыслового судна, осуществил в исключительной экономической зоне Российской Федерации (Японском море) разработку природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации путем незаконной добычи 309 особей краба камчатского и 26 особей краба волосатого.

Полагаю, что квалификация действий капитана судна, осуществляющего добычу водных биологических ресурсов на континентальном шельфе или в исключительной экономической зоне Российской Федерации, должна проводиться по ч. 3 ст. 256 УК РФ (с использованием служебного положения). Как указано в Пленуме Верховного Суда РФ в п. 3 Постановления от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», к лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, следует относить также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением. Использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Однако, также многие придерживаются точки зрения, согласно которой под словами «разработка природных ресурсов», содержащимися в диспозиции ч. 2 ст. 253 УК РФ, понимается добыча неживых ресурсов континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации. Такое мнение разделяет А.М. Максимов, который пишет: «Вывод о том, что к предмету преступления, предусмотренного ст. 253 УК РФ, не относятся ни рыба, ни водные животные, также подтверждается анализом нормативно-правового регулирования порядка осуществления всех видов рыболовства на континентальном шельфе».

В целях формирования единообразной судебной практики необходимо уточнить редакцию абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов», изложив его в следующей редакции: «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов на континентальном шельфе Российской Федерации или в исключительной экономической зоне Российской Федерации при наличии признаков, предусмотренных статьей 256 УК РФ, квалифицируется по соответствующим частям и пунктам указанной статьи».

Анализ норм УК РФ подчеркивает необходимость поиска дополнительных способов защиты безопасности природной среды. Что касается наиболее эффективного критерия дифференциации уголовной ответственности за экологические преступления, то Максимов А. М. в качестве такового выделяет «размер причиняемого браконьерами ущерба». Стоит добавить, что сегодня наблюдается несоответствие между существующими предупредительными мерами и криминальной ситуацией в области обеспечения безопасности природной среды. В связи с этим крайне необходимо внести коррективы в дифференциацию уголовной ответственности за анализируемые в настоящей статье преступления и обеспечить единообразное толкование норм.

Литература.

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 1996, № 25, ст. 2954
2. Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// «Собрание законодательства РФ», 2009, № 30, ст. 3735.
3. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ// «Собрание законодательства РФ», 2002, № 1 (ч. 1), ст. 1.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.05.2015 № 19 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации»// «Российская газета», 2015, №115.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»// «Российская газета», 2012, № 251.
6. Постановление Совета Министров РСФСР от 11 апреля 1975 г. № 229 «Об охране перелетных птиц и птиц, находящихся под угрозой исчезновения, и среды их обитания»// «Свод законов РСФСР», т. 4, с. 357, 1988 г.
7. Постановлением Правительства РФ от 31 октября 2013 г. № 978
8. Комментарий к Федеральному закону «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / Под ред. О.Л. Дубовик. Специально для системы «ГАРАНТ», 2011.
9. Попов И.В. Конкуренция общей и специальной нормы при квалификации преступлений против природной среды // Уголовное право. 2011. № 4. С. 56.
10. Воронин С.Э., Токарев М.Н. Теория и практика расследования преступлений, связанных с незаконной добычей водных биоресурсов. Красноярск: НОУ ВПО «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии», 2014. С. 5.
11. Дело № 1-391/2015 // Архив Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края за 2015 г.
12. Дело № 1-208/2011 // Архив Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края за 2011 г.
13. Кострова М. Современные подходы к формированию единой практики по уголовным делам // Уголовное право. 2013. № 1. С. 42.
14. Попов И.В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения норм главы 26 УК РФ: Монография. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 208 - 209.

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ И ВОСПРОИЗВОДСТВА ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ.**

*Е.В. Попова, студент магистр*

*научный руководитель Ю.В. Сорокина, доцент, кандидат юридических наук*

*Саратовская государственная юридическая академия.*

*тел. 8(987)366-45-34*

*E-mail: arfa17@yandex.ru*

**Аннотация:** В статье рассматриваются отдельные вопросы совершенствования законодательства в области усиления ответственности за правонарушения и преступления в области охраны водных биологических ресурсов.

**Abstract:** In article separate questions of perfection of the legislation in the field of strengthening the responsibility for offences and crimes in the field of protection of water biological resources are considered.

Одним из наиболее важных приоритетов устойчивого развития Российской Федерации является экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счет сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны. Именно об это и говорится в Указе Президента РФ от 19.04.2017 N 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года».