

УДК 113/119

ФИЛОСОФИЯ РЕГУЛЯЦИИ ПРИРОДЫ Н.Ф. ФЕДОРОВА И СОВРЕМЕННОСТЬ

И.В. Брылина

Томский политехнический университет
E-mail: ibrylina@yandex.ru

Актуальность: привлечь внимание к русскому философу, гуманисту, космисту Н.Ф. Федорову, который более века назад предлагал человечеству переход к энергоэффективным и ресурсосберегающим технологиям. Он настаивал на использовании армии в мирных целях и предсказывал возникновение «экологических глобальных проблем», с которыми человечество столкнулось в XX веке.

Цель работы – проанализировать труды Н.Ф. Федорова и их влияние на развитие философской и научной мысли современности. Описать его оригинальный проект регуляции природы, который стал источником эволюционной концепции ноосферы, трансгуманизма и многих других отраслей современного научного знания.

Заключение: утверждается, что основной закон природы (Смерть) является общим врагом человечества (Злом). Описывается механизм регулирования природы и ее движущая сила – отцелюбие (воскрешение предков), которая становится основой им-мортологии как науки о преодолении смерти в XX веке.

Ключевые слова:

Русский космизм, управление природой, Федоров Н.Ф., воскрешение предков, иммортология.

Овладение законами природы, использование их на благо человечества, способность преобразовать мир, преодолеть главный закон природы – смертность, и достичь бессмертия – кто из философов и ученых разных времен и народов не мечтал об этом? Многие открытия современных ученых были предвосхищены Н.Ф. Федоровым – гениальным русским мыслителем, ученым, гуманистом, 185-летие со дня рождения которого будет отмечаться в 2014 г. Под влияние его идей попали широкие ряды литераторов, философов, художников и ученых его времени – от Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева до В.И. Вернадского, А.Л. Чижевского, К.Э. Циолковского, многие из которых признавали, что гордятся тем, что живут в одно время с подобным человеком (Л.Н. Толстой), что он стал «дорогим учителем» и «отцом духовным», «утешителем» (В.С. Соловьев) [1]. В чем заключается секрет его воздействия на современников, и почему сегодня, спустя более века после смерти, творчество Н.Ф. Федорова актуально и востребовано современными мыслителями и учеными? О каких его идеях говорят, пишут, разрабатывают, внедряют [2–5], а какие оказались незаслуженно забытыми и почему?

На наш взгляд, секретом обаяния Н.Ф. Федорова для русской культуры «серебряного века» стало нравственное основание его философского учения, столь любимое и почитаемое русской интеллигенцией, – стремление к достижению всеобщего бессмертия, победы Добра над Злом. Современники и последователи Н.Ф. Федорова за гуманизм и «супраморализм» называли его «московским» или «русским Сократом».

На основе научно-нравственной идеи о единении человечества ради «общего дела» – овладения природой, трансформации ее по законам Добра, победы над смертью, достижения власти над преобразованной человеческими разумом и действием природой, мыслитель пришел к созданию научно-

го проекта «управления природой» или «регуляции природы».

Более века назад Н.Ф. Федоров в своем антропо-космическом проекте предлагал человечеству переход к энергоэффективным и ресурсосберегающим технологиям: поставить природу на службу человечеству, эффективно использовать энергии Солнца, ветра, воды и отказаться от неэффективных трудозатратных форм деятельности (например, добычи каменного угля, руды и пр.), что позволило бы высвободить силы и время человечества на «общее дело». Он предлагал использовать армию не для войн и разрушения, а для мирных созидательных целей, направить ее деятельность на противостояние стихийным катастрофам – ураганам, смерчам, наводнениям и засухам, приносящим человечеству огромные горе и гигантский ущерб. Уже в XIX в. Н.Ф. Федоров предвидел возникновение «экологических глобальных проблем», с которыми человечество столкнулось в XX в.

Многие мыслители XX–XXI вв., вслед за Н.Ф. Федоровым, пришли к рассмотрению человека как «переходного», «незавершенного», продолжающего развитие существа, призванного выйти за свои пределы, преодолеть свое несовершенство, достичь иного уровня бытия в мире. Согласно В.И. Вернадскому [6, 7], на современном уровне организации природы человек не является «венцом творения», согласно автору ноосферной теории на Западе П. Тейяру де Шардену [8], следующей ступенью развития человека станут «сверхсознание» и «сверхжизнь», на смену человеку придет Сверхчеловек. Эта идея получила развитие в концептах «Трансчеловека» (Б.Г. Юдина), «Постчеловека» или «Мегаполисного человека» (С.С. Хоружия), «Постличности» (М.В. Думинской), «Модульного человека» (Э. Тоффлера), «человека цвишенс» и др.

Гениальные идеи Н.Ф. Федорова стали предвестником прорыва России в космических иссле-

дованиях в XX в., предвосхитили теории ноосферной жизни, автотрофности человечества, расширения сознания, ресурсов мозга человека и др. современных научных исследований и открытий.

Анализируя законы природы, Н.Ф. Федоров приходит к выводу о двойственности, альтернативности бытия: «Есть два материализма, материализм подчинения слепой силе материи и материализм управления, ... в самой природе, делаясь её умом, регуляцией» [9. С. 627]. Им создается философия управления природой, главной задачей которой становится преобразование человека, познающего ту действительность, которую сотворил сам. Высшей же целью человека, его «общим делом» становится борьба с силами природы, преодоление Зла, преобразование реальности по законам Добра. Что такое Добро?

Задаваясь этим вопросом в статье «Что такое добро?», Н.Ф. Федоров анализирует две работы своих современников и соотечественников: «Оправдание добра» В.С. Соловьева и «Что такое искусство?» Л.Н. Толстого. Автор обращает наше внимание на то, что ни один из выдающихся писателей не дает положительного определения добра. Они оба идут отрицательным (апофатическим) путем, описывая, что не является Добром. Следуя их логике, он доходит до положительного определения Добра: «Добро отрицательно будет не отнятие лишь жизни, а положительно – сохранение и возвращение жизни. Добро есть сохранение жизни живущим и возвращение её теряющим и потерявшим жизнь» [9. С. 608]. Таким образом, Добро – это сама жизнь, это и есть главное моральное основание философской концепции Н.Ф. Федорова.

Н.Ф. Федоров, полемизируя со своим современником В.С. Соловьевым, не соглашается с его утверждением, что «человек» и «смертный» – синонимы. «В строгом смысле человек не смертный, а сын умерших отцов...» [9. С. 612]. Он уточняет, что «заменяв определение сын человеческий неопределенным человек, мы лишили себя возможности сказать, кто наш общий враг, в чем наше общее дело» [9. С. 613], а пока «у человеческого рода нет общего дела, силы его будут поглощаться делом общественным, которое требует разделения, партий, борьбы» [9. С. 156], а человечество должно осознать свою общую цель – борьбу со Злом, смертностью, и консолидировать все свои силы ради борьбы с хаосом и случайностью природы, направив их на регуляцию природы, ее преобразование по законам контролируемой регуляции. «Только через регуляцию материи дух одержит полную победу над плотью, победу общую, а не частичную, неполную, бесплодную, какая возможна в настоящее время» [9. С. 186].

После выявления главного врага человечества – главного закона природы – смерти и осмысления общего дела человечества – преодоления смерти, достижения бессмертия, возникает вопрос о путях возвышения человека над природой, законам смертности, механизмах регуляции природы.

Н.Ф. Федоров вскрывает механизм управления природой. По его мнению, есть два последовательных шага, две ступени, которые должен преодолеть человек на пути к бессмертию. Первая ступень – это осознание смерти, осознание утрат. Перефразируя Р. Декарта («Мыслю, следовательно, существую»), Н.Ф. Федоров приходит к формуле: «Сознаю, следовательно, чувствую утраты». Но осознание – это лишь первая ступень, за осознанием должно последовать нравственное действие: «Сознаю, следовательно, воскрешаю», – таков механизм управления природой по Н.Ф. Федорову. Человек как нравственное существо не должен остановиться на первой ступени, что означало бы победу эгоизма, но перейти ко второму шагу – деятельному воскрешению. «Не вперед и вперед до бесконечности, как в природе, а назад и назад до самого первоначала – к отцам, праотцам и их восстановлению, – таким должен быть лозунг совершенного человечества» [10. С. 123–126].

Наряду с описанными выше концепциями Н.Ф. Федорова «регуляции природы» и теорией «воскрешения предков», он создал оригинальную «философию отцелюбия» [10], внося этим не только значительный вклад в разработку «философии русского Эроса» и дополнив «философию Вечной Женственности Божией» В.С. Соловьева, «Детородильную религию» В.В. Розанова, «Этику преобразованного Эроса» Л.П. Карсавина, философию Эроса Н.А. Бердяева и др. [11], но и выявив главную причину разобщения людей: «...люди не были бы так конечны и ограничены, если бы была между ними любовь, т. е. если бы они все составляли одну объединенную силу; но они потому и смертны, потому и ограничены, что нет между ними единства, любви...» [9. С. 144].

Полемизируя с «детородильной религией» В.В. Розанова, о том, что путь к бессмертию в рождаемости предками потомков, он считает, что «извращенная природа под видом брака и рождения скрывает смерть» [9. С. 342], что рождение детей не есть продолжение родителей, а напротив, влечет их смерть. По его мнению, «сыновья и дочерняя любовь ...должна...замениться воскрешением, когда восстановление старого заменит рождение нового, только тогда... весь мир будет чист» [9. С. 119]. Человек должен выйти за пределы своего эгоизма, чтобы достичь бессмертия. «Знать только себя есть Зло, знать только других (альтруизм) есть добродетель... Нужно жить не для себя (эгоизм) и не для других (альтруизм), а со всеми и для всех» [9. С. 400].

Во фрагменте «Сверхчеловечество как порок и добродетель» Н.Ф. Федоров утверждает, что «идея сверхчеловечества порочна, если речь идет об избранных, привилегированных (сверхчеловек Ф. Ницше). Она благодетельна только тогда, когда «состоит в исполнении естественного долга разумных существ в их совокупности, в обращении слепой, неразумной силы природы, стихийно рождающей и умертвляющей, в управляемую разу-

мом... Жизнь есть добро; смерть есть зло. Возвращение живущими жизни всем умершим для жизни бессмертной есть добро без зла. Воссоздание из земли всех умерших, освобождение их от власти земли... – вот высшая задача человечества, его высший долг и вместе с тем высшее благо... Высший императив (приказ) может быть создан только высшей любовью» [9. С. 557–558].

Таким образом, Н.Ф. Федоров выявляет и основной источник преобразования человека и мироздания по законам Вечности – отцелюбие как нравственный труд человека по преобразованию природы.

Н.Ф. Федоров стал основоположником философии космизма как управления природой, ее регуляции по законам разума и деятельности человека, что во многом предвосхитило концепции ноосферы, пневмосферы, техносферы, автотрофности и др. Теория «воскрешения предков» породила бурный рост и развитие современных открытий в области разработки новых форм и способов увеличения продолжительности жизни, достижения бессмертия человечества: криогенное замораживание, клонирование, выращивание органов из стволовых клеток и т. д. Несмотря на очевидность и весомость для развития науки новаторских идей Н.Ф. Федорова, в его теории можно усмотреть и некоторую уязвимость в упрощенности, сведении многообразия явлений, причин и следствий к единообразию.... Это выражается в том, что мощнейшая сила природы (Эроса) должна трансформироваться в созидательную творческую энергию, направленную на познание и преобразование (регуляцию) природы, возвращение жизни умирающим и умершим. Задача гуманная, но достаточно утопичная для современного прагматичного мира. В литературе иногда встречаются оценки философских идей мыслителя как танатологических и даже некрофильских... [12. С. 7]. Оспаривая подобное мнение, следует обратить внимание на то, что идеи умирания и смерти являются не самоцелью философии русского мыслителя, а лишь средством, предпосылкой формирования философии воскрешения как достижения бессмертия человека, утверждения торжества жизни над смертью.

Заключение

Выше сказано, что при жизни Н.Ф. Федорова сравнивали с Сократом. Причина аналогии в том, что, как Сократ осуществил антропологический переворот в философии Античности (от натурфилософии (философии природы) к антропологии (философии человека)), так Н.Ф. Федоров в свое время разработал концепцию антропокосмизма – нового синтеза человека и Вселенной.

Одни из идей основоположника русского космизма намного пережили автора и оказались востребованными в XX–XXI вв., другие были утрачены.

Прямым следствием философии регуляции природы стали концепции био- и ноосферы В.И. Вернадского, основы теоретической космо-

навтики К.Э. Циолковского, космической биологии и гелиобиологии А.Л. Чижевского и др.

Им был создан задел для развития современных космотехнологий, связанных с эффективным использованием космических сил на благо человечества, и биотехнологий, основанных на геронтологических и иммортологических идеях в области продления жизни, преодоления смерти, которые казались футурологическими и утопическими в XIX в., и привели к возникновению и развитию танатологии как науки о смерти и умирании и иммортологии как науки о преодолении смерти в XX в.

Гениальные прозрения русского мыслителя заложили краеугольный камень в основании эволюционно-синергетической парадигмы постнеклассического этапа развития науки как идеи активной коэволюции человека, общества, Земли и Вселенной.

Многие философские замыслы Н.Ф. Федорова воплотились в современных научных теориях и изобретениях. Однако в ходе неуклонного движения человечества по пути прогресса был утрачен гуманистический смысл философии регуляции природы, его главная интенция – антропологическая направленность.

Н.Ф. Федоров предупреждал об опасности и пагубности для «общего дела» человечества предания забвению дела отеческого (воскрешения поколений умирающих и умерших предков), желания использовать власть и богатство для продления жизни и достижения бессмертия (Сверхчеловечества) только для ныне живущих. Именно эта нравственная интенция энергии человека – превращение любви сыновней и дочерней (отцелюбия) в воскрешающую силу оказалась утраченной современным обществом.

Утрата идеи биофильности (жизнелюбия) в русской культуре явилась следствием тех социальных потрясений и трансформаций, которые произошли с Россией в XX в., круто изменив траекторию ее развития от монархического (1913 г.), к коммунистическому, затем капиталистическому обществу, когда вместе с утратой религиозных устоев были утрачены принципы христианской соборности и коллективизма, с распадом СССР, а потом – СНГ были разрушены основы интернационализма, единства, идентичности народа (2013 г.). Россия пошла по проторенному Западом пути конкуренции и индивидуализма. Основная идея Н.Ф. Федорова – осознание своего единства для реализации «общего дела» – регуляции природы на нравственных началах – останется утопией для человечества, отдавшего предпочтение созиданию – потреблению, единению – индивидуализму и эгоизму, любви – разрозненности и отчуждению.

Работа выполнена в рамках государственного задания «Наука», тема № 6.2158.2011 «Исследование теории адаптации науки и высшего профессионального образования в условиях инновационных преобразований общества».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Соловьев В.С. Смысл любви // Сочинения: в 2 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – 687 с.
2. Московченко А.Д. Введение в космическую философию. – Томск: Знамя мира, 1997. – 44 с.
3. Московченко А.Д. Философские проблемы интеграции естественных, гуманитарных и технических наук. – Томск: Изд-во ТУСУР, 2007. – 254 с.
4. Юдин Б.Г. Сотворение Трансчеловека // Вестник Российской академии наук. – 2007. – Т. 77. – № 6. – С. 520–527.
5. Хоружий С.С. Проблема постчеловека, или трансформативная антропология глазами синергичной антропологии // Философские науки. – 2008. – № 2. – С. 10–32.
6. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
7. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
8. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: Наука, 1987. – 235 с.
9. Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: Мысль, 1982. – 711 с.
10. Брылина И.В. «Философия отцелюбия» Н.Ф. Федорова // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – Т. 313. – № 6. – С. 123–126.
11. Брылина И.В. Философия Русского Эроса. – Томск: Изд-во ТПУ, 2007. – 119 с.
12. Иванецкая Е. Несвоевременные страхи. Почему я боюсь «бессмертного блаженства» // Независимая газета. – 31 марта 1993. – № 59 (483). – С. 4.

Поступила 18.10.2013 г.

UDC 113/119

N.F. FEDOROV PHILOSOPHY OF NATURE REGULATION AND MODERNITY

I.V. Brylina

Tomsk Polytechnic University

E-mail: ibrylina@yandex.ru

The urgency of the discussed issue is caused by the need to remember the Russian philosopher, humanist, cosmist N.F. Fedorov who offered mankind a transition to energy-efficient and resource-saving technologies more than a century ago. He insisted on using the army for peaceful purposes. He also predicted the emergence of «global environmental problems» which humanity faced in the twentieth century.

The main aim of the study is to analyze the works of N.F. Fedorov and their influence on the development of philosophical and scientific thought of today, to describe his original project of the nature regulation, which became a source of evolutionary concept of the noosphere, transhumanism and many other branches of modern scientific knowledge.

Conclusion: The author states that the main law of nature (Death) is the common enemy of mankind (Evil). The paper describes a mechanism of nature regulation and its driving force. It is love to fathers (the resurrection of the ancestors), which is the basis of the immortality as the science of overcoming Death in the twentieth century.

Key words:

Russian Cosmism, Regulation of Nature, Fedorov N.F., resurrection of the ancestors, immortality.

REFERENCES

1. Solovyev V.S. Smysl lyubvi [The meaning of love]. *Sochineniya* [Writings]. Moscow, Mysl, 1990. Vol. 1, 687 p.
2. Moskovchenko A.D. *Vvedenie v kosmicheskuyu filosofiyu* [Introduction into cosmic philosophy]. Tomsk, Znamya mira Publ., 1997. 44 p.
3. Moskovchenko A.D. *Filosofskie problemy integratsii estestvennykh, gumanitarnykh i tekhnicheskikh nauk* [Philosophical problems of integration of natural and human sciences and engineering]. Tomsk, TUSUR, 2007. 254 p.
4. Yudin B.G. *Sotvorenie Transcheloveka* [Creation of transhuman]. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, 2007, vol. 77, no. 6, pp. 520–527.
5. Horuzhiy S.S. Problema postcheloveka, ili transformativnaya antropologiya glazami sinergichnoy antropologii [Postchelovek problem, or transformative anthropology in terms of synergetic anthropology]. *Philosophical sciences*, 2008, no. 2, pp. 10–32.
6. Vernadskiy V.I. *Nauchnaya mysl kak planetnoe yavlenie* [Scientific Thought as a Planetary Phenomenon]. Moscow, Nauka, 1991. 271 p.
7. Vernadskiy V.I. *Filosofskie mysli naturalista* [Philosophical thoughts of naturalist]. Moscow, Nauka, 1988. 520 p.
8. Teilhard de Chardin P. *Fenomen cheloveka* [The Phenomenon of a man]. Moscow, Nauka, 1987. 235 p.
9. Fedorov N.F. *Sochineniya* [Writings]. Moscow, Mysl, 1982. 711 p.
10. Brylina I.V. «Filosofiya otselyubiya» N.F. Fedorova [«Philosophy of love to fathers» by N.F. Fedorov]. *Bulletin of the Tomsk Polytechnic University*, 2008, vol. 313, no. 6, pp. 123–126.
11. Brylina I.V. *Filosofiya Russkogo Erosa* [Philosophy of Russian Eros]. Tomsk, TPU Publ., 2007. 119 p.
12. Ivanitskaya E. *Nesvoevremennye strakhi. Pochemu ya boyus «bessmertnogo blazhenstva»* [Untimely fears. Why I'm afraid of «immortal bliss»]. *Independent Newspaper*. 31 March 1993, no. 59 (483), pp. 4.