

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЭКОЦЕНТРИЗМА И ЭКОМЫШЛЕНИЕ

С.П. Мясинников

Кузбасский государственный технический университет. г. Кемерово

E-mail: msp.phil@user.kuztu.ru

Проведен сравнительный анализ экоцентристских представлений в современной науке. Определено понятие экоцентризма как нового, экологического мировоззрения. Разработаны основные мировоззренческие установки экоцентризма, являющиеся альтернативными установкам мировоззрения антропоцентризма и натурализма. Формирование гносеологических установок экоцентризма рассмотрено на примере экологического мышления, т.е. мышления, в котором диалектически синтезируются логика и чувства в ходе исследования отношений общества и природы.

Впервые за всю историю человеческой цивилизации к концу XX в. экопроблема приобрела всепланетарный характер. Достигли глобальных масштабов разрушения биосферы – области неживой и живой природы Земли. В связи с чем проблематичным становится и выживание человечества. Представляется, что глобальная экопроблема есть вариант проблемы соотношения целого и частей. Где роль целого выполняет экосфера – область отношений общества и природы, а частями служат сами общество и природа. Не достигнув в исследовании экосферы цельного знания, имея лишь отрывочные знания о ней, общество претерпевает глобальный экокризис, т.е. кризис целостного миропонимания, усугубляющийся резким ухудшением космопланетарных условий жизни на планете (изменение активности Солнца, геомагнитных процессов, климата и пр.).

Выход видится, прежде всего, в изменении мировоззрения общества. Главной особенностью нового, экологического мировоззрения должно стать стремление ответить на вопрос взаимосвязи единого, многого и единичного. Не провоцирует ли обострение глобального экокризиса устремленность части (т.е. человека) противопоставлять себя единому целому (экосфере), игнорируя природные законы, нарушая природный порядок, организованный не человеком и существующий не для него одного? В какой мере единое (экосфера) обнаруживается во множестве своих экосоциальных частей, в каждой части, а также как множество этих частей объединяется в экосферное единство, образующее целое – это вопрос, ответ на который, думается, может человечеству выйти из тупика экокризиса.

До последнего времени науке было известно два основных типа воззрений на взаимоотношения общества и природы: антропоцентристское и натуралистское. Мировоззрение антропоцентризма является традиционным, господствующим в современном обществе. Антропоцентристской представляется почти вся история западной цивилизации. Понятие антропоцентризма определяется как воззрение, согласно которому человек есть центр вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. Именно оно, будучи отрицающим самоценность природы, привело к глобальному экокризису.

Натуралистское мировоззрение рассматривается в качестве альтернативного мировоззрению

антропоцентризма. Оно коренится в представлении о самодостаточности природы, в необходимом подчинении людей природе как некоему более совершенному существу, по законам которого организуется бытие людей. При этом считается неизбежным отказ от преобразования мира, от материального прогресса. В качестве наглядной демонстрации данной мировоззренческой позиции можно использовать известный призыв Ж.Ж. Руссо вернуться в природу. Еще Вольтер ответил ему, что назад в природу можно вернуться только на карачках.

В философии известно мировоззренческое направление натурализма, которое рассматривает природу как универсальный принцип объяснения всего сущего. Со слов И. Канта, натурализм есть выведение всего происходящего из фактов природы.

Наивно-стихийный натурализм был присущ архаическому обществу. Он пронес многие свои черты через культурные традиции Древнего мира на Восток – в индуизм, буддизм, даосизм, синтоизм. В рациональной форме он был выражен в общетеоретических и мировоззренческих ориентациях этики, социологии XVIII–XX вв. (например, в романтизме Г. Торо [1], в универсальной этике М. Ганди [2] и А. Швейцера [3]). Эта позиция характерна для сторонников биологического мировоззрения – биоцентризма, провозглашающего живую природу самой большой ценностью, святыней. Натуралистское мировоззрение апеллирует больше не к интеллекту, а к внерациональности чувств, инстинктов, интуиции. В условиях современной культуры натуралистское мировоззрение предстает утопичным для дальнейшего развития человечества.

Обострение глобального экокризиса в последние десятилетия убедило многих исследователей в необходимости начать кардинальный пересмотр антропоцентристских отношений общества и природы. Получают широкое распространение термины "экологизм", "экологизация", с помощью которых обосновывается возможность приближения к природе удаляющегося от нее общества. Так, А.А. Горелов под экологизмом понимает принцип переориентации процессов развития научного познания и деятельности общества на путь их экологизации, т.е. учета законов природы [4. С. 289–295]. Все чаще используется термин "экоцентризм", которым исследователи обозначают различные психологические, этические,

политические, правовые, социально-культурные феномены. Понятие экоцентризма акцентирует внимание не на общество или природу, а на всю планету как общий дом, равноправными жителями которого являются люди и другие природные существа.

Широко используется, например, понятие экоцентризма в заповедном деле. Сторонники природоохранной деятельности ассоциируют экоцентризм с экоэтикой, которая, по их мнению, связана с природными экосистемами. Например, биолог В.Н. Грищенко полагает, что в биоцентризме (имеющим дело с биоэтикой) высшей ценностью провозглашается жизнь особи, а в экоцентризме – жизнь биологического сообщества [5. С. 5].

Понятие экоцентризма взяли в свой категориальный арсенал экопсихологи, обсуждающие вопросы психологических установок, характерных черт экологического сознания, особенностей экологизации антропоцентристского сознания. Только у них обнаруживается достаточно четкое определение понятия экоцентризма. Так, С.Д. Дерябо под "экоцентрическим сознанием" понимает "тип экосознания, т.е. системы представлений о мире, для которой характерны ориентированность на экологическую целесообразность, отсутствие противопоставленности человека и природы, восприятие природных объектов как полноправных субъектов, партнеров по взаимодействию с человеком, баланс прагматического и непрагматического взаимодействия с природой" [6. С.150].

Некоторые специалисты по экологическому менеджменту в морально-правовом контексте выявляют возможность экоцентристской организационной парадигмы, исходя из необходимости продуцирования парадигм экоуправления и экоцентристской ответственности [7, 8]. Много публикуется работ по специфике экоцентристского и антропоцентристского подходов в экополитике. Например, А. Виро противопоставляет социальную теорию постмодернизма как один из подходов экополитики подходу экоцентризма, отождествляемого с натурализмом [9]. Многие западные социологи и специалисты по планировке городских ландшафтов рассматривают экоцентризм как фундаментальную теорию, альтернативную традиционным эгоцентристской и хомоцентристской парадигмам технократического общества или как новую шкалу ценностных приоритетов, новый подход исследования взаимоотношений города и природы [10, 11].

За редким исключением, понятие экоцентризма трактуется как духовно-культурный феномен. Очень мало публикуется материалов о его материально-производственных особенностях. В одной из таких публикаций В. Осипов анализирует экоцентризм как совокупность социально-экономических, производственно-технических регулятивов и механизмов софункционирования общества и экосистем, позволяющих подстраивать жизнедеятельность общества под природные процессы [12].

Сторонники экологизации общества заявляют о необходимости формирования нового, экологи-

ческого мировоззрения, но они не определяют его и не связывают с понятием экоцентризма. Например, А.А. Горелов утверждает, что для решения глобальной экопроблемы необходима выработка целостного представления о функционировании экосферы и месте в ней человека [4. С.158].

Исходя из проведенного аналитического обзора точек зрения на смысловое содержание понятий натурцентризма, антропоцентризма и экоцентризма, выделяются соответствующие основные мировоззренческие установки гносеологического, аксиологического и онтолого-праксеологического типа. Результаты анализа этих понятий представлены в тезисном виде в таблице.

Так как глобальная экопроблема видится вариацией проблемы соотношения целого и частей, то главным критерием выделения данных установок выбран признак единства многообразия, т.е. единства целого и частей в комплексе. Как видно из таблицы, более комплексной является позиция экоцентризма, согласно которой части (человек, общество и природа) наиболее полно интегрируются в целое по сравнению с позициями натурцентризма и антропоцентризма. Например, в натурцентризме высшую ценность представляет природа, в антропоцентризме – общество, а в экоцентризме высшей ценностью оказывается их гармоническое развитие.

Отмеченные в таблице установки позволяют говорить о трех альтернативных друг другу мировоззренческих позициях на отношения общества и природы. Натурцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи природы с обществом, о месте человека в природе, обуславливающая преимущественно непрагматическую, не преобразующую жизнедеятельность людей в полном согласии с природными законами, для которой характерно погружение общества в природу, где высшей ценностью и субъектом провозглашается дикая природа, а общество, лишенное самоценности, признается ценным лишь тогда, когда оно целиком следует ей во всем и проповедует моральный образ жизни, отображающий гармонию в природе.

Антропоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи общества с природой, о месте человека в природе, обуславливающая прагматическую, природопреобразующую деятельность, для которой характерно выраженное противопоставление людей и природных структур как объектов человеческой манипуляции, где высшими ценностями провозглашаются общество и человек, использующие природу для удовлетворения своих потребностей и исключается самоценность природы, отсутствует должное распространение на отношения с ней этических норм.

Экоцентристское мировоззрение – философская позиция о взаимосвязи общества и природы, о месте человека в природе, обуславливающая экодеятельность, для которой характерно наделение общества и природы свойствами партнеров по взаимодействию, в результате чего они признаются са-

Таблица. Основные мировоззренческие установки натурацентризма, антропоцентризма и эгоцентризма

| НАТУРЦЕНТРИЗМ | АНТРОПОЦЕНТРИЗМ | ЭГОЦЕНТРИЗМ |
|--|---|--|
| 1. Высшую ценность представляет природа. | 1. Высшую ценность представляет человек. | 1. Высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы. |
| 2. Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии находится первозданная природа. | 2. Иерархическая картина мира: на верхнем уровне иерархии располагается человек. | 2. Отказ от иерархической картины мира: имеет место почти полный паритет природы и человека. |
| 3. Целью взаимодействия с природой является обучение жизни в природе, следуя ее законам при полном отказе от прагматизма. | 3. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение прагматических потребностей эгоцентристки и меркантильно ориентированного общества. | 3. Целью взаимодействия с природой является удовлетворение как потребностей человека, так и потребностей природы при соблюдении меры между прагматизмом и репродуктивностью экосистем. |
| 4. "Натуралистический императив": правильно только то, что не наносит вреда природе. | 4. "Утилитарный императив": правильно только то, что полезно человеку. | 4. "Экологический императив": правильно только то, что не нарушает экологическое равновесие между обществом и природой. |
| 5. Природа воспринимается как единый субъект, живой организм, из которого человек автономно не выделен. | 5. Природа воспринимается как объект человеческой деятельности. | 5. Природа воспринимается как относительно равноправный человеку партнер по взаимодействию. |
| 6. Этические нормы и правила распространяются на живую природу, а поэтому и на людей, т.к. они свойственны отношениям всех живых организмов. | 6. Этические нормы и правила либо вовсе не распространяются, либо распространяются очень ограниченно на взаимодействие общества с миром природы. | 6. Этические правила и нормы равным образом распространяются как на взаимодействие людей, так и на взаимодействие их с природой, наделяемой предморалью. |
| 7. Развитие природы мыслится самостоятельным процессом, подчиненным своим законам. | 7. Развитие природы мыслится как процесс, который должен быть подчинен целям и задачам человека. | 7. Развитие природы мыслится в рамках взаимосогласованного устойчивого соразвития ее и общества. |
| 8. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой. | 8. Деятельность по охране природы продиктована дальним прагматизмом: необходимо сохранить природную среду для будущих поколений людей. | 8. Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой и ради людей. |
| 9. Культурно-воспитательная ориентация на интровертный тип поведения, склоняющий к преобразованию внутреннего, духовного мира, сознания. | 9. Культурно-воспитательная ориентация на экстравертный тип поведения, склоняющий к интенсивному преобразованию внешней материальной среды. | 9. Культурно-воспитательная ориентация на умеренно экстравертный тип поведения, сбалансированный с умеренно интровертным типом поведения. |
| 10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается частям (природе). | 10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается частям (обществу и человеку). | 10. Приоритет при познании проблемы соотношения экосферы как целого и общества, человека, природы как частей отдается не целому и не частям, а их соподчиненности. |
| 11. Примат либо чувственно-практических и иных внерациональных форм познания экореальности, либо этически окрашенного логического мышления. | 11. Примат рационального, формально-логического, аналитического познания экореальности. | 11. Логическая сопряженность в диалектическом синтезе форм рационального и внерационального (в том числе эмпирического) познания экобытия. |
| 12. Мистическое, наивно-стихийное, алогическое, а также гуманистико-романтическое синкретическое постижение экобытия. | 12. Отраслевой характер научного познания экобытия. | 12. Проблемно-ориентированный характер научного познания экобытия. |

моценными, а взаимоотношения между ними строятся на принципах паритетности, умеренного прагматизма и распространения на отношения к природе этико-моральных правил и норм.

Мировоззренческая позиция эгоцентризма нацелена на соорганизацию неупорядоченного множества частей в целостность, на проявление единства этого множества в каждой характерной черте данной целостности. Эта позиция представляется совокупностью воззрений человека на экосоциальные отношения, на свое место в природе, характеризующихся отрицанием господства общества над природой и отрицанием господства природы над обществом. Ею провозглашается почти полный паритет общества и природы, взаимосогласованность процессов их соразвития как равнозначных частей единого интегративного целого планеты. Инициатива сопряженности с природой остается при этом у общества как у более активного компонента данных отношений, нуж-

дающегося в экологизме своей жизнедеятельности. Именно мировоззрение эгоцентризма, как представляется, способно помочь выстроить стратегию развития общества при наиболее полном согласии с природными законами и одновременно без отказа от умеренного экономического роста.

Широкая интеграция в комплекс экосоциальных отношений должна сопровождаться их глубокой дифференциацией. Обязателен учет всего множества идеолого-политических, социально-психологических, экономико-производственных, морально-правовых, культурно-исторических, этнонациональных и др. аспектов данного комплекса, каждого отдельного проявления этих отношений.

Гносеологические установки эгоцентризма, например, предполагают нацеленность на ведущую роль идеи комплексно-интегративного синтеза в организации познания на всех этапах исследования экосоциальных отношений. Имеется в виду логико-

познавательная специфика исследования комплекса экосоциальных отношений. Конкретным выражением этой специфики выступает новое, экологическое мышление, интегрирующее посредством диалектической логики в единый комплекс экопознания формы рациональности (в первую очередь, формальную логику, интеллект), а также формы внерациональности (прежде всего, эмпирический опыт). Экомышление есть комплексная форма осмысления экосоциальных отношений, обогащенная проявлениями чувственно-эмоциональной сферы психики, участвующих в рождении мыслеобразов экореальности. Комплексное осмысление и прочувствование экобытия, переживание по поводу происходящего в нем позволяет достичь не только глубокой мыслительной, но и чувственной сопричастности природе, а также оценить значимость всего разнообразия экосоциальных форм отношений для развития экосферы как гармоничного целого.

Предлагаемое экомышление выступает в ходе познания экопроблем как единство противоположных частей интеллекта и чувственного опыта, опосредованных диалектической логикой. Они дополняют друг друга, являясь комплементарными составляющими единого интегративного комплекса форм познания экореальности, обеспечивая, тем самым, более целостное и полное ее отображение в знании. Диалектическая взаимосвязь интеллекта и эмпирических форм познания показывает, что чувства без логики, мышления пусты, лишены смыслового содержания, а логика без чувств умозрительна, склонна к абстрагированию, абсолютизации отдельных сторон, свойств экосоциальных отношений. Чувства придают жизненность интеллекту, одухотворяют его, оживотворяют логику, преодолевают разрыв теории и жизненной практики, разрыв мышления и нравственно-духовного постижения природы. Интеллект посредством чувственного опыта диалектически синтезируется с совокупностью иных духовно-душевных качеств и нравственных чувств, идей, эстетических переживаний, т.е. новое, экомышление есть аксиологи-

чески наполненное мышление. Уже поэтому оно экологичнее "голового" интеллекта.

В конечном итоге, общий эколого-мировоззренческий дисбаланс в современном мире предстает обуславленным либо антропоцентристским оскудением нравственно-духовных качеств человека в угоду прогресса техносферы, экофобным характером ценностей и ценностных ориентаций (например, на Западе), либо спиритуализацией, одухотворением человека и его отношений к природе настолько, что конкретный человек как личность, самостоятельная ценность при этом аннулируется, полностью растворяется в природе (например, на среднем и дальнем Востоке). В обоих случаях заметно отсутствие цельности экосознания и жизненно-практической целостности общества, отсутствие единства всех основных аспектов его бытия с природой. Представляется, что только мировоззрение экоцентризма (суть которого составляет гармоническая организация со-бытия общества и природы) способно стать гарантом нового типа духовного и материально-практического освоения мира, платформой для стратегии и тактики устойчивого развития всего множества экосоциальных отношений как комплексов. Теоретико-практическая значимость такой трактовки мировоззренческой позиции экоцентризма видится в:

- достижении в ходе экологизации сознания общества целостности гносеологических, аксиологических, онтолого-праксеологических экотовзрений рационального и внерационального характера, заключающейся не только в их выделении, учете, но и во взаимоположении, сопряжении, динамическом сбалансировании всех составляющих экологическое мировоззрение в единое целое без приоритета для отдельных его частей;
- комплексности охвата множества аспектов исследования и разрешения экопроблем, каждого такого аспекта при одновременном продуцировании единой системной схемы организации экореальности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Торо Г. Уолден, или жизнь в лесу. — М.: Наука, 1980 — 455 с.
2. Ганди М. Открытие Индии. — М.: Мир, 1987. — 256 с.
3. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. — М.: Мысль, 1992. — 345 с.
4. Горелов А.А. Экология. — М.: Изд-во "Юрайт-М", 2001. — 312 с.
5. Грищенко В.Н. Экологическая этика и заповедное дело // Заповідна справа в Україні. — 2001. — Т. 7. — Вып. 1. — С. 1—8.
6. Дерябо С.Д. Экологическая психология. — М.: Смысл, 1999. — 375 с.
7. Hanna M.D. Environmentally responsible management behavior: Is ecocentrism a prerequisite? // Acad. Manage Rev. — 1995. — V. 20. — № 4. — P. 796—799.
8. Gladwin T.N., Kennely J.J., Krause T.S. Shifting paradigms for sustainable development: Implications for management theory and research // Acad. Manage Rev. — 1995. — V. 20. — № 4. — P. 874—907.
9. Biro A. Towards of denaturalized ecological politics // Polity. — 2003. — V. 35. — № 2. — P. 195—212.
10. Kaltentorn B.P., Bjerke T. Associations between environmental value orientations and landscape preferences // Landscape Urban Plan. — 2002. — V. 59. — № 1. — P. 1—11.
11. Brulle R.J. Environmental discourse and social movement organizations: A rhetorical perspective on the development of US environmental organizations // Sociol. Inq. — 1996. — V. 66. — № 1. — P. 58—83.
12. Осипов В. Первая попытка синтеза экоцентризма // Зеленый мир. — 1994. — № 7. — С. 4—5.