

ЭКОНОМИКА МИНЕРАЛЬНОГО И УГЛЕВОДОРОДНОГО СЫРЬЯ. ГОРНОЕ ПРАВО

НАЛОГИ С НАСЕЛЕНИЯ ПРЕВЫСИЛИ ПОСТУПЛЕНИЯ ОТ РЕСУРСНЫХ НАЛОГОВ: НОВАЯ МОДЕЛЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ ИЛИ НИЗКИЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ?

А.А. Вазим, доцент

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

По итогам 2013 г. доходы от сырьевой ренты (налог на добычу полезных ископаемых и экспортные пошлины на нефть, газ и нефтепродукты) оказались меньше поступлений от налогов на труд (на доходы физических лиц и страховые социальные взносы). Многие эксперты отметили, что это произошло впервые. Однако если обратиться к данным Казначейства РФ, то можно заметить, что поступления в бюджет от налогов на труд превышали платежи от нефтегазовых налогов в 2009 и в 2010 гг. (рис. 1).

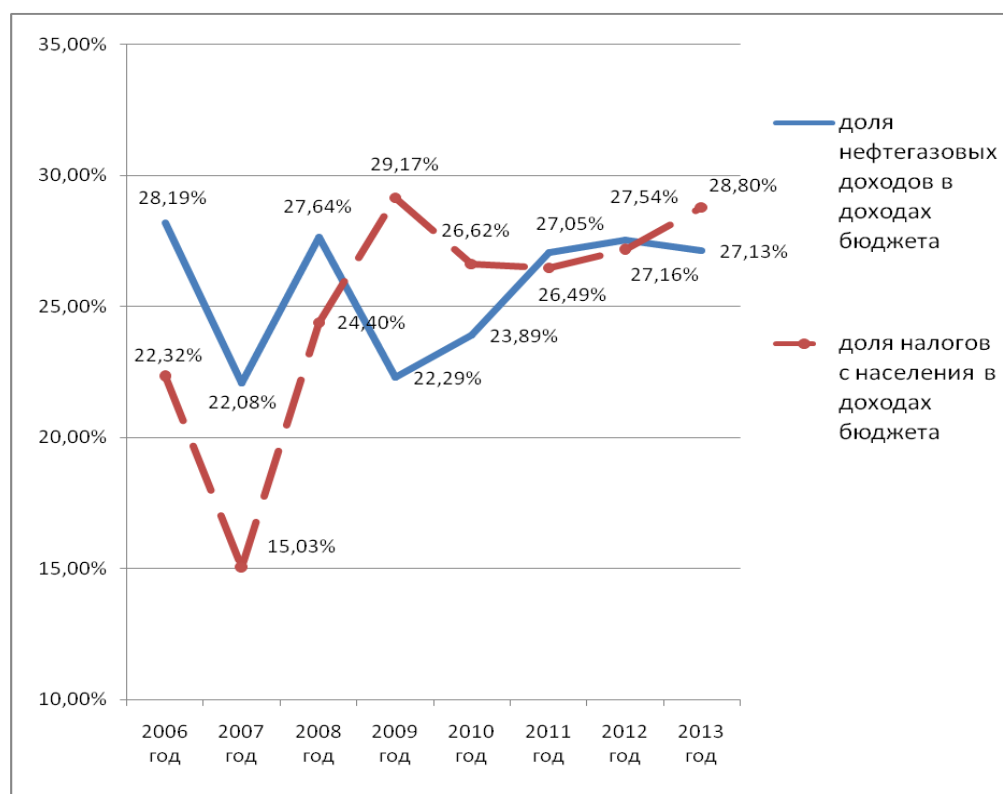


Рисунок 1. Динамика нефтегазовых доходов и налогов с населения в доходах консолидированного бюджета РФ 2006-2013 гг.

Исторически в России налоги с населения играли меньшую роль в сравнении с налоговыми платежами предприятий. Поэтому, тот факт, что доходы от сырьевой ренты оказались меньше поступлений от налогов на труд представляется важным. Если ограничить период рассмотрения динамики налоговых поступлений несколькими последними годами, то можно отметить, что 2009 и в 2010 гг. мировые цены на нефть были относительно низки. Поэтому сложившееся в 2013 г. соотношение выбранных показателей требует более подробного изучения.

Прежде всего, выделим влияние ценовых факторов на показатели нефтегазовых доходов и налогов с населения. Эти факторы менее всего поддаются государственному регулированию. Ценовым фактором для НДФЛ и страховых социальных взносов является значение среднегодовой номинальной начисленной заработной платы работников. Ценовым фактором для нефтегазовых доходов выступает совокупное воздействие мировой цены на нефть (которая в основном является базой для определения цены экспортируемого газа) и курса национальной валюты (рубля). Таким показателем служит показатель Кц при расчете величины налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) при добыче нефти. Напомним, природной рентой называется величина незаработанного дохода, возникшего вследствие лучших условий добычи природных ископаемых по сравнению с условиями добычи на самом наихудшем участке добычи природных ископаемых в мире. Именно сравнение с

наихудшим участком добычи природных ископаемых в мире требует учёта курса национальной валюты при расчёте величины сырьевой ренты, получаемой производителем определенного вида природного ресурса (в нашем случае – нефти и газа), даже если эти ресурсы предназначены для их использования внутри страны, а не для экспорта.

На рисунке 2 представлена динамика следующих показателей: всего нефтегазовых доходов, трлн. руб., всего налогов с населения, трлн. руб., значение коэффициента (Кц) и среднегодовая номинальная начисленная заработная плата работников, тыс. руб.

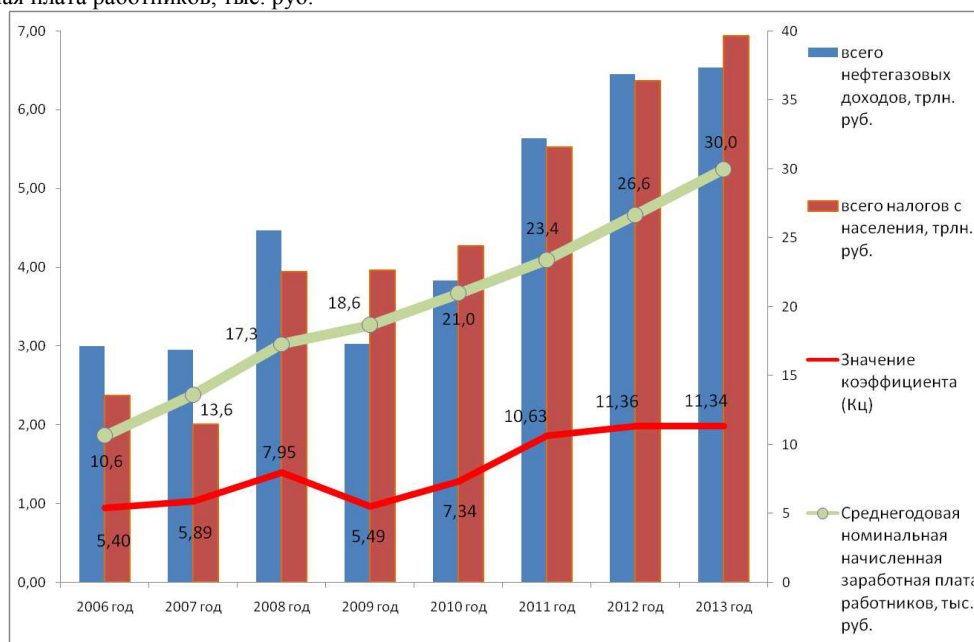


Рисунок 2. Динамика нефтегазовых доходов, трлн. руб., всего налогов с населения, трлн. руб., значение коэффициента (Кц) и среднегодовая номинальная начисленная заработная плата работников, тыс. руб. в 2006-2013 гг.

Прежде всего, при анализе рисунка обращает на себя внимание устойчивый рост среднегодовой зарплаты работников, тогда как другие показатели, наряду с подъемом, испытывали и промежуточные спады. Снижение показателя «налоги с населения» в 2007 г. и его ускоренный рост относительно зарплаты работников объясняется реформированием Единого социального налога (социальных взносов). Снижение ставок социальных взносов до 30 % в 2014 также окажут своё влияние, которое может оказаться неоднозначным, как это имеет место в отношении показателей, связанных с добычей природных ресурсов. В частности, показатель Кц в 2013 г. по отношению к 2011 г. вырос на 6,7 %, а величина нефтегазовых доходов на 15,8 %. Наибольшее влияние на величину нефтегазовых доходов оказали платежи при пользовании природными ресурсами: прирост за рассматриваемый период – 149,9 %. Затем следуют вывозные таможенные пошлины на товары, выработанные из нефти – 28,9 %; налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья – 26,5 %; вывозные таможенные пошлины на газ природный – 24,6 %. При этом, физические показатели деятельности нефтяной и газовой промышленности изменились менее значительно – согласно данным Госкомстата РФ добыча нефти выросла на 1,7 %, добыча природного и попутного газа снизилась на 1,8 %. [1]

Как видно из рисунка, наблюдается некоторое соперничество между доходами от сырьевой ренты и доходами от налогов на труд. Рассмотрим возможные следствия этого явления и дадим ему оценку.

С позиций макроэкономики известно, что чем выше доля заработной платы в национальном доходе страны, тем более развита экономика данной страны, тем более высокотехнологична продукция данной страны, с одной стороны, позволяющая выплачивать высокую зарплату работникам, с другой стороны, требующая более квалифицированную рабочую силу, получающую высокую зарплату. Говоря другими словами, чем выше доля рентных доходов в структуре национального дохода страны, тем менее развита экономика данной страны, которая может предложить миру в основном свои природные ресурсы, наличие и добыча которых зависит в большей мере от геологических и географических условий, а не от эффективности труда населения страны. Поэтому тот факт, что налоги с населения превысили поступления от ресурсных налогов, может некоторым образом свидетельствовать о развитии в нашей стране эффективной экономики, и преодолении зависимости от нефтегазового сектора экономики, а значит, об ослаблении власти тезиса о «ресурсном проклятии» России.

Следует, однако, отметить, что сложившаяся ситуация неоднозначна (тенденция перехода на новую модуль только намечилась). Поэтому наш вывод о возможном переходе к новой модели российской экономики требует дополнительного исследования.

Литература

1. Добыча отдельных видов топливно-энергетических полезных ископаемых. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_06/lssWWW.exe/Stg//%3Cextid%3E/%3Cstoragepath%3E::jd07/06-07.doc
2. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2006 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/reports_file204.zip
3. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2007 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/reports_file608.rar
4. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2008 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/reports_file425.zip
5. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2009 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/reports_file466.zip
6. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2010 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/reports_file631.rar
7. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2011 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/reports_file_783.zip
8. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2012 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/2012.rar>
9. Информация об исполнении консолидированного бюджета РФ за 2013 год. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/doc/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81.zip>

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЕСОБРАЗНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ АППАРАТУРЫ КАРОТАЖА
НЕЙТРОННОГО ДЕЛЕНИЯ (КНД-М) НА РУДНИКАХ СКВАЖИННОГО ПОДЗЕМНОГО
ВЫЩЕЛАЧИВАНИЯ**

А.А. Щебельников, А.Б. Абдиманова

Научный руководитель доцент И.В. Шарф

Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск, Россия

Определение мощности рудных интервалов и средних содержаний в них урана является основной задачей геофизических исследований на скважинах пластово-инфильтрационных месторождений урана. На сегодняшний день эта задача решается с помощью количественной интерпретации гамма-каротажа [4].

Основным методом разведки месторождений «песчаникового типа» является бурение разведочных скважин по широким сетям и постепенное сгущение сети профилей на участках с высокими значениями гамма-активности. При этом с рудного интервала производится отбор образцов горных пород, для широкого химического анализа рудной залежи. Однако, эта методика требует больших затрат. В таблице 1 представлены данные о доле затрат на обработку керна материала при проведении геологоразведочных работ [3].

Таблица 1

Доля затрат на обработку керна материала

Вид работ	Доля от общих затрат на работы
Керновое бурение	2,35%
Отбор керновых проб	2,18%
Транспортировка керновых проб	1,32%
Обработка проб	0,01%
Лабораторные работы	0,11%

Кроме того, из-за используемой в настоящее время технологии, остаются неисследованными большое количество урановых залежей, так как запредельная стоимость обработки керна и химическое опробование не окупается из-за малых размеров предполагаемых месторождений [1].

Другим методом разведки месторождений пластово-инфильтрационного типа, является бурение поисковой скважины, а затем, измерив высокое значение естественной гамма-активности рудного интервала, проводится каротаж нейтронного деления (КНД-м).

Природные пласты могут быть охарактеризованы, с точки зрения содержания в них урана, на основе счета мгновенных нейтронов деления при облучении рудного интервала. То есть, измеряемая при проведении КНД-м скорость счета потока нейтронов не содержит в себе информацию о содержании в рудах радия, тория, радиоизотопа калия. И результаты интерпретации по определению содержаний урана, в отличие от интерпретации данных гамма-каротажа, не требуют их корректировок на радиоактивное равновесие между ураном, радием и дочерними продуктами их распада, то есть не требуется проведения лабораторных исследований керна материала, а соответственно, затраты на проведение геолого-разведочных работ будут снижены [2]. Именно это обстоятельство и является определяющим при выборе места и роли метода в комплексе геофизических работ, проводимых как при разведке пластово-инфильтрационных месторождений урана, так и при их обработке способом подземного выщелачивания.