

конф. молодых ученых (15–17 апреля 2021 г.). Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2021. С. 153–158.

10. Чудинов А.П. Россия в метафорическом зеркале: Когнитивное исследование политической метафоры (1991–2000). Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. пед. ун-та, 2001. 238 с.

Науч. рук.: Щитова О.Г., д-р филол. н., проф.

***Н.А. Мишанкина***  
*Национальный исследовательский  
Томский политехнический университет*

### **Профессиональная коммуникация инженеров как дискурс**

В докладе обосновывается эффективность дискурсивного подхода к исследованию профессиональной коммуникации инженеров. Применение модели дискурса М. Фуко и дискурс-анализа Т. ван Дейка позволило определить особенности коммуникации инженеров как отдельную дискурсивную область, специфичную по отношению к близким дискурсам.

Ключевые слова: дискурсивный подход, профессиональная коммуникация инженеров, дискурс-анализ, жанры инженерного дискурса, неофициальная коммуникация инженеров.

В современной лингвистике по-прежнему актуальна фундаментальная проблема, связанная с изучением форм реального существования и развития дискурсивных областей профессиональных сообществ. Решению этой проблемы препятствуют самые разные причины, коренящиеся как в природе коммуникативных областей, так и в ситуации, сложившейся в науке. С одной стороны, понятие дискурса остается достаточно неопределенным и обращение к работе П. Серио позволяет говорить о том, что проблема не снята [9, с. 25–27], и эта ситуация приводит к построению разнородных типологизаций дискурсов. С другой – попытки выстроить жесткие границы дискурсивных областей приводит к искажению реальной картины их функционирования, изменений, гибридизации. Жесткие определения дискурса не учитывают все формы дискурсивных практик. Об этой проблеме говорит М. Фуко, предлагая для построения наиболее релевантной модели дискурса обратиться не к анализу языка, но к описанию событий дискурса и ответу на вопрос: «как получается, что появляется именно такое высказывание, и никакое иное на его месте?» [15, с. 73]. Модель, предложенная М. Фуко, предлагает рассматривать следующие параметры для определения границ дискурсов или их

отдельных формаций: единства дискурса (некоторое поле высказываний), дискурсивная формация (близкие по типу высказывания), объекты дискурса (тема высказываний), модальность высказывания (субъект), концептуальное поле (идеология/дискурсивная картина мира), стратегии – развитие отношений; дискурсивные практики как «совокупность анонимных, исторических, всегда детерминированных во времени и пространстве правил, которые в данную эпоху и для данного социального, экономического, географического или лингвистического сектора, определили условия осуществления функции высказывания» [15, с. 228].

В этой связи перед исследователем профессионального дискурса встает ряд вопросов:

1. Каковы границы дискурса и насколько он гомогенен?
2. Что есть тот или иной дискурс и где он заканчивается в человеческой жизни?
3. Каковы регистры дискурса?
4. Может ли рассматриваться целостность концептуального поля как фактор дискурсивной самоидентификации?
5. Каковы аксиологические доминанты дискурса, декларируемые на разных регистрах общения?

На настоящем этапе все эти вопросы могут быть поставлены в отношении исследования профессиональной коммуникации инженеров. С одной стороны, профессиональная коммуникация – достаточно стабильна и легко определяемая социально, дискурсивная институционализируемая формация, языковая фиксация которая традиционно исследовалась в рамках терминоведения. Позднее появляются работы, посвященные именно коммуникативным аспектам профессионального взаимодействия [4–6, 9]. Исследования последних лет позволили выявить формы устойчивых речевых практик, не учтенные ранее [2]. К таковым могут быть отнесены: неофициальные формы коммуникации в профессиональных сообществах, например, медицинском, инженеров, новые формы междискурсивных взаимодействий, обусловленные как новыми вызовами к профессиональным сообществам со стороны социума, так и параметрами новых коммуникативных областей (Интернет, в т.ч. социальные сети) [3, 14].

Вместе с тем, профессиональные области исследовались неравномерно и, например, специфика коммуникации в рамках инженерного сообщества выступала по преимуществу объектом лингвометодических работ [1, 7, 13].

Однако, как представляется, во второй половине XX – начале XXI века сформировались новые профессиональные сообщества оформившие свои дискурсы, к таковым могут быть отнесено сообщество инженеров –

специалистов, оказавших наибольшее влияние на то, как выглядит современный мир. Становление профессионального сообщества инженеров связывается с появлением промышленности как общественного фактора: оно сформировалось, так же, как когда-то были возникли сообщества медиков, юристов и др. Но коммуникация инженеров гораздо менее изучена как в аспекте типа текстов, порождаемых в ней, так и в аспекте коммуникативных (дискурсивных) практик. Исследователи отмечают, что причиной этого может быть доминирующий подход «как к разновидности научного (или научно-технического) стиля» [12, с. 93].

На настоящем этапе можно говорить о том, что на некоторые вопросы из заявленных выше могут быть даны ответы: обозначены границы инженерного дискурса и изучены ядерные жанры [11–13], ведется исследования его регистров, исследуется аксиологическая система и концептуальное поле.

Но, безусловно, существующие проекты далеко не исчерпывают всю проблематику этой еще малоисследованной дискурсивной области.

### Литература

1. Авдеева И.Б. Инженерная коммуникация как самостоятельная речевая культура: когнитивный, профессиональный и лингвистический аспекты (теория и методика обучения русскому языку как иностранному). М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005. 367 с.

2. Владимирова С.Б. Дискурсивный статус текстов судебно-медицинской экспертизы // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2019. Вып. 7 (204). С. 7–16.

3. Волкова Е.В. Стратегическое планирование коммуникации врача в социальной сети на основе инфоповода COVID-19 // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2021. Вып. 4 (216). С. 24–36.

4. Голованова Е.И. Профессиональный дискурс, субдискурс, жанр профессиональной коммуникации: соотношение понятий // Вестник Челябинского государственного университета. Филология. Искусствоведение. 2013. № 1 (292). Вып. 73. С. 32–35.

5. Голованова Е.И. Типология единиц профессиональной коммуникации: когнитивно-прагматический аспект // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 9. С. 25–28.

6. Голованова Е.И. Языковая игра в профессиональной коммуникации // Уральский филологический вестник. Серия: Язык. Система. Личность: Лингвистика креатива. 2017. № 2. С. 39–52.

7. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация: пер. с англ. / сост.

В.В. Петрова. М., 1989. 312 с.

8. Иванова Л. И. Электронный сетевой иноязычный инженерный дискурс и его лингводидактические возможности // Известия ЮФУ. Технические науки. 2010. № 10 (111). С. 72–75.

9. Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса: Пер. с фр. и португ. / Общ. ред. и вступ. ст. П. Серио; предисл. Ю.С. Степанова. М.: ОАО ИГ «Прогресс», 1999. 416 с.

10. Куликова О.В. Дискурсивно-прагматические характеристики профессиональной коммуникации (на примере экономического дискурса) // Вестник МГЛУ, 2013. Выпуск 8 (668). С. 9–24.

11. Куркан Н.В. Лексические и композиционные особенности жанра «стандарт» в дискурсивном аспекте // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2019. № 9 (206). С. 78–83.

12. Куркан Н.В. «Модель жанра «руководство по эксплуатации». Жанры речи. 2021. № 1 (29). С. 49–56.

13. Куркан Н.В., Фадеева Н.В., Мишанкина Н.А. Дискурсивная специфика инженерной коммуникации в русском социокультурном пространстве // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2020. Вып. 2 (208). С. 92–102.

14. Лёвина Г.М. Обучение иностранцев русскому инженерному дискурсу как одной из составляющих профессионального образования в российских технических вузах: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2004. 369 с.

15. Мишанкина Н.А., Скрипченко Н.В. Трансформация современной медиасреды в аспекте включенности профессиональных сообществ // Журналистика регионов: дискурсы и медиапрактики: Материалы Международной научно-практической онлайн-конференции 22 ноября 2018 г. Томск 2018 / кол. авторов. М.: РУСАЙНС, 2019. С. 35–39.

16. Фуко М. Археология знания. Пер. с фр. М. Б. Раковой, А. Ю. Серебрянниковой; вступ. ст. А. С. Колесникова. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия»; Университетская книга (Серия «Argс Рига. Французская кол-лекция»), 2004. 416 с.