

пробиваемую кирасу (с плакатом или без), дооснастить её более лёгкими латными перчатками и шлемом, а также наплечниками и набедренниками.

В России появились впервые в 1731 году, когда по предложению фельдмаршала Миниха Выборгский драгунский полк был переформирован в кирасирский.

С тех пор число кирасирских полков в России то увеличивалось, то уменьшалось, а в 1860 году все они, за исключением четырёх гвардейских, переформированы в драгунские.

Что любопытно, первые российские жандармы, учреждённые Павлом Петровичем в 1792 году и входившие в состав гатчинских полков, одновременно являлись и кирасирами, а после коронации Павла Петровича эти кирасиры вошли в состав его лейб-гвардии.

Источники и литература.

1. Гоштовт Г.А. Кирасиры Его Величества в Великую войну. 1915. – Париж, 1942.
2. Трубецкой В.С. Записки кирасира: Мемуары. – М.: «Россия», 1991.
3. <http://www.polygonv.narod.ru/vp-kt1812/index.htm>
4. <http://history-gatchina.ru/article/kirasiry.htm>
5. <http://history.milportal.ru/2012/03/kirasiry-krasa-i-gordost-regulyarnoj-kavalerii/>

Военные реформы Петра I

И.Ю. Зорина, студ. гр. 10720

Научный руководитель: Лощилова М.А., ст. преп. каф. ГОИЯ

Юргинский технологический институт (филиал)

Национального исследовательского Томского политехнического университета

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26

E-mail: zorina-irina25@mail.ru

Любой человек противоречив, любой несет в душе и являет в поступках свет и тьму, доброе и злое. Почему же тогда столько споров именно о царе-реформаторе?

Очевидно, потому, что петровские реформы во многом определили исторический путь России и, значит, обращаясь к Петру, мы обращаемся во многом к истокам нашей культуры, нашей цивилизации, пытаемся понять нечто очень важное в себе самих.

Петровское время довольно хорошо изучено отечественными историками.

В личности Петра I, как и в личности каждого человека, соединились разнообразные особенности. Поэтому мы постараемся, не игнорируя наиболее распространенного представления о Петре Великом

Во-первых рассмотрим образ Петра в исторической науке. В этом разделе я хотела бы отразить несколько различных мнений наиболее известных историков.

Например, Н.М. Карамзин, признавая этого государя Великим, гораздо осторожнее подошел к оценке его деятельности. Он сурово критикует Петра за чрезмерное увлечение иностранным, стремление сделать Россию Голландией. Резкое изменение «старого» быта и национальных традиций, предпринятое императором, по мнению историка, далеко не всегда оправдано. В результате русские образованные люди «стали гражданами мира, но перестали быть, в некоторых случаях, гражданами России».

Совсем иначе подошел к теме петровских преобразований известный историк С.М. Соловьев. В своих книгах он показал органичность и историческую подготовленность реформ: «Необходимость движения на новый путь была осознана; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; но кого-то ждали; ждали вождя; вождь явился».

Историк считал, что главную свою задачу император усматривал во внутреннем преобразовании России, а северная война со Швецией была лишь средством к этому преобразованию. Все эти взгляды и оценки стали общепринятыми в отечественной историографии Петра I. Их разделял ученик и преемник Соловьева по кафедре русской истории Московского университета В.О. Ключевский. Но, в отличие от своего учителя, Ключевский гораздо более критично оценивал результаты реформ, показывая несоответствие между их замыслом и результатами. «Самовластие само по себе противно как политический принцип. Его никогда не признает гражданская совесть».

Но можно мириться с лицом, в котором эта противоестественная сила соединяется с самопожертвованием», - писал он, заключая характеристику Петра I и как бы извиняя за промахи и издерж-

ки. Сейчас мы знакомимся с авторами, одобряющими деятельность Петра Великого. Но совсем иначе смотрели на императора его противники. Одним из главных оппозиционных центров петровских преобразований стала Москва и современники Петра.

Как пишет В.Я. Уланов, «москвичи не узнавали в Петре ни благоверного царя, ни русского человека, ни православного первенца русской церкви. Оппозиция не могла в упор посмотреть на странные дела Петра, не в состоянии была умом обнять и освоить их». Очень часто в речах москвичей можно было услышать, что Петр не похож на настоящего царя, что его предки так не поступали, что это и не настоящий царь. Многие обвиняли его в самозванстве, а некоторые и вовсе полагали, что он — новоявленный антихрист.

Но и впоследствии великий преобразователь не избежал упреков в свой адрес со стороны потомков. К славянофилам восходит наиболее последовательная критика Петра, как разрушителя национальной жизни. И в XX веке Петр также снискал немало пристрастных взглядов и не всегда справедливых критиков.

Я бы хотела остановиться на нескольких наиболее выдающихся противниках Петра I. Очень сильно приумножил критические акценты в отношении петровских реформ ученик Ключевского П.Н. Милюков. В своих произведениях он развивает мысль, что реформы проводились Петром спонтанно, от случая к случаю, под давлением конкретных обстоятельств, без какой-либо логики и плана, были «реформами без реформатора». Также он упоминает о том, что только «ценой разорения страны, Россия возведена была в ранг европейской державы».

И еще один автор, наиболее известный своими обвинительными статьями в адрес императора, И.Л. Солоневич. Петр для Солоневича являлся источником всех бед России, ибо он, «порвав с почвой и традицией Московской Руси, вместо существовавшей ранее народной монархии, создал Петербургскую дворянскую империю». Вместо интересов всех сословий, по словам Солоневича, это государство выражало интересы только дворянства. Нельзя не заметить, что Петр действительно много сделал для России, как нельзя отрицать и то, что, как замечает Гумилев, Петр был человеком своего времени, должным появиться и осуществить все свои деяния именно тогда, а не за 100 и не через 100 лет.

Петра Первого нередко сравнивают с Наполеоном I. «Да, он был, подобно Наполеону, идеалистом, мечтателем, великим поэтом действий, этот дровосек с мозолистыми руками, этот солдат-математик, одаренный меньшей взбалмошностью фантазий, более здравым сознанием возможностей и более реальными планами будущего».

Современники считали Петра лучшим корабельным мастером. При Петре I Россия сделала огромный шаг вперед. Пётр был предан России, верил в её гигантские возможности, а потому его не устрашали и не могли остановить неудачи. Едва ли не самой яркой чертой его личности было поразительное трудолюбие, которое проявлялось всюду. Недаром А.С. Пушкин называл Петра I «вечным работником». Изречение Петра: «И впредь надлежит трудиться и все заранее изготовлять, понеже пропущение времени смерти невозвратной подобно», наиболее всего характеризует эту историческую личность и как человека, и как государственного деятеля.

Реформы Петра I направлялись условиями его времени. Этот царь не знал мира, всю жизнь он воевал: вначале с сестрой Софьей, затем с Турцией, Швецией. Не только для победы над противником, но и для того, чтобы занять достойное место в мире, Петр I начал свои преобразования. Исходным пунктом реформ послужили Азовские походы (1695-1696 гг.).

В 1695 г. русские войска осадили Азов (турецкую крепость в устье Дона), но из-за недостатка вооружения и отсутствия флота взять Азов не удалось. Осознав это, Петр со свойственной ему энергией принялся за строительство флота. Было принято решение организовать Кумпанства, которые и занимались бы строительством кораблей. Единое Кумпанство, которое составляли купцы и посадские люди, было обязано построить 14 кораблей; Адмиралтейство — 16 кораблей; по одному кораблю — обязательство с каждых 10 тысяч помещичьих крестьян и 8 тысяч монастырских. Флот строился на реке Воронеж у впадения ее в Дон. В 1696 г. русские морские силы одержали первую победу — Азов был взят. На следующий год Петр отправляет в Европу так называемое Великое посольство из 250 человек. В его составе под именем урядника Преображенского полка Петра Михайлова находился сам царь. Посольство посетило Голландию, Англию, Вену. Как считал С.М. Соловьев, идея поездки за границу (Великое посольство) возникла у Петра I в результате начавшихся преобразований. За знаниями и опытом отправился царь в Европу в 1697-1698 гг. Исследователь А.Г. Брикнер, напротив, считал, что именно после поездки в Европу у Петра I возник план реформ.

Летом 1698 г. поездка была прервана из-за полученного донесения о бунте стрельцов. Царь принял личное участие в казнях, Софья была пострижена в монахини. Стрелецкое войско подлежало расформированию. Царь приступил к реорганизации армии и продолжил строительство флота. Интересно отметить, что помимо осуществления общего руководства Петр принимал непосредственное участие в создании флота. Сам царь без помощи иностранных специалистов построил 58-пушечный корабль «Предестинация» («Божье предвидение»). Еще в 1694 г. во время морского похода, устроенного царем, впервые был поднят российский бело-сине-красный флаг.

С началом войны со Швецией строительство флота было начато и на Балтике. К 1725 г. флот на Балтике насчитывал 32 линейных корабля с вооружением от 50 до 96 пушек каждый, 16 фрегатов, 85 галер и множество других более мелких судов. Общая численность русских военных моряков составляла около 30 тыс. Петр лично составил Устав морской, где было записано «Только тот государь обе руки имеет, который и войско сухопутное, и флот имеет».

Петр I избрал новый принцип комплектования армии: рекрутские наборы. С 1699 по 1725 гг. было проведено 53 набора, давших армии и флоту более 280 тыс. человек. Рекруты проходили военную подготовку, получали казенное вооружение и обмундирование. В армию набирались также и «охочие люди» из свободных крестьян с жалованием 11 рублей в год.

Уже в 1699 г. Петр сформировал помимо двух гвардейских полков — Преображенского и Семеновского — 29 пехотных и 2 драгунских. К концу его царствования общая численность русской армии составляла 318 тыс. человек.

Петр строго обязал всех дворян нести военную службу, начиная с солдатского чина. В 1716 г. был издан Устав воинский, который регламентировал порядок в армии в военное и мирное время. Подготовка офицерских кадров осуществлялась в двух военных школах — Бомбардирской (артиллерийской) и Преображенской (пехотной). Впоследствии Петр открыл морскую, инженерную, медицинскую и другие военные школы, что позволило ему в конце своего царствования полностью отказаться от приглашения иностранных офицеров на русскую службу.

Гигантская фигура Петра совмещала в себе бездну противоречий. Опередив на целую голову своих современников в отношении умственных запросов, жажды деятельности и почти нечеловеческой работоспособности, он остался сыном своего времени в смысле грубости нравственных принципов и дикости своей натуры.

Петр I талантлив, обладает незаурядной силой воли, активен и деятелен, но способности его направлены не на возвышение собственной личности, а во славу России. Он упорен в достижении цели, а при временных поражениях не теряет присутствия духа. Но закладка флота, строительство новой столицы на костях тысяч и тысяч людей, массовые казни, преследования старообрядцев — всё это тоже деяния Петра.

Источники.

1. http://www.erudition.ru/referat/ref/id.27299_1.html
2. <http://www.ref.by/refs/32/5912/1.html>
3. <http://do.gendocs.ru/docs/index-38660.html>

Памяти Михаила Тимофеевича Калашникова

М.О. Кугаколов, студ. гр. 10В10

Научный руководитель М.А. Платонов, к.т.н., доцент каф. МЧМ

Юргинский технологический институт (филиал)

Национального исследовательского Томского политехнического университета

652055, Кемеровская обл., г. Юрга, ул. Ленинградская, 26

Михаил Тимофеевич Калашников — российский конструктор стрелкового оружия, дважды Герой Социалистического Труда (1958, 1976), Герой России (2009), кавалер ордена Андрея Первозванного (1998), лауреат Ленинской премии (1964), Сталинской премии (1949), Государственной премии России (1998), доктор технических наук (1971), генерал-лейтенант (1999), депутат Верховного совета СССР (1950-1954); создатель автомата Калашникова.