

УДК 364.658:316.324:303.446.4

СОЦИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ КАК ФЕНОМЕН ОБЩЕСТВА МОДЕРНА

Александрова Мария Александровна,
aleksandrova@tpu.ru

Национальный исследовательский Томский политехнический университет,
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 30

Александрова Мария Александровна, начальник Учебно-методического управления Национального исследовательского Томского политехнического университета.

Актуальность работы обусловлена фундаментальным значением социального благополучия в развитии и процветании социума. В статье анализируется феномен социального благополучия в современном обществе в контексте социальной философии. **Цель:** на основе анализа научной литературы обосновать тезис о том, что социальное благополучие является феноменом современного общества модерна и наиболее полно раскрывается в таких формах бытия, как объективное и субъективное благополучие. Объективные характеристики благополучия выступают в качестве измеримых показателей – экономических, экологических социальных кванторов (таких как уровень образования, занятость населения и пр.) – уровень безопасности, здоровья, политическая стабильность, здоровья и пр. Субъективные характеристики включают уровень счастья, удовлетворенность жизнью, личностный рост и развитие, психологическое благополучие, осознание себя частью общества, межличностные взаимоотношения (с семьей, друзьями, в трудовом коллективе) и пр. **Методы:** методы экспликации и компаративного анализа, исторический, социально-философский. **Результаты:** проанализировано, что феномен социального благополучия является предметом исследования гуманитарных наук (истории, социологии, философии, психологии). Обосновано, что социальное благополучие – важная доминанта общества модерна, выступающая ресурсом становления отношения человека к своему досугу, счастью, успеху. Социальное благополучие представляет собой диалектическое единство объективного и субъективного благополучия. **Выводы:** автором реализован научный проект взаимосвязи социального благополучия и досуга. Представлена классификация основных подходов к анализу социального благополучия. Показана диалектическая связь субъективного и объективного социального благополучия, принимающая особые формы взаимодействия с такими явлениями социума, как счастье, досуг, процветание.

Ключевые слова: социальное благополучие, общество, досуг, субъективное благополучие, объективное благополучие.

Изучение феномена социального благополучия актуализировалось в 1990-х гг. Причины этого явления многомерны и разнообразны. Выделим некоторые из них. Во-первых, почти полувековое пребывание общества в относительно стабильном состоянии, во-вторых, вступление в активную жизнь поколений людей, которые самостоятельно достигли значительного комфорта, социального успеха и экономической стабильности. В то же время отметим, что сама проблема имеет глубокие историко-культурные основания. Многочисленные зарубежные и отечественные научные работы рассматривают благополучие в следующих аспектах: анализ благополучия ведется с позиций психологии, социологии, экономики, в историческом контексте, но практически не изученным остается понимание социального благополучия как ресурса развития современного туризма. Однако сама идея изучения социального благополучия получила свое развитие в ряде работ отечественных и зарубежных ученых. Приоритет исследования социального благополучия следует отдать работам Аристотеля, Эпикура, Пла-

тона и др. [1–3]. Классификация социального благополучия как особого явления представлена в трудах М. Селигмана, Т. Рат и Дж. Хартера, Э. Динера, Э. Деси, У. Шиммака, Дж. Рииса, Д. Канемана и других авторов. В среде российских ученых, которые также занимались данной проблемой можно выделить следующие имена: Н.Д. Творогова, Л.В. Куликов, К. Муздыбаев, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич, В.А. Хашченко и др. [4–14].

Особое внимание в анализе феномена социального благополучия уделяется проблеме разработки теорий благополучия (Дж. Ст. Милл, Дж. Бентем, Р. Нозик, Р. Крисп, Д. Парфин, Дж. Гриффин и др.) [15–20]. В трудах ряда российских и зарубежных ученых проблема благополучия рассматривается как ресурс развития человеческого капитала. Исследователи составляют и применяют различные методики оценки благополучия, основными критериями которых служат характеристики человеческого капитала – уровень образованности населения, доходов, здоровья, занятость населения и пр. Ниже более подробно проанализированы наиболее актуальные методики, ориентированные на оценивание индекса социального благополучия. Наиболее обоснованное и логически значимое определение социального благополучия представлено в работе Л.И. Иванкиной. В частности, она пишет, что «социальное благополучие следует рассматривать как объективно-субъективное явление, детерминированное повседневными условиями жизнедеятельности людей, в которых они удовлетворяют свои потребности, реализуют жизненные планы, социальные ожидания» [21]. Социальное благополучие как высшая социальная ценность, социальный идеал, область социальной оптимальности, с которой связаны жизненно важные интересы человечества, напрямую ориентированы на досуг.

Досуг рассматривался философами с античных времен: Сократ, Платон, Аристотель обращались к исследованиям досуга. Ряд мыслителей в области философии, религии и социальных наук О. Шпенглер, И. Хейзинга, П. Сорокин, Р. Стеббинс утверждают, что благодаря науке, технике и организации общества состояние человека улучшилось и будет совершенствоваться, люди становятся более счастливыми и наслаждаются постоянно возрастающим качеством жизни, в основном потому, что они вкладывают свои навыки и разум в работу. Идея досуга, по мнению Р. Стеббинса, основана на предположении, что досуг вписывается в социальный порядок, обеспечивает вектор для измерения прогресса и способствует позитивному развитию как личности, так и общества.

Досуг является неотъемлемой частью социального, культурного и экономического развития, что подкреплено статьей 24 Всеобщей Декларации прав человека Организации Объединенных Наций: «Каждый человек имеет право на отдых и досуг, включая право на разумное ограничение рабочего дня и на оплачиваемый периодический отпуск» [22].

Влияние досуга на развитие и становление социального благополучия позволяет выявить основные подходы к анализу феномена социального благополучия, что наиболее полно представлено в работах Р. Dolan, М.В. Думинской [23, 24]:

- 1) ориентация на удовлетворение потребностей личности (чем выше уровень удовлетворенности потребностей, тем выше уровень благополучия);
- 2) оценка уровня дохода индивидуума (чем выше уровень дохода, тем больше потребностей может удовлетворить индивидуум, тем выше будет и уровень качества ресурсов, приобретаемых для повышения уровня благополучия);
- 3) концепция, ориентированная на оценивание индивидуумом уровня благополучия в своей жизни (субъективная оценка личности своего жизненного пространства, которая зависит от индивидуальных психологических, культурных, ментальных характеристик, что отражается в больших разрывах в оценках субъективного благополучия отдельными индивидуумами);
- 4) гедонистический подход, отождествляющий благополучие и счастье;

- 5) эвдемонический подход, который подразумевает широту потенциальных возможностей личности, доступных ей в том или ином объеме, в зависимости от субъективных психофизических, культурных, физических, морально-нравственных особенностей.

Отметим многообразие подходов к изучению феномена социального благополучия. С экономических позиций оцениваются социально-экономические факторы, присущие тому или иному региону, группе людей, направлению социального развития страны или региона и пр. Л. Осберг и А. Схарпе отождествляют сущность понятия экономического благополучия с измеряемыми материальными благами и утверждают, что лучший индекс экономического благосостояния населения должен учитывать: текущие эффективные потоки потребления на душу населения, чистое накопление обществом запасов производственных ресурсов, распределение доходов и экономическую безопасность [25]. Б. Хайоаб и В. Сеифертс провели анализ экономического благополучия ряда стран Восточной Европы и пришли к выводу, что экономическое благополучие объясняет значительную часть различий в общей удовлетворенности жизнью восточноевропейцев. Кроме того, исследователи отметили влияние возраста, уровня образования, семейного положения, наличия постоянно трудовой занятости на уровень благополучия граждан [26]. А Кэмпбелл, еще во второй половине XX в. пришел к выводу о несостоятельности подходов к измерению благополучия исключительно с экономических и объективных позиций: необходимо учитывать такие субъективные параметры, как удовлетворенность жизнью, аффективное качество жизни и уровень воспринимаемого стресса [27].

М. Селигман, исследователь в области позитивной психологии, в своей книге «Путь к процветанию. Новое понимание счастья и благополучия» переосмысливает теорию благополучия и приходит к выводу о том, что именно благополучие, а не счастье, как он полагал ранее, является предметом анализа позитивной психологии как науки. Он выделяет пять элементов, составляющих благополучие: положительные эмоции, смысл, вовлеченность, хорошие отношения с людьми и достижения [28].

К. Рифф разработала теоретическую модель психологического благополучия, охватывающую шесть различных аспектов: автономия, окружающая среда, личностный рост, позитивные отношения с другими людьми, цель в жизни, самопринятие. В своей работе К. Рифф провела сравнение с иными теориями, ориентированными на позитивный и негативный аффект, удовлетворенность жизнью, и пришла к выводу, что данные теории пренебрегают ключевыми аспектами позитивного функционирования – уровнем здоровья и благополучия, важность которых на протяжении длительного времени доказана многими исследователями [29]. Сторонники данной теории не поддерживают измерение благополучия исключительно посредством уровня ощущения счастья личности.

Т. Рат и Д. Хартер определяют благополучие как сочетание любви к тому, чем мы занимаемся каждый день, хороших отношений с окружающими, устойчивого материального положения, крепкого здоровья и осознания своего вклада в жизнь общества [30].

В. Франкл относил к факторам благополучия ценностно-смысловые характеристики личности, которые являются индивидуальным потенциалом благополучия. Исследователь говорит о душевном благополучии и его основных чертах в контексте поиска смысла жизни человека, о которых он задумывается в тяжелые периоды своей жизни, связанные с серьезными болезнями [31].

Наиболее значимым в данном случае является исследование Рольфа фон Экартсберга, показывающее отсутствие удовлетворенности жизнью и потерю ее смысла, а следовательно, и отсутствие благополучия группы лиц, живущих вполне обеспеченной и внешне счастливой жизнью, имеющих определённый статус в обществе [32].

Все чаще ученые приходят к выводу о том, что «настало время перенести акцент с измерения экономического производства на измерение благополучия людей» [33, с. 2]. Благополучие как мера развития различных сфер жизни социума в значительной мере воздействует на жизнь общества, группы и отдельного индивида.

В статье социальное благополучие рассматривается с социально-философских позиций. В современных исследованиях проблемы благополучия можно выделить понятия социального, демографического, психологического, экономического благополучия и др. Стоит отметить, что в научном пространстве до настоящего времени не существует какой-либо сложившейся типологии видов благополучия: каждый ученый трактует тот или иной вид благополучия с позиций собственных научных интересов. В рамках данной работы наибольший интерес для автора представляет семантика благополучия социального во всех его проявлениях как знаково определенный стиль жизни и потребительские предпочтения.

Социальное благополучие представляет собой сочетание высокого уровня развития жизненных сил, индивидуальной и социальной субъективности, что обеспечивает эффективное осуществление социальных отношений во всех сферах жизнедеятельности общества, с оптимальной организацией жизненного пространства [35].

В современной научной литературе выделяются две категории благополучия: объективное и субъективное. Важность анализа этих двух, взаимосвязанных явлений отмечена в работах таких авторов, как, например, Стиглицз, Сен, Фитоусси [33]. К объективному благополучию относятся объективные условия, не зависящие от индивида, которые оказывают влияние на его жизнь или свидетельствуют о состоянии его благополучия (например, образование, занятость, доход и т. п.).

Достижение объективного благополучия ориентировано на принцип устойчивого развития, поскольку формирование объективного блага возможно только в рамках рационального использования природных ресурсов, разумного влияния на окружающую среду, рационального социально-экономического развития регионов на основе научно-технических достижений человечества, что обеспечит укрепление и развитие потенциала имеющихся общемировых ресурсов (природных (в том числе сырьевых и экологических), технологических, финансовых, материальных, энергетических информационных и пр.), которые служат источником формирования объективного благополучия глобального общества. Вопросы устойчивого развития вынесены на национальный и международный уровень. На международном уровне основными интеграторами исследований, анализа и интерпретации информации с целью выработки рациональных подходов по улучшению уровня благополучия выступают Организация Объединённых Наций (ООН), в том числе специализированное учреждение Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Устойчивое развитие, как это видно из официальных документов ООН, является общей концепцией для объединения различных видов деятельности, касающихся социального, политического, экономического и экологического прогресса [36].

Объективное благополучие в условиях мировой глобализации и интеграции представляет большой интерес для исследователей, поскольку уровень объективного благополучия – материальный, количественно измеримый параметр, он не одинаков для каждой из отдельно взятых стран мира, что говорит о разном уровне их социально-экономического развития, а следовательно, и о разном уровне успешности проводимой социально-экономической стратегии развития. Изучение и тиражирование положительного опыта социального феномена объективного благополучия способны повлиять на рост объективного благополучия глобального общества в целом.

Социально-философский анализ объективного благополучия опирается на обобщение результатов исследований ряда наук и имеет достаточно давнюю историю.

Объективное благополучие напрямую зависит от потенциала объективных условий жизни общества и человека. Уровень социально-экономического развития той или иной страны в целом определяет уровень объективного благополучия населения всей страны и может говорить о среднем уровне объективного благополучия жителя страны. При этом распределение уровня объективного благополучия в зависимости от различных слоев населения страны будет иметь различные характеристики.

Условия развития объективного благополучия социума, исходя из социально-экономических параметров, определяются уровнем развития экономики, а также основных ее составляющих – отраслей народного хозяйства, в том числе промышленностью и производством, занятостью населения, природными ресурсами, уровнем развития образования и здравоохранения, уровнем и культурой потребления товаров и услуг, развитием инфраструктуры и пр.

Объективное благополучие рассматривается в экономических науках. Первым и наиболее полным основополагающим исследованием общественного благополучия с экономических позиций проведено А. Смитом в его труде «Исследование о природе и причине богатства народов». Предметом изучения А. Смита выделил экономическое благосостояние общества и его рост. А. Смит отмечает, что ресурсы (жизненно необходимые продукты потребления), имеющиеся у народа, необходимы ему для существования и удобства жизни. «В зависимости от количества ресурсов (жизненно необходимых продуктов потребления) или того, что приобретается в обмен на них, сравнивается с количеством потребителей. Но это отношение у каждого народа зависит от двух важных условий: способов организации труда и доли потребителей, занятых в трудовой деятельности. Каковы бы ни были почва, климат или размеры территории проживания того или иного народа, обилие или скудность его ресурсов (жизненно необходимых продуктов потребления) всегда будет зависеть от этих двух условий» [37].

М. Портер считал, что благополучие страны создаётся, а не просто зависит от имеющихся у государства ресурсов [38].

Субъективные факторы благополучия еще не стали предметом социально-философского анализа. В то же время все отчетливее приходит понимание, что одни лишь экономические показатели, такие как внутренний валовой продукт (ВВП), средний уровень заработной платы, уровень и структура занятости населения и пр., не дают однозначных выводов об уровне социального благополучия государства, поскольку потребности общества намного шире и не отражают факторы субъективного благополучия. Субъективные же факторы благополучия во многом зависят от субъективных ощущений личности, в разной степени свойственных конкретному индивидууму. В силу индивидуальных психологических особенностей каждая личность по-разному оценивает уровень счастья, удовлетворенность жизнью, наличие возможностей для самореализации и саморазвития личности и пр. В то же время указанные субъективные факторы благополучия зависят от экономической и политической стабильности как отдельного государства, так и глобального общества в целом.

В субъективном проявлении атрибутами благополучия служат межличностные отношения (взаимоотношения с семьей, друзьями, в трудовом коллективе и пр.), социальные нормы, осознание себя важной частью глобального общества. Атрибуты субъективного благополучия формируют трудно измеримое и трудно сопоставимое субъективное благополучие, проявляющееся в ощущении уровня счастья, удовлетворенности жизнью, личностного роста (формирующегося через доступность образования, высокий

уровень развития общества посредством его активного участия в политической жизни и наличия развитого института защиты прав и интересов гражданского общества и пр.), и психологическое благополучие. Субъективное благополучие служит экзистенции, поскольку глубина эмоциональной природы человека, получая внешнее положительное влияние посредством личностного роста и развития, максимально полно раскрывается в условиях высокого уровня развития объективного благополучия общества. От субъективного благополучия зависит экзистенция, которая, так же как и субъективное благополучие, является индивидуальной и неповторимой. Приоритет в изучении субъективного благополучия принадлежит психологам. Специфической исследовательской траекторией субъективного благополучия в рамках психологии выделяется ее ориентация на взаимосвязь и взаимовлияния объективного и субъективного благополучия. Эта плодотворная тенденция реализуется в современной социальной философии.

Подводя итог, можно отметить, что общество модерна с особым вниманием относится к социальному благополучию в его объективном и субъективном значении. Это закономерно, так как современное общество, ориентированное на высокий статус комфорта, находится в постоянном поиске новых реалий, способных удовлетворить все более растущие запросы на счастье, благополучие. Именно поэтому дальнейшее изучение феномена социального благополучия может быть продолжено в направлении поиска новых исследовательских трендов этих ресурсов. По мнению автора, это может быть современный туризм, который понимается как неотъемлемая часть жизни общества в его постоянно меняющемся многообразии [39, 40].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аристотель. Метафизика // Аристотель. Собрание сочинений. В 4 т. Т. 1. – М.: Мысль, 1975. – 550 с.
2. Коплстон Фредерик. История философии. Древняя Греция и Древний Рим. Т. 2. / пер. с англ. Ю.А. Алакина. – М.: Центрполиграф, 2003. – 319 с.
3. Платон. Филеб // Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. – 654 с.
4. Селигман М. Путь к процветанию. Новое понимание счастья и благополучия. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 440 с.
5. Rath T., Harter J. Wellbeing: the five essential elements. – New York: Gallup Press, 2010. – 232 p.
6. Diener E. Subjective well-being // Psychological Bulletin. – 1984. – V. 95. – № 3. – P. 542–575.
7. Deci E.L., Ryan R.M. Hedonia, eudaimonia and well-being: an introduction // Journal of Happiness Studies. – 2008. – № 9. – P. 1–11.
8. Schimmack U. The structure of subjective well-being // The Science of Subjective Well-Being / Eds. M. Eid, R.J. Larsen. – New York: Guilford Press, 2008. – P. 97–123.
9. Kahneman D., Riis J. Living, and thinking about it: two perspectives on life // The science of well-being. – Oxford: Oxford University Press. 2005. – P. 285–304.
10. Клиническая психология. Словарь / под ред. Н.Д. Твороговой. – М.: ПЕР СЭ, 2007. – 416 с.
11. Куликов Л.В. Субъективное благополучие личности // Ананьевские чтения – 97. Теоретические и прикладные вопросы психологии. – Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 1997. – С. 162–164.
12. Муздыбаев К. Удовлетворенность жизнью, ощущение счастья, переживание смысла собственного бытия (из опыта эмпирических исследований) // Рабочий класс СССР на рубеже 80-х годов. Часть 2. – 1981. – С. 181–198.
13. Журавлев А.Л., Юревич А.В. Коллективные смыслы как предпосылка личного счастья // Психологический журнал. – 2014. – Т. 35. – № 1. – С. 5–15. EDN: RXREYJ.
14. Хашенко В.А. Типология субъективного экономического благополучия // Психологический журнал. – 2007. – Т. 28. – № 1. – С. 58–69. EDN: HUKJOP.
15. Mill J.S. Utilitarianism. – Oxford: Oxford University Press, 1998. – 157 p.
16. Bentham J. An introduction to the principles of morals and legislation / Eds. J. Burns, H.L.A. Hart. Introd. F. Rosen. – Oxford: Clarendon Press, 1996. – 456 p.
17. Nozick R. Anarchy, state, and utopia. – New York: Basic Books, 1974. – 367 p.
18. Crisp R. Reasons and the good. – Oxford: Clarendon Press, 2006. – 192 p.

19. Parfit D. Reasons and Persons. – Oxford: Clarendon Press, 1984. – 543 p.
20. Griffin J. Well-being: its meaning, measurement and moral importance. – Oxford: Clarendon Press, 1988. – 412 p.
21. Иванкина Л.И. Благополучие и проблема устойчивого развития общества // Вестник науки Сибири. – 2015. – № 2 (17). – С. 92–99. URL: <http://earchive.tpu.ru/handle/11683/16897> (дата обращения 01.02.2019).
22. Всеобщая декларация прав человека // ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения 20.12.2022).
23. Думинская М.В. Феномен благополучия в контексте экзистенциально-онтологического осмысления // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2019. – № 1 (32). – С. 93–105. URL: <https://jwt.su/journal/article/view/952> (дата обращения 20.12.2022).
24. Research on the relationship between well-being and sustainable development / P. Dolan, T. Peasgood, A.M. Dixon, M. Knight, D. Phillips, A. Tsuchiya, M. White // Project Report. – London: DEFRA, 2006. URL: https://www.academia.edu/9303286/Research_on_the_relationship_between_well_being_and_sustainable_development (дата обращения 20.12.2022).
25. The legatum prosperity index. URL: <https://www.prosperity.com/rankings> (дата обращения: 19.09.2017).
26. Hayo B., Seifert W. Subjective economic well-being in Eastern Europe // Journal of Economic Psychology. – 2003. – V. 24. – № 3. – P. 329–348.
27. Campbell A. Subjective measures of well-being // American psychologist. – 1976. – V. 31. – № 1. – P. 117–124. DOI: 10.1037//0003-066x.31.2.117.
28. Селигман М. Путь к процветанию. Новое понимание счастья и благополучия // М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 422 с.
29. Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological well-being revisited // Journal of personality and social psychology. – 1995. – V. 69. – № 4. – P. 719–727. DOI:10.1037/0022-3514.69.4.719
30. Рат Т., Хартер Д. Пять элементов благополучия. Инструменты повышения качества жизни. – М.: Альпина Паблишер, 2011. – 148 p.
31. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 366 с.
32. Von Eckartsberg R. A longitudinal study of vitality and energy level // Human Development. – 1965. – V. 8. – № 2–3. – P. 131–141. DOI: 10.1159/000270297.
33. Stiglitz J., Sen A.K., Fitoussi J.P. The measurement of economic performance and social progress revisited: reflections and overview. URL: https://www.researchgate.net/publication/278828759_The_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_Revisited_Reflections_and_Overview (дата обращения 20.12.2022).
34. Кислицына О.А. Измерение качества жизни/благополучия: международный опыт. – Москва: Институт экономики, 2016. – 60 с.
35. Мерзлякова И.В. Социальная культура как основа социального благополучия человека и общества // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия «Социологические науки». – 2009. – № 4. – С. 97–100.
36. Michalos A.C. What did Stiglitz, Sen and Fitoussi get right and what did they get wrong? // Social Indicators Research. – 2011. – № 102. – P. 117–129. URL: <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9734-0> (дата обращения: 20.12.2022).
37. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – Москва: Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
38. Градобитова Л.Д. Теория международных конкурентных преимуществ государств М. Портера. – М.: МГИМО, 1996. – 97 с.
39. Александрова М.А. Туризм как элемент сферы социального благополучия // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2019. – № 4 (35). – С. 42–53. URL: [https://doi.org/10.18799/26584956/2019/4\(35\)/963](https://doi.org/10.18799/26584956/2019/4(35)/963) (дата обращения 20.12.2022).
40. Александрова М.А. Туризм как фактор роста благополучия // Вестник науки Сибири. – 2018. – № 2 (29). – С. 77–87. URL: <https://jwt.su/journal/article/view/877> (дата обращения 20.12.2022).

Поступила: 12.04.2023.

Принята после рецензирования: 28.05.2023.

UDC 364.658:316.324:303.446.4

SOCIAL WELL-BEING AS A PHENOMENON OF MODERN SOCIETY

Maria A. Aleksandrova,

aleksandrova@tpu.ru

National Research Tomsk Polytechnic University,
30, Lenin avenue, Tomsk, 634050, Russia

Maria A. Aleksandrova, head of the Educational and Methodological Department, National Research Tomsk Polytechnic University.

The relevance of the work is caused by the fundamental importance of social well-being in the development and prosperity of society. The article analyzes the phenomenon of social well-being in modern society in the context of social philosophy. **The purpose:** based on the analysis of scientific literature to substantiate the thesis that social well-being is a phenomenon of modern society, most fully manifested in such forms of its existence as objective and subjective well-being. Objective characteristics of well-being act as measurable indicators – economic, environmental and social quantifiers (such as the level of education, employment, etc.), the level of security, political stability, health, etc. Subjective characteristics include a sense of happiness, life satisfaction, sense of personal growth and development, psychological well-being, sense of being a part of society, interpersonal relationships (relationships with family, friends, in the workforce, etc.), etc. **Research methods:** explication and comparative analysis methods, historical, socio-philosophical. **The results.** It was analyzed that the phenomenon of social well-being is the subject of research in a number of humanities: history, sociology, philosophy, psychology. It is proved that social well-being is an important dominant of modern society, acting as a resource for the formation of new human relationships to their leisure, happiness, success. Social well-being is a dialectical unity of objective and subjective well-being. **Conclusions.** The author has implemented a scientific project on the relationship between social well-being and leisure. The classification of the main approaches to the analysis of social well-being is presented. The paper shows dialectical relation of subjective and objective social well-being, which takes special forms of interaction with such phenomena of society as happiness, leisure, prosperity.

Key words: social well-being, society, leisure, subjective well-being, objective well-being.

REFERENCES

1. Aristotel. Metafizika [Metaphysics]. *Aristotel. Sobranie sochineniy*. V 4 t. T. 1 [Collected works. In 4 vol. Vol. 1]. Moscow, Mysl Publ., 1975. 550 p.
2. Koplston F. *Istoriya filosofii. Drevnyaya Gretsia i Drevniy Rim*. T. 2 [History of Philosophy. Ancient Greece and Ancient Rome. Vol. 2]. Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2003. 319 p.
3. Platon. Fileb [Platon. Philebus]. *Sobranie sochineniy v 4 t. T. 3* [Collected works in 4 vol. Vol. 3]. Moscow, Mysl Publ., 1994. 654 p.
4. Seligman M. *Put k protsvetaniyu. Novoe ponimanie shchastya i blagopoluchiya* [Way to prosperity. A new understanding of happiness and well-being]. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber, Publ., 2013. 440 p.
5. Rath T., Harter J. *Wellbeing: the five essential elements*. New York, Gallup Press, 2010. 232 p.
6. Diener E. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 1984, vol. 95, no. 3, pp. 542–575.
7. Deci E.L., Ryan R.M. Hedonia, eudaimonia and well-being: an introduction. *Journal of Happiness Studies*, 2008, no. 9, pp. 1–11.
8. Schimmack U. The structure of subjective well-being. *The Science of Subjective Well-Being*. Eds. M. Eid, R.J. Larsen. New York, Guilford Press, 2008. pp. 97–123.
9. Kahneman D., Riis J. Living, and thinking about it: two perspectives on life. *The science of well-being*. Oxford, Oxford University Press, 2005. pp. 285–304.
10. *Klinicheskaya psikhologiya. Slovar* [Clinical psychology. Dictionary]. Ed. by N.D. Tvorogova. Moscow, PER SE Publ., 2007. 416 p.

11. Kulikov L.V. Subektivnoe blagopoluchie lichnosti [Subjective well-being of the individual]. *Ananievskie chteniya – 97. Teoreticheskie i prikladnye voprosy psikhologii* [Ananiev readings – 97. Theoretical and applied issues of psychology]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ. House, 1997. pp. 162–164.
12. Muzdybaev K. Udovletvorennost zhiznyu, oshchushchenie schastya, perezhivanie smysla sobstvennogo bytiya (iz opyta empiricheskikh issledovaniy) [Satisfaction with life, feeling of happiness, experiencing the meaning of one's own existence (from the experience of empirical research)]. *Rabochiy klass SSSR na rubezhe 80-kh godov*, 1981, P. 2, pp. 181–198.
13. Zhuravlev A.L., Yurevich A.V. Collective meanings as a premise for personal happiness. *Psikhologicheskii zhurnal*, 2014, vol. 35, no. 1, pp. 5–15. EDN: RXREYJ.
14. Khashenko V.A. Subjective economic well-being typology. *Psikhologicheskii zhurnal*, 2007, vol. 28, no. 1, pp. 58–69. In Rus. EDN: HYKJOP.
15. Mill J.S. *Utilitarianism*. Oxford, Oxford University Press, 1998. 157 p.
16. Bentham J. *An introduction to the principles of morals and legislation*. Eds. J. Burns, H.L.A. Hart. Introd. F. Rosen. Oxford, Clarendon Press, 1996. 456 p.
17. Nozick R. *Anarchy, state, and utopia*. New York, Basic Books, 1974. 67 p.
18. Crisp R. *Reasons and the good*. Oxford, Clarendon Press, 2006. 192 p.
19. Parfit D. *Reasons and persons*. Oxford, Clarendon Press, 1984. 543 p.
20. Griffin J. *Well-being: its meaning, measurement and moral importance*. Oxford, Clarendon Press, 1988. 412 p.
21. Ivankina L.I. Social welfare and the problem of sustainability. *Siberian Journal of Science*, 2015, no. 2 (17), pp. 92–99. In Rus. Available at: <http://earchive.tpu.ru/handle/11683/16897> (accessed 1 February 2019).
22. Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka [Universal Declaration of Human Rights]. *United Nations*. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (accessed 20 December 2022).
23. Duminskaya M.V. Well-being phenomenon in the context of existential and ontological understanding. *Journal of Wellbeing Technologies*, 2019, no. 1 (32), pp. 93–105. In Rus. Available at: <https://jwt.su/journal/article/view/952> (accessed 20 December 2022).
24. Dolan P., Peasgood T., Dixon A.M., Knight M., Phillips D., Tsuchiya A., White M. Research on the relationship between well-being and sustainable development. *Project Report*. London, DEFRA, 2006. Available at: https://www.academia.edu/9303286/Research_on_the_relationship_between_well_being_and_sustainable_development (accessed 20 December 2022).
25. *The legatum prosperity index*. Available at: <https://www.prosperity.com/rankings> (accessed: 19 September 2017).
26. Hayo B., Seifert W. Subjective economic well-being in Eastern Europe. *Journal of Economic Psychology*, 2003, vol. 24, no. 3, pp. 329–348.
27. Campbell A. Subjective measures of well-being. *American psychologist*, 1976, vol. 31, no. 1, pp. 117–124. DOI: 10.1037//0003-066x.31.2.117.
28. Seligman M. *Put k protsvetaniyu. Novoe ponimanie shchastya i blagopoluchiya* [Way to prosperity. New understanding of happiness and well-being]. Moscow, Mann, Ivanov and Ferber Publ., 2013. 422 p.
29. Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*, 1995, vol. 69, no. 4, pp. 719–727. DOI: 10.1037/0022-3514.69.4.719.
30. Rat T., Kharter D. *Pyat elementov blagopoluchiya. Instrumenty povysheniya kachestva zhizni* [Five elements of well-being. Tools to improve the quality of life]. Moscow, Alpina Publisher Publ., 2011. 148 p.
31. Frankl V. *Chelovek v poiskakh smysla* [Man in search of meaning]. Moscow, Progress Publ., 1990. 366 c.
32. Von Eckartsberg R. A longitudinal study of vitality and energy level. *Human Development*, 1965, vol. 8, no. 2–3, pp. 131–141. DOI: 10.1159/000270297.
33. Stiglitz J., Sen A.K., Fitoussi J.P. The measurement of economic performance and social progress revisited: reflections and overview. Available at: https://www.researchgate.net/publication/278828759_The_Measurement_of_Economic_Performance_and_Social_Progress_Revisited_Reflections_and_Overview (accessed 20 December 2022).
34. Kislitsyna O.A. *Izmerenie kachestva zhizni/blagopoluchiya: mezhdunarodny opyt* [Measuring quality of life/well-being: international experience]. Moscow, Institute of Economics Press, 2016. 60 p.
35. Merzlyakova I.S. Social culture as the basis of man and society welfare. *Uchenye zapiski Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Sotsiologicheskie nauki»*, 2009, no. 4, pp. 97–100.
36. Michalos A.C. What did Stiglitz, Sen and Fitoussi get right and what did they get wrong? *Social Indicators Research*, 2011, no. 102, pp. 117–129. Available at: <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9734-0> (accessed 20 December 2022).
37. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Research on the nature and causes of the wealth of nations]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1962. 684 p.

38. Gradobitova L.D. Teoriya mezhdunarodnykh konkurentnykh preimushchestv gosudarstv M. Portera [M. Porter's theory of international competitive advantages of states]. Moscow, MGIMO Publ., 1996. 97 p.
39. Aleksandrova M.A. Tourism as an element in the sphere of social well-being. *Journal of Wellbeing Technologies*, 2019, no. 4 (35), pp. 42–53. Available at: [https://doi.org/10.18799/26584956/2019/4\(35\)/963](https://doi.org/10.18799/26584956/2019/4(35)/963) (accessed 20 December 2022).
40. Aleksandrova M.A. Tourism as a factor of well-being growth. *Siberian Journal of Science*, 2018, no. 2 (29), pp. 77–87. Available at: <https://jwt.su/journal/article/view/877> (accessed 20 December 2022).

Received: 12 April 2023.

Reviewed: 28 May 2023.